Dosar nr.4-194/2023
4-22068863-09-4-10042023

H O T Ă R Î R E
asupra cauzei contravenţionale

29 noiembrie 2023 m.Bălţi, R. Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Guţu Andrei,
grefier Dociu Nadejda,
în lipsa agentului constatator Damian Igor, și contravenientului Eremciuc Irina,
judecînd în şedinţa publică cauza contravenţională în privinţa lui:
- EREMCIUC IRINA, anul naşterii *****
în comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional,

Asupra cauzei contravenționale instanța,

A C O N S T A T A T:

1. EREMCIUC IRINA, în anul 2010 a început lucrările de construcție-montaj a garajului pe str. *****, regiunea casei *****cu abateri de la documentația de proiect și anume a fost construit etajul doi. Astfel conform art. 28 al Legii RM nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, construcția executată cu încălcarea documentației de proiect se consideră construcție neautorizară.

2. Fapta lui EREMCIUC IRINA se califică ca contravenţie prevăzută de art. 179 Cod contravențional – *executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit.*

3.1 În şedinţa de judecată agentul constatator fiind citat legal nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, astfel, instanța de judecată, analizînd materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acestuia.

3.2 În şedinţa de judecată contravenienta Eremciuc Irina fiind citată, nu s-a prezentat, prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, astfel ținînd cont de aceste împrejuării, instanța de judecată, analizînd materialele cauzei a considerat posibilă examinarea cauzei în absența acesteia.

4. Examinînd materialele cauzei, ascultînd părţile, apreciind circumstanţele cazului, instanţa de judecata consideră, că vina persoanei în comiterea contravenţiei prevăzute de art.179 CC este deplin dovedită prin:
- proces-verbal cu privire la contravenţie seria AB nr. 00486 din 16.05.2022 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției Arhitectură și Urbanism Bălți, Igor Damian, potrivit căruia, la 11.05.2022, s-a stabilit că EREMCIUC IRINA, în anul 2010 a început

lucrările de construcție-montaj a garajului pe str. *****, regiunea casei *****cu abateri de la documentația de proiect și anume a fost construit etajul doi. Astfel conform art. 28 al Legii RM nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, construcția executată cu încălcarea documentației de proiect se consideră construcție neautorizară. /f.d.3/, foto-tabel efectuat la data de 16.05.2022 pe str. ***** *****/f.d.4-5/, lămurirea cet. Eremciuc Irina din 13.05.2022 prin care ultima a recunoscut faptul evitării respectării proiectului de construcție a garajului și extenderea din limitele terenului atribuit; /f.d.6/, solicitarea cet. Lilia Său din 19.04.2022/f.d.8/; proces-verbal de recepție finală nr. 05/2 din 28. 05. 2021 /f.d.10/; certificat despre rezultatele inspectării bunului imobil (pentru cladiri nelocative) nr. 03 din 29.03.2021 /f.d.11-14/; planul geometric; autorizație de construcție nr. 185 din 05.07.2010 /f.d.15; contract de arendă nr. 205 din 08.06.2009 /f.d.16/; planul sectorului de teren/conform contractului de arenda nr. 205 din 08.06.2009 actualizat la data de 23.03.2018 /f.d.17/; contract de arendă a sectorului de teren /f.d.18/; plan cadastral /f.d.19/; certificate de urbanism nr. 292 din 04.06.2010 /f.d.20-21/; schema de identificare a terenului, imobilului /f.d.22/, proiect pentru construcție /f.d.23-26/.

Instanța consideră că vinovăția lui EREMCIUC IRINA în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar EREMCIUC IRINA nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

5. Drept consecință, vinovăția lui EREMCIUC IRINA a fost integral confirmată în cadrul cercetării judcătorşti, iar acțiunile acesteia corect au fost calificate potrivit art. 179 Cod contravențional – executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, fără autorizaţie de construcţie, eliberată în modul stabilit, fapt confirmat de materialele dosarului, declaraţiile contravenientei din dosarul contravențional.

6. Totodată, deși a fost constatată vinovăția lui EREMCIUC IRINA în comiterea contravenției prevăzute la art. 179 Cod contravențional, instanţa ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripţie de atragere la răspundere contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781 , art. 1551 , art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (4) Termenul de prescripție a răspunderii contravenționale se reduce la jumătate pentru persoanele care la data săvîrşirii contravenției erau minore. (5) Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (7) Curgerea termenului de prescripție se suspendă dacă persoana care a săvîrşit contravenția se sustrage de la procesul contravențional. În

acest caz, curgerea termenului de prescripție se reia de la data reținerii persoanei sau autodenunțării. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii. (10) Termenul de prescripție a punerii în executare a sancțiunii contravenționale este de un an, calculat din data la care decizia sau hotărîrea prin care aceasta a fost aplicată a rămas definitivă. (11) Se consideră că nu a fost supus răspunderii contravenționale contravenientul: a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată; b) care a executat integral sancțiunea; c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

Astfel, instanța constată, conform prevederilor art. 20-31 Cod contravenţional, cazul care înlătură răspunderea contravenţională.

Pentru contravenţia prevăzută de art. 179 Cod contravenţional este prevăzut un termen special de prescripţie.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conform art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa încetează procesul contravenţional.

În acest sens instanţa de judecată subliniază că, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că la 11.05.2022, s-a stabilit că EREMCIUC IRINA, în anul 2010 a început lucrările de construcție-montaj a garajului pe str. *****, regiunea casei *****cu abateri de la documentația de proiect și anume a fost construit etajul doi. Astfel conform art. 28 al Legii RM nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, construcția executată cu încălcarea documentației de proiect se consideră construcție neautorizară.

Contravenția respectivă a fost constatată de către agentul constatator la data de 11.05.2022, deși, contravenția a fost săvîrșită de către contravenient în anul 2010, iar procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de agentul constatator la 16.05.2022, cauza respectivă fiind examinată în judecată la 29.11.2023, deci au trecut mai mult de 18 luni, termen de prescripţie a răspunderii contravenţionale, prevăzut de art. 30 CC.

Astfel, instanța constată prescripția în cauză, ce înlătură răspunderea contravenţională.

În acest sens instanţa de judecată reține că, din momentul depistării faptei-11.05.2022 și pînă la momentul examinării cauzei în fond -29.11.2023, au trecut mai mult de 18 luni.

Mai mult ca atît, potrivit *deciziei Curții de Apel Bălți nr.4r-222/2023 din 30 martie 2023* pe cauza sus menționată, Colegiul penal consideră că, la caz, contravenția prevăzută

de art.179 Cod contravențional comisă de Eremciuc Irina este una continuă, fiind depistată de agenții statului la 11.05.2022, iar termenul de prescripție va începe de la 11.05.2022.

Drept consecinţă, termenul de atragere la răspundere contravenţională prevăzut de art. 30 Cod contravenţional la momentul dat a expirat, efect ce de drept duce la încetarea procedurii în cauză.

Potrivit lit. b) al. 1 art. 441 Cod contravenţional, în cazul în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20 – 31 Cod contravenţional procesul contravenţional se încetează, ce determină prin prisma art. 461 Cod contravenţional obligaţiunea adoptării hotărîrii de încetare a procesului.

7. Cu referire la aplicarea măsurilor de siguranță.

Conform art.439[4] lit.b) CC În procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă demolarea construcţiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor;

Potrivit prevederilor art.439[6] alin. (1) Cod contravențional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art.116, 134, 168, 177 al.(3), 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

La fel, potrivit alin. (3) demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art.26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.f).

În speță, instanța reține că agentul constatator a solicitat și aplicarea măsurii de siguranță– demolarea construcției neautorizate în temeiul art. 439[6] Cod contravențional.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, instanța conchide că scopul aplicării măsurilor de siguranță este înlăturarea consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârşirii faptelor contravenţionale.

Astfel, luînd în considerație că contravenientul EREMCIUC IRINA a îndeplinit lucrări de construcție a garajului pe str. *****, regiunea casei *****cu abateri de la documentația de proiect și anume a fost construit etajul doi, însă de fapt a avut actele permisive, și anume autorizaţie de construcţie, proces verbal de recepție finală, certificat de urbanism, instanța consideră necesar de admite demersul agentului constatator privind aplicarea măsurii de siguranță, sub formă de remedierea construcției afectată în urma intervențiilor neautorizate.

Or, demolarea construcţiei în ansamblu /total/ nu este necesară și ar fi neproporțională în raport cu actele permesive, ce le deține contravenienta.

8. În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art-lor 394-395, 452-464 Cod contravențional instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Procesul contravenţional în privința lui EREMCIUC IRINA învinuită de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 179 Cod contravențional, încetează din motivul prescripţiei răspunderii contravenţionale.

În temeiul art. 439[6] Cod contravențional se aplică măsura de siguranță, cu obligarea contravenientei EREMCIUC IRINA să remedieze construcția afectată în urma intervențiilor neautorizate.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guţu