Dosarul nr.4-454/2024
4-24109658-09-4-30092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

23 octombrie 2024 mun.Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Ana Odainic
examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională privind învinuirea minorului
Pelin Mihai, născut *****, la IDNP *****, domiciliu com *****, elev,
învinuit în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 91/1 alin. (17) și art. 245 alin. (1) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

Pelin Mihai, la data de 15.09.2024 orele 04:55 aflîndu-se la intrare pe pragul Inspectoratului de Poliție Bălți situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 50, a întrebuințat o țigară electronică, în urma căruia, de către anagajații poliției i-au fost aduse observații, însă ultimul a fugit pe partea carosabilă, trecînd drumul în loc neregulamentar și eschivîndu-se de la fața locului.

Agentul constatator Brînza Serghei, la 26.09.2024, a întocmit în privința lui Pelin Mihai procesul-verbal contravențional nr. MAI06 679716 de învinuire a acestuia în comiterea contravenților prevăzute de art. 91^1 alin. (17) și 245 alin.(1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.09.2024 întocmit în privința lui Pelin Mihai în baza art. 91^1 alin. (17) și 245 Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul Central) pentru examinare conform competenței.

Agentul constatator Brînză Serghei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd prin intermediul telefonogramei examinarea cauzei în lipsa sa.

Minorul Pelin Mihai în ședința de judecată a declarat că recunoaște vinovăția incriminată, mai mult asemenea fapte nu va mai comite și regret mult cele comise.

Reprezentantul legal Pelin Liviu, în cadrul ședinței de judecată a declarat că fiul său recunoaște comiterea faptelor incriminate, a înțeles consecințele, a promis că mai mult nu va mai comite astfel de fapte și a solicitat aplicarea unei amenzi minime.

Audiind poziția participanților prezenți la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței, concludenții și utilității lor, instanța de judecată ținând cont de prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor şi libertăţilor persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare.

Această garanţie rezidă din art.6 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum şi din art.378 alin.(1) Cod contravenţional, în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în privinţa minorilor.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Astfel, în condiţiile speţei, instanţa constatată că la 26.09.2024 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Bălți, Brînză Serghei a întocmit în privinţa lui Pelin Mihai procesul-verbal contravențional MAI06 679716 de învinuire a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) și 245 alin.(1) Cod contravențional.

Concomitent, în corespundere cu art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Astfel, deşi ultimul îşi recunoaşte vina în cele imputate, analizând probele prezentate, instanța consideră că vinovăția lui Pelin Mihai, de săvârșirea faptelor comise, integral este confirmată și prin probe pertinente și concludente, şi anume: conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 679716 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) și 245 alin.(1) Cod contravențional (f.d.5) ; raportul privind înregistrarea contravenției (f.d.6), raport întocmit de către SSS al SG al SCO a IP Bălți Guberschi Victor la 15.09.2024 (f.d.6), poze foto (f.d.8,9, 12, 13); raport din 15.09.2024 (f.d. 10); raport întocmit de către Brînză Andrei la 16.09.2024 (f.d. 11).

În această ordine de idei instanţa reţine că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că Pelin Mihai, la data de 15.09.2024 orele 04:55 aflîndu-se la intrare pe pragul Inspectoratului de Poliție Bălți situat în mun. Bălți, str. Ștefan cel Mare nr. 50, a întrebuințat o țigară electronică, în urma căruia, de către anagajații poliției i-au fost aduse orservații, însă ultimul a fugit pe partea carosabilă, trecînd drumul în loc neregulamentar și eschvîndu-se de la fața locului.

În aceeaşi ordine de idei, instanţa consideră că vinovăţia lui Pelin Mihai în comiterea contravenţiilor incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, astfel acţiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor art.91^1 alin. (17) Cod contravenţional - Fumatul în spaţiile publice închise şi semiînchise, inclusiv în locurile de uz comun, la locurile de muncă, în spaţiile publice deschise administrate de instituţiile medico-sanitare, instituţiile de învăţămînt, autorităţile publice centrale şi locale, inclusiv pe teritoriile aferente acestora, în raza de 10 metri de la intrarea deschisă în spaţiile publice închise, inclusiv în locurile de uz comun, şi la locurile de muncă, de la ferestrele deschise şi de la locurile/instalaţiile de captare a aerului pentru spaţiile publice închise şi pentru locurile de muncă și art. 245 alin. (1) Cod contravențional - ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părţii carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicţie şi de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicliştilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliştilor, vizitiilor şi a altor persoane care se folosesc de drum

Instanţa de judecată remarcă, că procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie să i se recunoască

valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţiei de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Referitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenţie, a probelor anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezenţa contravenientului, ultimul semnându-l la toate rubricile și de reprezentantul său legal Pelin Liviu.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravenţional.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 245 alin. (1) Cod contravenţional, instanţa de judecată, conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Potrivit art. 245 alin. (1) Cod Contravenţional, ignorarea de către pietoni a semnalelor de dirijare a traficului rutier, traversarea părţii carosabile a drumului sau deplasarea pe ea în locuri neindicate, nerespectarea indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interdicţie şi de sens obligatoriu, a regulilor de deplasare pe drumuri a motocicliştilor, conducătorilor de ciclomotoare, bicicliştilor, vizitiilor şi a altor persoane care se folosesc de drum se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 6 la 9 unităţi convenţionale.

Drept circumstanță atenuantă potrivit art.42 Cod contravențional instanța identifică săvîrşirea contravenţiei de către un minor, iar circumstanțe agravante prevăzute la art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Conform art.41 alin. (2) Cod contravenţional faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Sub acest aspect, instanța de judecată ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientei, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pelin Mihai urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime minimă admisă de lege de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Instanţa consideră necesar de a explica lui Pelin Mihai că, este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional, cu prezentarea obligatorie a bonului de plată în instanța de judecată.

Instanța conchide că pedeapsa dată va avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a contravenientului şi a consecinţelor la care se expune dacă va mai comite contravenții.

Potrivit art. 16 alin. (1)-(2) Cod contravențional este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani. Persoana fizică cu vîrsta între 16 şi 18 ani este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvîrşirea faptelor prevăzute la art.65^4, art.69 alin.(1), art.78, 85, 87, art.88 alin.(1), art.89, art.91 alin.(1), art.104, art.157 alin.(1)–(4), (6), (7) şi (9)–(12), art.105, 203, art.204 alin.(1), (2) şi (3), art.228–245, 336, 342, 352–357, 363, 365, art.366 alin.(1), art.367, 368, 370, art.372 alin.(2).

Astfel reieșind din faptul că făptuitorul este minor, avînd vîrsta de 17 ani, prin prisma art. 16 Cod conravențional nu este subiect al răspunderii contravenționale pentru contravenția prevăzută de art.91^1 alin. (17) Cod contravențional, din care motiv instanța de judecată va înceta procesul în baza art. 441 alin. (1) lit. h) Cod contravențional

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 441, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanța

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Pelin Mihai de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 245 alin. (1) din Codul contravenţional, în conformitate cu care se aplică în privinţa acestuia sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică lui Pelin Mihai dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art.34 alin. (4) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința lui Pelin Mihail în baza art.91^1 alin. (17) Cod contravențional din motiv că nu este subiect al răspunderii contravenționale.

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Lina Popescu**