Dosarul nr.4r-4822/23
Nr. PIGD 4-23131803-02-4r-11122023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Dorin Munteanu

D E C I Z I E

30 mai 2024 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Artiom Vidmidi, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Terenti Marcel *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023, cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Terenti Marcel ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de fond, de la 13 septembrie 2023-30 octombrie 2023, în instanța de recurs, 11 decembrie 2023-4 iunie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 05.09.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vidmidi Artiom, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Terenti Marcel *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că: „la data de 05.09.2023, ora 18:00, în com. *****, str. *****, 1, cet. Terenti Marcel, la domiciliul părinţilor, în garaj, prestează servicii de reparaţie a automobilelor ilegal, fapt ce desfăşoară activitatea ilegală de întreprinzător fără acte ce ar permite activitatea”.
2. Ulterior, Terenti Marcel *****, a fost sancţionat conform art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ce constituie 4500,00 lei.
3. La data de 07.09.2023, Terenti Marcel *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 05.01.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2023, s-a admis contestaţia cet. Terenti Marcel *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023, cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Terenti Marcel ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Artiom Vidmidi în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și pronunțarea unei noi hotărîri.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Artiom Vidmidi, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. La examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere corectă probelor prezentate, a ţinut cont de cerințele art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd că la examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare.
10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
11. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost

determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

12. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 05.09.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vidmidi Artiom, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Terenti Marcel *****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că: „la data de 05.09.2023, ora 18:00, în com. *****, str. *****, 1, cet. Terenti Marcel, la domiciliul părinţilor, în garaj, prestează servicii de reparaţie a automobilelor ilegal, fapt ce desfăşoară activitatea ilegală de întreprinzător fără acte ce ar permite activitatea”.
13. Ulterior, Terenti Marcel *****, a fost sancţionat conform art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 90 unităţi convenţionale, ce constituie 4500,00 lei.
14. La data de 07.09.2023, Terenti Marcel *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 05.01.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.
15. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2023, s-a admis contestaţia cet. Terenti Marcel *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023, cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Terenti Marcel ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.
16. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, la data de 6 decembrie 2023, agentul constatator, Artiom Vidmidi în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii contestate și remiterea cauzei la rejudecare.
17. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator, a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
18. Prin urmare, Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 13, 17), mai mult din procesul verbal al ședinței de judecată se reține că agentul constatat a

fost prezent la judecarea cauzei, (f.d. 18-19), cunoscînd și faptul că la 30 octombrie 2023, va avea loc pronunțarea hotărîrii.

19. De asemenea, Colegiul reține că la data de 20 noiembrie 2023, (f.d. 26), agentul constatator a recepționat copia hotărîrii, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătorsc, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 6 decembrie 2023.
20. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, însă nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
21. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
22. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
23. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2023.
24. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Artiom Vidmidi.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 30 octombrie 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Terenti Marcel *****,

privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023, cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI06062121 din 05.09.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Terenti Marcel ***** din lipsa în acţiunile acestuia a faptului contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac