Dosarul nr.1-33/2024
Nr.PIGD 1-24027985-38-1-13032024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

19 mai 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi
cu participarea:
procurorului Petru Zmuncilă
avocatului inculpatului Andrei Vrăjitoru
avocatului părții vătămate minore Svetlana Coșneanu

a examinat în ședință publică, cauza penală privindu-l pe:

Ilașcu Ion Marcu, *****originar din satul***** și domiciliat în satul ***** cetățenia Republica Moldova, număr de identificare-***** studii medii, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat ca deținător de cotă, supus militar, limba de stat o posedă, fără antecedente penale,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal,

Termenul examinării cauzei: 13 martie 2024 – 19 mai 2025.

Procedura de citare legal este executată.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

constată următoarele:

Ilașcu Ion la 08 decembrie 2023, fiind deținător al permisului de conducere nr. *****, eliberat la *****, categoria „B”, în jurul orei 15.30 min., conducând

automobilul de modelul „*****”, cu nr. de înmatriculare *****, pe drumul central din localitatea *****, a dat dovadă de neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, ignorând în moc vădit cerințele din Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357/2009, pct.10 subpct.l) lit. b) - care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de o conduce în siguranță vehiculul pe drum, pct.45 subpct.l) - conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând seama permanent de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenție și reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și d)situația rutieră, pct.45 subpct.2)—că în cazul în care în limite vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie se reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranțe traficului, c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii, d)situația rutieră, urmare a acestor încălcări a tamponat frontal pe minorul *****, care se deplasa pe sanie în poziție culcat pe abdomen, de pe un drum secundar, celui central.

În rezultatul impactului minorul *****, s-a ales potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0268, din 19.02.2024, cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață sub formă de: traumă cranio-cerebrală, manifestată prin plagă contuză la nivelul capului, hematom subcutan parieto-occipitală pe stângă (10x6cm), traumă bazinului pe dreapta, manifestată prin, plagă contuză (16x8xi cm), la nivelul triunghiului scarpa pe dreapta, cu vizualizarea la acest nivel e capului femurului drept, fractura planșeului fosei accetabule pe dreapta asociata ci luxația capului femurului drept cu pătrunderea acestuia în bazin, fractura ramuri: inferioare os pubis pe dreapta fără deplasare, șoc traumatic grad II.

Inculpatul Ilașcu Ion a negat vina în săvârșirea infracțiunii incriminate, astfel încât, în conformitate cu art.351, art.352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în procedură generală.

În ședința inculpatul Ilașcu Ion, a declarat că nu recunoaște vina. Din luna martie anul 2010, deține permis de conducere, pentru categoria „B”, iar când s-a săvârșit fapta permisul era în vigoare. Automobilul îi aparține.

Referitor la circumstanțele cazului a indicat că, la data de 08 decembrie 2023 pe la ora 15:00 se deplasa prin satul Codru cu automobilul său. Se deplasa cu

o viteză de aproximativ de 30-35 km/h. Deodată a apărut o sanie înaintea mașinii și a tamponat-o.

A concretizat că, se deplasa pe drumul central din satul *****, iar dintr-o hudiță, care nu se vedea nimic, a apărut copilul cu sania și nu a reușit să evite impactul și s-a tamponat în mașină. A oprit pe loc. El venea cu viteză la vale și s-a lovit în partea dreaptă a mașinii. Martorul Spînu Nicolai era cu el și l-a rugat să telefoneze la 112. A venit ambulanța dar mai întâi a venit poliția.

A specificat că, se deplasa dinspre satul Hirișeni prin satul Codrul spre satul Mândrești. Drumul pe care se deplasa era la deal. Drumul este de pietriș nu este asfaltat. Afară era puțină zăpadă și respectiv era ghețuș.

A menționat că, el se deplasa pe drumul central și copilul cu sania venea cu viteză din hudiță, acolo nu este nici indicator și nu se vedea nimic. Consideră că era imposibil de evitat acest accident, a dorit s-o ia în stânga.

A precizat că, a venit poliția și a făcut cercetare la fața locului. Fiind în stare de stres a declarat poliției aproximativ unde a avut loc accidentul rutier.

A comunicat că, când se afla în spital copilul l-a telefonat pe tatăl său și l-a întrebat care este starea copilului.

A mai relatat că, la momentul tamponării, prin preajmă nu a văzut copii, copilul care mai era acolo, era fratele copilului lovit, care venea din urma fratelui său pe jos. Fratele părții vătămate minore alerga din urma saniei pe jos. Când a ajuns în dreptul hudiței a văzut copilul cu sanie și în momentul tamponării era și tratele acestuia în partea dreaptă. Nu a întors nimic pentru prejudiciu părții vătămate. Nu a știut că trebuie să întoarcă ceva, este pentru prima dată în această situație. Telefonic s-a interesat de sănătatea copilului.

A susținut că, nu-și amintește exact la ce distanță a stopat. Mașina a rămas pe loc, era zăpadă și mașina s-a dus un pic poate vreo cinci metri. El atunci se afla în stare de stres, careva indicatoare nu erau. Acolo era numai acea hudiță, alt drum adiacent nu era.

Vinovăția inculpatului Ilașcu Ion în comiterea faptei infracționale de încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcarea ce a tamponat frontal minorul *****, se confirmă prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-declarațiile părții vătămate minore *****, audiat în ședință de judecată în prezența reprezentantului legal Costișanu Marcel și a pedagogului a relatat că locuiește cu părinții în satul Codru.

Cazul a avut loc când se afla la săniuș în anul 2023. Luna nu și-o amintește, dar era zăpadă și frecventa școala. Își amintește că, a venit de la școală, tatăl său i-a așezat la masă și în timpul mesei, le-a comunicat că trebuie să facă curat la iepuri. Apoi tatăl său a ieșit afară să taie niște lemne. Iar el cu fratele mai mic văzând că tatăl lor este ocupat au luat sania și au mers la săniuș, deoarece era zăpadă. Ajungând la un deal s-a culcat pe burtă și s-a dat la vale, mai departe nu ține minte nimic. Pe sanie era doar el.

A concretizat că fratele său era cu el împreună numai că, nu s-a urcat pe sanie. În acea zi era timpul înnorat dar se vedea bine. În timp ce se dădea cu sania nu a văzut automobilul, dar zgomotul automobilului l-a auzit. Când a auzit zgomotul nu a încercat să vadă de unde vine. Nu ține minte cu s-a întâmplat incidentul. Cum a avut loc tamponarea tot nu ține minte. Zăpada era până în drum. Când și-a revenit se afla în spital la Chișinău, unde a stat internat o lună. După ce a fost externat a stat la pat patru luni de zile, timp în care a fost și la spital la Chișinău. Tratament cu medicamente nu a primit, a stat doar la pat. După cinci luni nu a avut posibilitatea să meargă la școală, a făcut lecțiile on-line. Până la caz a mai fost cu sania în acel loc, acolo vine din deal la vale. Valea iese la drumul central. Sania era de cea cumpărată.

-declarațiile reprezentantul legal al părții vătămate minore, Costișanu Marcel, audiat în ședință de judecată a declarat că, partea vătămată ***** este fiul său. Până la caz pe Ilașcu Ion nu l-a cunoscut.

Referitor la cazul dat a relatat că, pe data de 08 decembrie 2023, au venit copii săi de la școală, i-a pus la masă, au mâncat și le-a dat de lucru pe afară până vor face lecțiile comunicându-le că el merge să taie lemne. După ce le-a spus, peste aproximativ 20 minute, după ora 14:00 l-a telefonat cumnata sa și i-a comunicat să plece repede la vale că pe Laurențiu l-a lovit o mașină.

A precizat că, când a ajuns la fața locului băiețelul lui era în fața mașinii pe spate și producea niște sunete ca mârâit, l-a întrebat ce este cu el iar el nu reacționa. Atunci i s-a spus că doi băieți l-au scos de sub mașină, a fost telefonată ambulanța. Copilul era jos la pământ, un vecin de acolo unde s-a întâmplat a adus o cuvertură și l-a pus pe ea. În acel timp a observat că piciorul ședea într-o poziție foarte urâtă, uitându-se a observat osul era ieșit afară. A

fost preluat de salvare iar el a plecat din urma ambulanței, deoarece nu i-au permis să se urce cu ei.

A susținut că, nu a observat și nici nu a auzit când au plecat copii. Laurențiu a plecat împreună cu fratele său. În acel moment nu a observat că sania lipsește de acasă. Până la caz când copii plecau la săniuș, mergeau cu acordul său. În acea zi timpul era posomorât, dar se vedea bine, afară zăpada se topea în unele locuri era zăpadă iar în altele nu era. El cunoștea locul unde copii se dădeau cu sania și mereu îi atenționa să nu se dea acolo. Locul unde se dădeau cu sania până în vale, la drumul central era de maxim 100 metri. În locul unde era Laurențiu era acoperit cu pietriș, se vedea pietrișul, 30 metri în deal era asfaltul. Pentru Laurențiu vizibilitatea traseului era foarte rea deoarece acolo este casă. Nu a atras atenția dacă automobilul implicat în accident avea careva deteriorări. Își amintește doar că automobilul era de culoare albă și de model *****. La acel moment nu a stabilit cine era șoferul automobilului deoarece era la feciorul său, când a venit salvarea l-a întrebat cum a putut să meargă așa și el nu a răspuns. După caz la întrebat pe fiul său mai mic, Iulian cum venea mașina și el a spus că mașina venea din vale repede că el nici nu dovedit să spună că vine mașina. După cânte a înțeles el mașina venea cu viteză. Fiul mai mic i-a spus că el ședea să vadă dacă vine mașina și el a strigat dar nu a dovedit.

A mai afirmat că, la fața locului erau doi bărbați Costișanu Gheorghe, Costișanu Viorel și Roșca Svetlana. La întrebat pe Gheorghe dacă a văzut cum s-a întâmplat și el a spus că nu, el l-a scos de sub mașină.

A confirmat că, s-a întâmplat pe o stradă din sat. El este șofer, din privința lui ca șofer acolo exista posibilitatea să vadă copiii că se dau cu sania. Din spusele altor persoane a înțeles că șoferul avea viteză. În locul unde s-a întâmplat cazul zăpada era topită, puțin mai la vale era zăpadă. Consideră că, șoferul trebuia să fie mai atent. De tratamentul lui Laurențiu s-a ocupat el, este divorțat și îi crește de unul singur, mama copiilor trăiește în altă parte, copii trăiesc cu el. A concluzionat că, în locul respectiv indicatoare nu sunt.

-declarațiile martorului Spînu Nicolai, audiat în ședință de judecată a declarat că, cu inculpatul Ilașcu Ion nu este rudă. Nu-și amintește când s-a întâmplat cazul dar se deplasa cu mașina împreună cu Ilașcu Ion în drum spre localitatea Ciulucani. La volan era domnul Ilașcu. Când au ajuns în satul Codru, acolo nu aveau viteză mare, un copil cu sania a ieșit din hudiță și s-a

lovit de mașină. Era seara undeva pe la ora 17.00 seara, afară era încă ziua, el a ieșit repede din mașină și s-a apropiat să-l scoată de sub mașină, nu putea să-l scoată deoarece era prins acolo cu scurta, a apăsat bamperul cu umărul și l-a scos de sub mașină, sania a rămas înainte. După ce l-a scos de sub mașină au ieșit vecinii din apropiere, a telefonat la ambulanță, apoi a venit și poliția.

A precizat că, copilul cu sania a venit din fața mașinii. Automobilul era lovit puțin din față, dar a fost tare deteriorat, afară era ghețuș. Nu a observat dacă erau careva indicatoare. Cu domnul Ilașcu nu discuta, era doar în automobil. Cazul s-a întâmplat într-un moment foarte scurt. Șoferul nu a avut posibilitatea de a observa din timp. El este șofer. Viteza de deplasare era de aproximativ 20-30 km/oră, era ghețuș și nici nu se putea deplasa cu o viteză mai mare. Prin apropiere nu se vedeau alți copii cu sania. Sectorul de drum pe care se deplasau era la deal, copilul cu sania a apărut din partea dreaptă.

-declarațiile martorului Costișanu Viorel, audiat în ședință de judecată a declarat că, nu-și amintește când a avut loc cazul dar era iarna. Tocmai venise acasă, nu a intrat bine în casă că s-a auzit o lovitură la traseu. A întrebat soția sa unde este copilul lor, dânsa i-a comunicat că este la un vecin, a ieșit în drum și a văzut cum domnul Ilașcu a lovit un băiețel cu mașina. Nu cunoaște cine a telefonat la poliție.

A precizat că, când a ieșit el copilul era lovit deja. Sania era mai înaintea mașinii, în față. A venit ambulanța și poliția, altceva nu a văzut.

A remarcat că, pământul era acoperit cu lovitura, altceva nu a văzut, copilul era înaintea mașinii. A acolo este drumul central și o hudiță unde copiii se dau cu sania. De la traseu nu se vede cum veneau din hudiță.

Instanța de judecată a cercetat și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, în ședință de judecată, și anume:

-conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier si schița accidentului rutier, acțiune procesuală efectuată la data de 08.12.2023, fiind stabilit locul tamponării și circumstanțelor producerii accidentului rutier, de categoria tamponare obstacol (copil pe sanie), stabilindu-se că de la locul tamponării, până la oprirea definitivă a mijlocului de transport a parcurs o distanță de 13,1 m. (f.d.16-24, vol.1)

-concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală 202402D0268 din 19.02.2024 potrivit căruia s-a stabilit că: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele lui ***** a.n.

2010, s-a constatat: traumă asociată: traumă cranio-cerebrală, manifestată prin plagă contuză la nivelul capului, hematom subcutan parieto-occipitală pe stânga (10x6cm), care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice directe a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire; traumă bazinului pe dreapta, manifestată prin, plagă contuză (16x8x6 cm), la nivelul triunghiului scarpa pe dreapta, cu vizualizarea la acest nivel a capului femurului drept, fractura planșeului fosei accetabule pe dreapta asociata cu luxația capului femurului drept cu pătrunderea acestuia în bazin, fractura ramurii inferioare os pubis pe dreapta fără deplasare, șoc traumatic grad II, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice directe a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, prin mecanism de lovire și strivire;

Aceste leziuni corporale, au putut fi produse în perioada de timp indicată în ordonanță, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

Ținând cont de leziunile corporale constatate, cel mai probabil persoana vătămată se deplasa culcat pe sanie de la dreapta spre stânga, în raport cu direcția de deplasare a mijlocului de transport. Primar au fost cauzate leziunile corporale la nivelul capului (parieto-occipital pe stînga), în rezultatul lovirii directe cu bara de protecția a automobilului sau cu părți componente al acestuia. Ulterior, cel mai probabil, a avut loc inversarea pe spate a săniuței, concomitent cu persoana vătămată cu cauzarea leziunilor corporale la nivelul șoldului și a bazinului pe dreapta, sub acțiunea traumatică directă prin lovire și strivire, între părțile componente ale caroseriei automobilului, posibil concomitent și cele ale săniuței și cu partea carosabilă.

Diagnosticul clinic stabilit: „TCCÎ, Contuzie cerebrală”, nu se confirmă prin date clinice obiective (statutul neurologic), în conformitate cu Indicații metodice în „Aprecierea medico-legală a gravității vătămării corporale în traumele cranio-cerebrale", „Fractura os femoral drept în o treimea superioară", nu se confirmă prin date paraclinice obiective, la reexaminarea imaginilor radiologice din 08.12.2023.

Prin urmare, din motivele enumerare supra, aceste diagnostice nu se supun calificării în conformitate cu p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 534/2023, (f.d.70-80, vol.1)

-conținutul procesului-verbal de examinare a automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** și a saniei pentru copii, acțiune procesuală datată la 27.02.2024, potrivit căreia s-a stabilit că automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, de culoare albă cu cinci uși. În cadrul examinării s-a constatat că bara de protecție din față atât pe partea dreaptă cât și pe partea stângă, are deteriorări. La fel, s-a constatat că roata din dreapta față este dezvacumată și toate pentru anvelope atât față, cât și spate sunt de iarnă. Alte deteriorări nu au fost depistate.

Fiind examinată sania pentru copii se constată că este de culoare albastră, iar partea superioară din suport din lemn de culoare roșu și galben, este deteriorată, la fel este deteriorată și suportul din spate pe care se fixează cheresteaua. În partea din față are agățată o ață de culoare albastră. Alte deteriorări nu are. (f.d.117, vol.1)

Având temei faptic și judiciar cele redactate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpatului Ilașcu Ion și în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate în baza art.264 alin.(3) lit.a), indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În acest sens, este imperativ de a statua că în conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, legiuitorul a consacrat prin conținutul normativ al art.52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În acest mod, art.113 Cod penal, fundamentează regula conform căreia se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a

corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Sub această particularitate procesuală, instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a), sunt plasată de către legiuitor în Capitolul XII, adică infracțiuni din domeniul transporturilor, din Partea specială a Codului penal, componența cărora în particulare se caracterizează prin următoarelor elemente constitutive, cu semne obligatorii și facultative:

Obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal, are o dublă valență și anume *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la viața și sănătatea persoanei.

Din aceste considerente, instanța de judecată atrage atenția că circumstanțele particulare ale cauzei deduse judecării, prin ansamblul probatoriu cercetat nemijlocit în ședință de judecată, se stabilește ingerințe asupra obiectului juridic special al infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal.

Obiectul material al infracțiunii consacrate la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, îl formează sănătatea și viața persoanei.

Respectiv, în speță, instanța reține că urmare a acțiunile inculpatului Ilașcu Ion au fost cauzate vătămări corporale grave victimei minore *****, în timpul deplasării minorului pe sanie a fost tamponat frontal de automobilul de model „*****” condus de către Ilașcu Ion, care se deplasa pe drumul central din localitatea *****.

Astfel, instanța de judecată conchide că prin acțiunile inculpatului, Ilașcu Ion, s-au adus ingerințe în principal relațiilor sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală sau a sănătății persoanei.

Tot aci, instanța de judecată atrage atenția că, legiuitorul a instituit un mecanism veritabil prin conținutul normativ al art.2 din Legea nr.131/2007 *privind siguranța traficului rutier*, în așa mod încât, conducătorii mijloacelor de transport au obligația specială în calitatea lor de titulari a unei surse de pericol sporit de a fi predictibili și a garanta siguranța traficului rutier, care reprezintă acea stare de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la trafic împotriva accidentelor și consecințelor acestora, cerință legală care îi era impusă

inculpatului Ilașcu Ion, având în vedere calitatea sa de conducător al mijlocului de transport de model „*****” nr.de înmatriculare *****, conduită legală care a fost desconsiderată și încălcată de către numit.

Victima infracțiunii specificate la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, este persoana fizică care urmare a evenimentului rutier a decedat, astfel, piesele cauzei penale indică prin concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202402D0268, din 19.02.2024, potrivit căruia victimei minore *****, în rezultatul accidentului rutier i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață sub formă de traumă cranio-cerebrală, manifestată prin plagă contuză la nivelul capului, hematom subcutan parieto-occipitală pe stângă (10x6cm), traumă bazinului pe dreapta, manifestată prin, plagă contuză (16x8xi cm), la nivelul triunghiului scarpa pe dreapta, cu vizualizarea la acest nivel e capului femurului drept, fractura planșeului fosei accetabule pe dreapta asociata ci luxația capului femurului drept cu pătrunderea acestuia în bazin, fractura ramuri: inferioare os pubis pe dreapta fără deplasare, șoc traumatic grad II.

Latura subiectivă a infracțiunii, se caracterizează sub forma vinovăției din imprudență, caracterizată prin una din cele două modalități ale acesteia – neglijența sau încrederea exagerată în sine.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în provocarea leziunilor grave periculoase pentru viaţă; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume mijlocul de transport.

În ceea ce privește fapta prejudiciabilă urmează a fi notat că, aceasta s-a manifestat prin încălcarea cerințelor normative stabilite la „ pct.10 subpct.1) lit. b) care stipulează că, persoana care conduce un vehicul trebuie: să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; pct.45 subpct.1) lit. a), b), c), d) și subpct.2) care stipulează că, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; starea tehnică a vehiculului; situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole

care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”.

Ca rezultat, în ședința de judecată în urma cercetării nemijlocite a tuturor probelor și mijloacelor materiale de probă, cu asigurarea tuturor garanțiilor la un proces echitabil părților, oferind posibilitatea de a se expune în contradictoriu, a constatat și a apreciat în mod cert și dincolo de orice dubiu rezonabil că: de către inculpatul Ilașcu Ion au fost comise încălcări al pct.10 subpct.l) lit. b) , pct.45 subpct.l) şi pct.45 subpct.2) Regulamentul circulației rutiere soldate cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață victimei minore *****.

În ceea ce privește legătura de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă, instanța de judecată indică că, din lucrările și piesele urmăririi penale pe cauză rezultă că, anume ca urmare ignorării în mod vădit de către Ilașcu Ion a prevederilor Regulamentului circulației rutiere și cerințelor din Legea nr.131/2007 privind siguranța traficului rutier, în rezultat a tamponat frontal pe minorul *****, care se deplasa pe sanie în poziție culcat pe abdomen, de pe un drum secundar, celui central, în rezultat i-a cauzat vătămărilor corporale grave periculoase pentru viață.

Legătura cauzală este probată prin întreg probatoriu pe caz, după cum urmează conținutul procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier și schița accidentului rutier, acțiune procesuală efectuată la data de 08.12.2023, prin care s-a stabilit locul tamponării, de categoria tamponare obstacol (copil pe sanie), stabilindu-se că de la locul tamponării, până la oprirea definitivă a mijlocului de transport a parcurs o distanță de 13,1 m. (f.d.16-24, vol.1), conținutul procesului-verbal de examinare a automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** și a saniei pentru copii, acțiune procesuală efectuată la 27.02.2024, conform căruia la automobilul de model „*****” cu nr. de înmatriculare *****, de culoare albă s-a constatat că bara de protecție din față atât pe partea dreaptă cât și pe partea stângă, are deteriorări, roata din dreapta față este dezvacumată și toate pentru anvelope atât față, cât și spate sunt de iarnă, iar sania pentru copii este de culoare albastră, iar partea superioară din suport din lemn de culoare roșu și galben, este deteriorată, la fel este deteriorată și suportul din spate pe care se fixează cheresteaua, (f.d.117, vol.1)

Urmările prejudiciabile în cazul art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, se exprimă prin cauzarea vătămărilor corporale grave constatate prin raportului de expertiză

judiciară nr. 202402D0268, din 19.02.2024, cu leziuni corporale grave periculoase pentru viață victimei minore ***** sub formă de: traumă cranio-cerebrală, manifestată prin plagă contuză la nivelul capului, hematom subcutan parieto-occipitală pe stângă (10x6cm), traumă bazinului pe dreapta, manifestată prin, plagă contuză (16x8xi cm), la nivelul triunghiului scarpa pe dreapta, cu vizualizarea la acest nivel e capului femurului drept, fractura planșeului fosei accetabule pe dreapta asociata ci luxația capului femurului drept cu pătrunderea acestuia în bazin, fractura ramuri: inferioare os pubis pe dreapta fără deplasare, șoc traumatic grad II, aflat în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă, realizată cu mijlocul de săvârșire a infracțiunii, mijlocul de transport.

Subiectul infracțiunii, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani, care are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speță.

Este de menționat că, inculpatul Ilașcu Ion, la data de 08 decembrie 2023, avea împlinită vârsta de 60 ani, era deținător al permisului de conducere nr. *****, eliberat la *****, categoria „B”, fiind conducătorul mijlocului de transport automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare *****, întrunind semnele subiectului infracțiunii incriminate.

În speță, luând în considerare cele reflectate supra, instanța de judecată consideră că sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, în acțiunile lui Ilașcu Ion și instanța de judecată îl va recunoaște vinovat pe acesta, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal - încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată cert și deplin.

În virtutea scopului procesului penal și probelor cercetate, instanța de judecată, reține cu raportare la circumstanțelor notate că în acțiunile inculpatului Ilașcu Ion s-a stabilit încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență victimei minore ***** vătămare gravă periculoase pentru viață, situație de fapt constată prin probatoriu cercetat în instanță de judecată.

Poziția procesuală a lui Ilașcu Ion că nu recunoaște comiterea infracțiunilor prevăzută de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal nu s-a confirmat prin probatoriul din dosarul penal.

Instanța de judecată consideră că apărarea şi-a argumentat poziția sa, potrivit propriei viziuni, care nu se confirmă prin probele cercetate în dosar.

Cu referire la argumentele apărării privind lipsa vinovăției lui Ilașcu Ion în comiterea infracțiunii, susținând că tamponarea minorului a avut loc, nu din vina șoferului, instanța le consideră ca fiind declarative, or din declarațiile inculpatului Ilașcu Ion relatate în ședință de judecată reiese că anume numitul conducând automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare *****, nu a ținut cont de situația rutieră, pe timp de iarnă, fiind zăpadă, a dat dovadă de neatenție față de trafic și încredere exagerată în sine, ignorând în moc vădit cerințele din Regulamentului Circulației Rutiere, în timpul deplasării sale a tamponat frontal victimei minore ***** care se deplasa cu sania.

Or, ținând cont de locul deteriorărilor pe suprafața automobilului cu care se deplasa inculpatul Ilașcu Ion şi a saniei cu care se deplasa victima minoră *****, constatate prin procesul-verbal de examinare a automobilului de model „*****” cu nr. de înmatriculare ***** și a saniei pentru copii, acțiune procesuală efectuată la 27.02.2024, dovedesc prezența vinovăției sub formă de neglijență a respectării a cerințelor din Regulamentului Circulației Rutiere.

În atare circumstanțe, instanța de judecată conchide că poziția apărării este nefondată, din care considerente necesită a fi respinsă.

Față de aceste considerente, analizând circumstanțele de fapt constatate *supra*, raportându-le la circumstanțele de drept aplicabile speței, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Ilașcu Ion, întrunește pe deplin elementele componența infracțiunii prevăzute la art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Privitor la individualizarea pedepsei inculpatului Ilașcu Ion în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Ilașcu Ion, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să

realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Circumstanțe atenuante conform art.76 Cod penal și circumstanțe care agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința inculpatului Ilașcu Ion, instanța nu a constatat.

La evidentă la medicul narcolog și psihiatru Ilașcu Ion nu se află (f.d.132, vol.1).

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului penal al inculpatului Ilașcu Ion, pentru prima dată a comis o infracțiune gravă, (f.d.128, vol.1)

Concomitent, instanța remarcă că conform cazierului contravențional, inculpatul Ilașcu Ion în perioada anilor 01.01.2009-31.12.2023, a fost tras la răspundere contravențională de trei ori pentru săvârșirea contravenții de circulație rutieră, (f.d.130, vol.1).

Primăria satului ***** a indicat că Ilașcu Ion, în localitate activitatea de bază fiind munca în agricultură, este căsătorit și în familie este un bun familist, se bucură de respect din partea consătenilor, este o fire liniștită, sociabil, pe teritoriul satului nu a fost cazuri de încălcări a ordinii publice, (f.d.131, vol.1).

Conform prevederilor art.16 alin.(4) Cod penal, infracțiunile incriminate inculpatului Ilașcu Ion se atribuie la categoria celor grave.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului Ilașcu Ion, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de suspendare a executării pedepsei cu închisoare, prevăzută de art.90 Cod penal.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpatului Ilașcu Ion, instanța de judecată va ține cont de caracterul infracțiunilor reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care au fost comise infracțiunile, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită şi anume relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier, sănătatea participanților la trafic,

natura și gravitatea rezultatului produs – cauzarea vătămărilor grave periculoase pentru viața victimei minore *****, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii, de lipsa circumstanței care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia, precum și de posibilitățile sale de îndreptare ținând cont că în localitatea are un comportament pozitiv, respectând ordinea publică, nu are antecedente penale pentru prima dată a comis o infracțiune gravă din imprudență, cum rezultă din cazierul judiciar anexat în dosar, în concluzie, aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, prevăzută de art.90 Cod penal, este echitabilă, va contribui în cel mai eficient mod la atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii incriminate, care conform prevederilor art.16 alin. (4) Cod penal este gravă , precum și limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art.264 alin.(3) lit.b) Cod penal, instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Ilaşcu Ion, urmează a fi aplicate pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu stabilirea perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Poziția instanței ce ține de aplicarea în privința inculpatului pedepsei cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei penale, în mod prioritar se întemeiază pe considerentul că inculpatul Ilaşcu Ion se caracterizează pozitiv și pentru rima dată a comis o infracțiune gravă, din neglijență, în perioada anilor 2009-2023 are doar trei încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, ceea ce dovedește că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc prin stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și aplicarea perioadei de probațiune, conform art.90 Cod penal.

Din aceste considerente, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatului Ilaşcu Ion poate fi stabilită în perioada de probațiune și suspendată condiționat executarea pedepsei închisorii dacă nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, conform dispozițiilor art.90 Cod penal.

Instanța de judecată rezultând din materialele cauzei penale, personalitatea inculpatului, cât și starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, ocrotirea sănătății publice și natura, și gravitatea rezultatului produs, va stabili inculpatului

Ilaşcu Ion următoarele obligații conform art.90 alin.(6) Cod penal : a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; e) să repare daunele cauzate victimei în cuantumul stabilit de instanţă şi în termenul de trei luni de la data intrării în vigoare a sentinței; g) să participe la programe probaţionale;

Sancțiunea art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal prevede pedeapsa complementară anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului Ilaşcu Ion a pedepsei complementare, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, fapt ce va asigura atingerea scopului pedepsei penale consemnat la art.264 alin.(3) Cod penal.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

În corespundere cu art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune

civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

În aceiași ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei enunțate, prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părții vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părții vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor etc.

Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

Conform art.220 alin.(3) Cod de procedură penală, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

Conform art.1998 Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art.2036 alin.(l) și (2) Cod civil, (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

În contextul prevederilor legale enunțate *supra*, având în vedere că a fost dovedită vinovăția inculpatului Ilaşcu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, instanța de judecată conchide că reprezentantul

legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel, în interesele părții vătămate minore *****, este în drept de a înainta acțiune civilă.

Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, în cadrul urmării penale partea vătămată minoră *****, reprezentată legal de către părintele Costişanu Marcel, a fost recunoscut în calitate de parte civilă, fiindu-i explicate drepturile prevăzute de Codul de procedură civilă (f.d.53, vol.1).

La data de 29 februarie 2024 reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel a depus acțiune civilă privind repararea prejudiciului moral în sumă de 40 000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei (f.d.150-151, vol.1).

În acțiunea civilă a invocat că partea vătămată minoră ***** urmare infracțiunii a suportat un traumatism cu dereglarea sănătății de lungă durată, din care motive este țintuit la pat și nu frecventează școala.

A mai precizat că, în această situație inculpatul Ilaşcu Ion întrunește deplin toate condițiile răpunerii delictuale în vederea reparării preludiului cauzat prin infracțiune.

Ulterior, în cadrul cercetării judecătorești, reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel a solicitat încasarea prejudiciului material compus din cheltuieli de transport, cheltuieli pentru tratament medical în sumă de 2336, 27 lei.

Privitor la cerința încasării prejudiciului material cauzat prin infracțiune reprezentantului legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel, instanța de judecată consideră că este probat prin înscrisurile anexate la acțiunea civilă.

Așadar, instanța de judecată constată că reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel a justificat suportarea cheltuielilor pentru transport în sumă de 1300 lei, prin bonurile fiscale datate din 23.12.2023, 28.12.2023, 29.12.2023 și 25.01.2024.

Referitor la cheltuielile de tratament suportate în legătură cu vătămarea sănătății, invocate de reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel instanța le consideră dovedite în baza probatoriului prezentat în ședință de judecată.

Astfel, prin bonurile fiscale eliberate de către instituțiile farmaceutice în perioadă ulterioară săvârșirii infracțiunii, după data de 08 decembrie 2023, indică că partea vătămată minoră a fost necesar de suportat tratament medical și cheltuieli

de îngrijire personală, altele decât cele asigurate de instituția medicală, în sumă de 1041,27 lei.

Cheltuielile pentru procurarea medicamentelor suportate de reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel, în sumă de 1041, 27 lei, instanța de judecată consideră că sunt în legătură cauzală cu infracțiunea comisă de Ilaşcu Ion, în rezultatul cărora au fost cauzate victimei minore vătămări corporale grave.

În aceste circumstanțe, suma de 1041, 27 lei pentru cheltuielile de tratament și suma de 1300 lei pentru cheltuirile de transport este confirmată, în consecință urmează a fi încasată din contul inculpatului Ilaşcu Ion.

Referitor la cerința încasării sumei în mărime de 3 000 lei cu titlu de asistență juridică, instanța de judecată remarcă că avocata Svetlana Coşneanu a intervenit în interesele părții vătămate minore *****, la faza de urmărire penală, fapt ce se afirmă prin mandatul seria MA nr.1587494 din 02 februarie 2024.

Conform bonului de plată seria PL nr.949789 din 13.06.2024, reiese că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, sunt suportate de reprezentantul legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel.

În acest sens, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei Ilaşcu Ion.

În ceea ce privește pretențiile formulate pentru repararea prejudiciului moral, instanța de judecată constată că în cauza sunt îndeplinite condițiile răspundere civile delictuale.

Instanța de judecată la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice succesorului părții vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanța vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viața, sănătatea, libertatea, inviolabilitatea locuinței, secretul personal şi familial, onoarea, demnitatea şi reputația profesională etc.); - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor), pierderea sau limitarea capacității de muncă etc.); - felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Instanța remarcă că repararea prejudiciului moral reprezintă satisfacții echitabile destinate a compensa material suferințele fizice ale părții vătămate, ca urmare a acțiunilor infracționale ale făptuitorului.

Concomitent se reține că, la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Instanța de judecată reține că acțiunile infracționale comise de inculpatul Ilaşcu Ion, sunt manifestate prin încălcarea regulilor de securitate a circulației și de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, iar în urma impactului acestuia au fost cauzate vătămări corporale grave părții vătămate minore *****.

Tot în acest context, instanța de judecată reține că victimei minore fiindu-i pricinuite suferințe psihice incomensurabile, dictate de suportarea un traumatism grav cu dereglarea sănătății de lungă durată, din care motive a fost țintuit la pat și nu a frecventat școala o perioadă îndelungată.

Instanța reține că la stabilirea cuantumului despăgubirilor echivalente unui prejudiciu moral se are în vedere o serie de criterii: consecințele negative suferite de cei în cauză pe plan fizic și psihic, importanța valorilor morale lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori și intensitatea cu care au fost percepute consecințele vătămări, măsura în care i-a fost afectată situația familială, profesională și socială, având în vedere că, prin aceste despăgubiri cu rol compensatoriu, se urmărește o reparație justă și echitabilă a prejudiciului moral suferit și, nu îmbogățirea fără justă cauză.

La caz, instanța de judecată constată că, în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului Ilaşcu Ion părții civile, familiei victimei, au fost create suferințe psihice incomensurabile, or, suferințele psihice cauzate membrilor familiei au dus

agravarea stării morale lor, în consecință, orice sumă de bani neputând duce la refacerea integrală a integrității fizice și psihice a acestora.

Din aceste considerente, instanța de judecată consideră că, stabilirea cuantumului prejudiciului moral în mărime de 40 000 lei pentru partea civilă *****, este una justă și echitabilă, ca urmare a evenimentelor care au produs suferințe psihice incomensurabile victimei minore şi părinților minorului și care în esență sunt de natură perpetuă.

Privitor la acțiunea civilă înaintată de Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, instanța de judecată reține următoarele.

Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a depus la instanța de judecată o cererea de chemare în judecată față de inculpatul Ilaşcu Ion, conform căreia a solicitat costul asistenței medicale acordate victimei minore *****, a.n.16.07.2010, în sumă de 9 267, 66 lei, în rezultatul infracțiunii săvârșite de inculpatul Ilaşcu Ion, conform art.61 alin.(2) Cod de procedură penală în cadrul urmării penale a fost recunoscut ca parte civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, privind încasarea asistenței medicale acordate părților vătămate, (f.d.107, vol.1).

Conform art.15 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.158-XIII din 27.02.1998, prejudiciul cauzat prin vătămare a integrităţii corporale sau prin altă vătămare a sănătăţii cuprinde şi cheltuielile medicale suportate în mod rezonabil de către cei apropiaţi persoanei vătămate în folosul ei.

Conform art.2024 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, (1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel. (2) În cazul reparării prejudiciului în temeiul art.2007, statul are drept de regres faţă de persoana responsabilă din cadrul organelor de urmărire penală, al procuraturii sau al instanţei judecătoreşti, dacă vinovăţia acesteia este constatată prin sentinţă definitivă sau dacă, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenţia ori neglijenţa gravă în acţiunile sau inacţiunile acesteia.

Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, la 14 februarie 2024 a fost recunoscută în calitate de parte civilă (f.d.101-103, vol.1).

Partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru asistența medicală

acordate părții vătămate minore *****, internat în spitalul raionul Telenești la data de 08 decembrie 2023, ulterior fiind transferat la IMSP Institutul mamei şi a Copilului la data de 10 decembrie 2023, în legătură cu traumele cauzate în rezultatul accidentului rutier avut loc la 08 decembrie 2023.

Partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prin probatoriul prezentat și cercetat în ședință de judecată, a demonstrat că sumă totală de 9 267, 66 9 267, 66 lei ce constituie cheltuielile suportate pentru tratamentul persoanei asigurate, părților vătămate achitate de Compania Naționale de Asigurări în Medicină, circumstanțe care se confirmă prin materialele cererii de chemare în judecată.

Instanța de judecată asupra chestiunii compensării cheltuielilor judiciare în mărime de 858, 8 lei în contul statului, reține că următoarele.

Conform art.227 Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali;

În conformitate cu art.229 Cod de procedură penală, (1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Având în vedere faptul că din lucrările dosarului și a probelor cercetate în ședință de judecată a fost dovedită vinovăția inculpatului Ilaşcu Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, în acord cu prevederile art.227 și art.229 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră că cheltuielile judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală, expertizei juridice şi examinării medicale, precum şi testării alcoolscopice sunt cheltuieli ce tine de administrarea probatoriului în

vederea stabilirii vinovăției lui Ilaşcu Ion, astfel cheltuielile judiciare respective ține de cauza penală dată.

În așa mod, în cazul constatării vinovăției inculpatului Ilaşcu Ion în comiterea infracțiunii, instanța conchide că inculpatul Ilaşcu Ion necesită a compensa cheltuielile în sumă de 856, 8 lei în contul statului.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(4) şi art.397 pct.3) Cod procedură penală, instanța de judecată va soluționa soarta corpurilor delicte : automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare 795 , care se află la păstrare la parcarea specială a Inspectoratului de poliție Telenești, urmează a fi restituit proprietarului Ilașcu Ion, iar corpul delict o sanie pentru copii urmează a fi restituită reprezentantului legal al părții vătămate minore Costişanu Marcel.

Din materialele dosarului reiese că prin ordonanța Procuraturii raionului Telenești, din data de 01 martie 2023 (f.d,158, vol.1) în privința lui Ilașcu Ion a fost aplicată măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara” pe un termen de 60 zile, până la data de 29 aprilie 2023, care la momentul actual a încetat de drept.

În circumstanțele enunțate, pentru asigurarea executării sentinței, instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, va aplica inculpatului Ilașcu Ion măsura preventivă „obligarea de a nu părăsi țara”, până la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art.340, 384, 385, 389, 391, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Ilașcu Ion Marcu se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art.264 alin.(3) lit.a) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art.90 Cod penal, stabilește lui Ilașcu Ion perioadă de probațiune de 3 (trei) ani, suspendându-i condiționat executarea pedepsei închisorii, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Ilașcu Ion conform art.90 alin.(6) Cod penal,

- să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

- să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

- să repare daunele cauzate victimei în cuantumul stabilit de instanță, în termenul de 3 (trei) luni de la data intrării în vigoare a sentinței;

- să participe la programe probaţionale;

Explică lui Ilașcu Ion, condamnat la suspendare condiționată executării pedepsei închisorii că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Aplică inculpatului Ilașcu Ion măsura preventivă -obligarea de a nu părăsi tara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Costișanu Marcel împotriva inculpatului Ilașcu Ion privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de asistență juridică.

Încasează de la inculpatul Ilașcu Ion (*****număr de identificare- ***** domiciliat în satul *****) în beneficiul părții civile Costișanu Marcel (a.n.***** număr de identificare-***** domiciliat în satul *****) suma în mărime de suma în mărime de 40 000 (patruzeci mii) lei cu titlu de prejudiciul moral, suma în mărime de 2 341, 27 (două mii trei sute patruzeci și unu, 27) lei cu titlu de prejudiciul material și suma în mărime de 3 000 (trei mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Admite acțiunea civilă înaintată de partea civilă Agenția Teritorială Vest a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină privind încasarea prejudiciului.

Încasează de la inculpatul Ilașcu Ion (*****număr de identificare- domiciliat în satul *****) în beneficiul părții civile Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma în mărime de 9 267, 66 (nouă mii două sute șaizeci și șapte, 66) lei cu titlu de asistență medicală.

Încasează de la inculpatul Ilașcu Ion (*****număr de identificare- ***** domiciliat în satul *****) în beneficiul statului, suma în mărime de 856, 8 (opt sute cincizeci ș șase,8) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Restituie corpul delict -automobilul de model „*****”, cu nr. de înmatriculare ***** se păstrează la parcarea Inspectoratului de poliție Telenești, inculpatului Ilașcu Ion, la intrarea sentinței în vigoare.

Restituie corpul delict –o sanie pentru copii, care se păstrează la Inspectoratul de poliție Telenești, reprezentantului legal al părții vătămate Costișanu Marcel, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător /semnătura/ Ludmila Iarmaliuc
textul corespunde originalului
judecător Ludmila Iarmaliuc