Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător Crigan Dragoș)
Dosarul nr. 2r-1977/24
2-24041793-02-25r-28062024

D E C I Z I E

23 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Statan Constantin,

în cauza civilă la contestația înaintată de către debitorul Stratan Constantin către creditorul A.P.C. A0130-0125(ACC56/280), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, prin care contestația a fost restituită,-

c o n s t a t ă:

La data de 12 aprilie 2024 debitorul Stratan Constantin a depus în instanța de judecată o contestație către creditorul A.P.C. A0130-0125(ACC56/280), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu nr.DEX240327004355-14739 din 27.03.2024 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, interzicerea altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 aprilie 2024, cererii de chemare în judecată nu i s-a dat curs, cu indicarea neajunsurilor ce urmau a fi înlăturate într-un termen de 7 (șapte) zile din momentul primirii copiei de pe încheierea, și anume debitorul Stratan Constantin urma să - completeze cererea de chemare în judecată cu indicarea corectă a calității procesuale a participanților în proces în acord cu art. 163 Cod de executare al RM; - să prezinte un set de acte ce urmează a fi expediate în adresa potențialului pârât;- să prezinte dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 250 lei, cu prezentarea ordinului de plată confirmativ;-să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată în original sau în copii lizibile, certificate în modul prevăzut de lege (de către notar, avocat sau de către emitent cu aplicarea mențiunii „copia corespunde originalului”, numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei).

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, s-a restituit contestația înaintată de către debitorul Stratan Constantin către creditorul A.P.C. A0130-0125(ACC56/280), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, pe motiv că reclamantul nu a înlăturat în termenul acordat de instanță neajunsurile indicate în încheierea, prin care nu s-a dat curs cererii. S-a explicat reclamantului că, restituirea

cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă va lichida încălcările.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 17 iunie 2024 debitorul Stratan Constantin, a declarat recurs împotriva actului judiciar sus-numit, solicitând casarea acestuia și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată menționându-se faptul, că instanţa la adoptarea încheierii recurate greșit a concluzionat, că cererea de chemare în judecată înaintată de recurent, urmează a fi restituită, din motivul că reclamantul nu a probat achitarea taxei de stat în mărime 250 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În acest context a susținut recurentul, că la data de 24.04.2024 a depus în cancelaria Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) cererea cu nr. 05/3/1-7798 privind lichidarea neajunsurilor la care s-au anexat o cerere de chemare în judecată concretizată cu completarea cererii, cu indicarea corectă a calităţii procesuale a participanţilor în proces, cu anexe legalizate, de asemenea a prezentat un set de acte, care urma a fi expediate pârâtului, acte ce atestă achitarea taxei de stat şi cea de timbru. Astfel, prin ordinele de plată din 24.04.24, recurentul a achitat taxa de stat în mărime de 250 lei şi 200 lei taxa de timbru.

Consideră, că instanţa de fond a restituit incorect cererea de chemare în judecată cu anexele la ea, făcând greşit referire şi aplicând greşit normele de drept procedural, identificând incorect starea de fapt real existentă, deoarece, în speţă recurentul a înlăturat în termen neajunsurilor constatate, iar cererea sa de chemare în judecată urma a fi pusă pe rol.

În acest sens, consideră, că reclamantului i-a fost încălcat dreptul de acces liber la justiție, potrivit art. 20 alin.(1) - (2) din Constituția al Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță de judecată.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii. Astfel, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiţionat începutul lui.

Așadar, momentul care declanșează curgerea termenului este cel al comunicării actului de procedură. Colegiul reține că din materialele cauzei nu se poate desprinde momentul comunicării încheierii contestate. Astfel, nu este posibil de a stabili cu certitudine data la care termenul a început să curgă. În atare circumstanțe, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen legal, stabilit de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor aduse de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul consideră că cererea de recurs este întemeiată și urmează a fi admisă, din motivele expuse în continuare.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 168 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

Colegiul relevă că, până la intentarea acțiunii civile, urmează a fi verificat faptul corespunderii cererii de chemare în judecată condițiilor de formă și conținut, stabilite la art. 166 și 167 din Codul de procedură civilă.

Potrivit dispozițiilor art. 167 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează:

Art. 83 din Codul de procedură civilă, că ,,taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023."

În același timp, art. 84 din Codul de procedură civilă prevede că ,,taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul."

Prevederi similare se regăsesc și în Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 (în vigoare de la 1 ianuarie 2024), care la art. 2 alin. (4) prevede că *"taxa de timbru constituie 200 de lei"*.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

După cum atestă actele cauzei, la data de 12 aprilie 2024 debitorul Stratan Constantin a depus în instanța de judecată o contestație către creditorul A.P.C. A0130-0125(ACC56/280), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu nr.DEX240327004355-14739 din 27.03.2024 privind aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești și/sau pe bunurile debitorului, interzicerea altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Prima instanță, considerând că, reclamantul a depus cerere de chemare în judecată fără respectarea prevederilor art.art.166-167 din Codul de procedură civilă, nu a dat curs cererii de chemare în judecată, acordându-i-se potențialului reclamant un termen de 7 zile din momentul recepționării copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, să completeze cererea de chemare în judecată cu indicarea corectă a calității procesuale a participanților în proces în acord cu art. 163 Cod de executare al RM; - să prezinte un set de acte ce urmează a fi expediate în adresa potențialului pârât;- să prezinte dovada achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei și a taxei de stat în mărime de 250 lei, cu prezentarea ordinului de plată confirmativ;-să prezinte înscrisurile anexate la cererea de chemare în judecată în original sau în copii lizibile, certificate în modul prevăzut de lege (de către notar, avocat sau de către emitent cu aplicarea mențiunii „copia corespunde originalului”, numele, prenumele, funcția și semnătura persoanei).

În continuare, din motivul neînlăturării de către reclamant, în termenul acordat de instanță, a neajunsurilor expuse în încheierea prin care nu s-a dat curs acțiunii, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) 21 mai 2024 contestația înaintată de către debitorul Stratan Constantin către creditorul A.P.C. A0130-0125(ACC56/280), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, a fost restituită în baza art. 171 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul analizând materialele pricinii și coroborând starea de fapt constatată cu cadrul legal aplicabil speței, concluzionează despre temeinicia recursului și incorectitudinea soluției, de restituire a acțiunii, date de instanța de fond în actuala cauză civilă.

Instanța de recurs a concluzionat în asemenea mod deoarece, potențialul reclamant-debitorul Stratan Constantin a lichidat neajunsurile stabilite de instanța de fond prin încheierea de a nu a curs din 19 aprilie 2024, prezentând la data de 24 aprilie 2024 în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată concretizată și completată, care a fost înregistrată cu nr. 05/3/1-7798, în care s-au indicat calităţile procesuale a participanţilor în proces, cu anexe legalizate, de asemenea s-a prezentat un set de acte, cât și dovada achitării taxei de stat şi taxei timbru, fapt confirmat prin ordinele de plată din 24.04.2024, anexate la cererea de recurs.

Prin urmare, potențialul reclamant debitorul Stratan Constantin a înlăturat neajunsurile indicate de instanță în interiorul termenului acordat. Cu toate acestea, prima instanță a restituit cererea de chemare în judecată, indicând în încheierea corespunzătoare, că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile expuse în încheierea prin care nu s-a dat curs acțiunii.

În același context Colegiul conchide, că restituirea cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situație ce are ca efect neexaminarea cauzei în fond,

încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de Lege.

Respectiv, Colegiul concluzionează că temeiurile de fapt constatate și motivele de drept aplicabile situației impun adoptarea soluției de admitere a cererii de recurs, aceasta fiind una întemeiată, cu casarea încheierilor recurate și remiterea cauzei civile la rejudecare în prima instanță, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a acțiunii.

În conformitate cu art. 424 alin. (1), art. 426 alin. (3), art. 427 lit. c), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Stratan Constantin.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 mai 2024, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de către debitorul Stratan Constantin către creditorul A.P.C. A0130-0125(ACC56/280), intervenient accesoriu executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de primire a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dorin Dulghieru

Cojocaru Olga