Dosarul nr.4-141/2026
(PIGD: 4-26080299-24-4-24062026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 august 2026 **or. Criuleni**

Judecătoria Criuleni (sediul Central), instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință
a fost pornit procesul contravențional Mariana Mircea
Agentului constatator Adrian Dicusar
examinând în şedinţă publică, cauza contravenţională cu privire la învinuirea:

Marianei MIRCEA, *născută la *****, domiciliată în satul *****, raionul Criuleni, neâncadrată oficial în câmpul muncii, moldoveancă, cetățeancă a Republicii Moldova, IDNP *****,*

în temeiul art.63 alin.(1) Codul contravențional,-

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza contravențională a fost examinată în Judecătoria Criuleni (sediul Central) în perioada *24 iunie 2026 (data repartizării cauzei) până la 18 august 2026 (data pronunțării hotărârii)*.

Potrivit probelor administrate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

1. Mircea Mariana, la 11 iunie 2026, ora 13:00, fiind mama copiilor minori: ***** și *****, nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile de întreținere, de educare și de instruire a acestora, manifestată prin lăsarea la domiciliu de unii singuri și fără supraveghere a copiilor minori.

2. Acțiunile persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Mircea Mariana au fost calificate de către agentul constatator în baza art.63 alin.(1) Cod contravențional.

3. La data de 23 iunie 2026 în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

4. În conformitate cu art.395 alin.(1) Cod contravențional, instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

5. În acord cu prevederile art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47-47^{2}, art.48^{1} alin.(7), art.49, 50, 52, 52^{1}, 53^{1}, 54, 61^{1}, 61^{2}, 68^{1}–71, 73, 76^{1}, art.77^{2}, art.77^{3} alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^{1}, 85?87, 89?91, art.91^{1} alin.(13)?(16) şi (22), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^{1}, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^{1}, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^{1}, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^{3}, 289^{1}, 317^{1}, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^{4}, 331, 332, 332^{1}, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^{2}, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^{1}), (5), (6) şi (10), art.365, 365^{3} şi 365^{5} se constată şi se examinează de către poliţie.

6. Potrivit art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia. În cazul contravenţiei continue sau prelungite, cauza se soluţionează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenţia.

7. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 420432 din 18 iunie 2026 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Criuleni (sediul Central).

B. Argumentele părților la proces:

8. Fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată fapt confirmat prin semnătura personală aplicată pe avizul de primire a citației, *agentul constatator* în ședința de judecată nu s-a prezentat.

9. În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională* , fiind citată legal nu s-a prezentat.

10. În conformitate cu art.455 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

11. Aplicând prevederile art.455 alin.(1)-(3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că *agentul constatator* nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind citat legal și nu a comunicat motivele neprezentării sale, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

MOTIVAREA INSTANȚEI în coroborare cu LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

12. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că vinovăţia persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art.63 alin.(1) Codul contravenţional –

*„**neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.***

13. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Conform art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

15. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. În concordanță cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În temeiul prevederilor art.458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

18. În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

19. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția.

20. Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

21. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 420432 din 18 iunie 2026, instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în prezența persoanei în privința

căreia a fost pornită procedura contravențională (fila dosarului 35), fapt confirmat prin semnătura acesteia, la rubrica cu nr.14.

22. Totodată, persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acesteia.

23. Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

24. Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 420432 întocmit la 18 iunie 2026, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

25. Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art.445 Cod contravențional.

26. Cu referire la art.445 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

27. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

28. Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 și 445 Cod contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

29. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

30. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Mircea Mariana a acțiunilor ilicite prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

31. Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la 11 iunie 2026, ora 13:00, făptuitoarea Mircea Mariana, fiind mama copiilor minori: ***** și *****, nu şi-a îndeplinit în mod corespunzător obligaţiile de întreținere, de educare și de instruire a acestora, manifestată prin lăsarea la domiciliu de unii singuri și fără supraveghere a copiilor minori.

32. Vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Mircea Mariana se probează prin cumulul de probe administrate și prezentate de către agentul constatator, și anume:

33. Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, explotare și trafic al copilului nr.35 (fila dosarului 5);

34. Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, explotare și trafic al copilului nr.36 (fila dosarului 6);

35. Fișa de monitorizare a implimentării planului individual de asistență, data monitorizării 12 iunie 2026 (fila dosarului 7-8);

36. Dispoziția nr.53 din 13 februarie 2025 „Cu privire la luarea în evidență situația de risc", potrivit căreia s-a dispus luarea în evidență copiii aflați în situație de risc și efectuarea evaluării complexe a copiilor: Frangoglo Valentina, ***** și ***** (fila dosarului 9);

37. Raportul de vizită la domiciliu din 19 iunie 2025, în care s-a consemnat circumstanțele constatate în urma evaluării situației familiale și a condițiilor de trai ale copiilor la locul de domiciliu (fila dosarului 10);

38. Extrasul din procesul-verbal nr.50 din 26 iunie 2025 al echipei multidisciplinare din satul ***** (fila dosarului 12);

39. Fișa de revizuire a planului individual de asistență din 28 mai 2025 (fila dosarului 13);

40. Fișa de monitorizare a implimentării planului individual de asistență, data monitorizării 31 iulie 2025 (fila dosarului 15);

41. Raportul de vizită la domiciliu din 09 septembrie 2025, în care s-a consemnat circumstanțele constatate în urma evaluării situației familiale și a condițiilor de trai ale copiilor la locul de domiciliu (fila dosarului 16);

42. Extrasul din procesul-verbal nr.69 din 09 septembrie 2025 al echipei multidisciplinare din satul ***** (fila dosarului 17-18);

43. Fișa de revizuire a planului individual de asistență din 09 septembrie 2025 (fila dosarului 19);

44. Fișa de monitorizare a implimentării planului individual de asistență, data monitorizării 30 ianuarie 2026 (fila dosarului 20);

45. Caracteristica psihopedagogică a minorei ***** (fila dosarului 21);

46. Extrasul din procesul-verbal nr.10 din 03 februarie 2026 al echipei multidisciplinare din satul ***** (fila dosarului 22-23);

47. Fișa de revizuire a planului individual de asistență din 03 februarie 2026 (fila dosarului 24);

48. Fișa de monitorizare a implimentării planului individual de asistență, data monitorizării 09 februarie 2026 (fila dosarului 25);

49. Caracteristica psihopedagogică a minorului ***** din 13 februarie 2026 (fila dosarului 26);

50. Fișa de monitorizare a implimentării planului individual de asistență, data monitorizării 24 martie 2026, 22 mai 2026, 04 mai 2026, 08 mai 2026, 27 mai 2026 (fila dosarului 27,28,29,30,31);

51. Ancheta socială, avaluarea inițială din 12 iunie 2026, potrivit căreia comisia a examinat condițiile locative și sociale a familiei (fila dosarului 32);

52. Proces-verbal de constatare din 18 iunie 2026, potrivit căruia a fost audiată Mircea Mariana cu referire la caz (fila dosarului 34);

53. Faptele reținute de instanța de judecată se confirmă și prin elementele de fapt indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 18 iunie 2026 din care rezultă că persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu a formulat obiecții la faptele reținute de agentul constatator (fila dosarului 35).

C. Încadrarea juridică faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale):

54. Potrivit prevederilor art.48 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova și art.60 alin.(1)-(3) Codul familiei, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.

55. Conform articolului 18 din Legea privind drepturile copilului nr.228 din 15 decembrie 1994 („Răspunderea familiei pentru copil") prevede la alin.(1) că: părinții poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia. Iar articolul 32 din aceeași Lege prevede că, persoanele fizice şi juridice care s-au făcut vinovate de încălcarea prezentei legi sunt trase la răspundere în modul stabilit de legislaţie.

56. Potrivit art.63 alin.(1) Cod contravențional, „*neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

57. Cercetând complet şi nemijlocit în ansamblu şi interconexiunea lor declarațiile părţilor, înscrisurile administrate, în coraport cu normele legale incidente în domeniu, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina Marianei Mircea în săvârșirea contravenției incriminate este dovedită pe deplin.

58. La adoptarea deciziei în latura stabilirii vinovăţiei persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional instanţa a reţinut că Mircea Mariana își neglijează obligațiile de întreţinere, de educare şi de instruire a copiilor minori ***** și *****, manifestată prin lăsarea la domiciliu de unii singuri și fără supraveghere a copiilor minori.

59. Instanţa de judecată califică acțiunile Marianei Mircea ca, îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului, conform art.63 alin.(1) Codul contravențional.

60. Astfel, verificând pertinența şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia Marianei Mircea de comiterea contravenției imputate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia învinuirii înaintate, astfel încât acesta nu şi-a îndeplinit obligația de instruire și de educare continuă a copiilor minori, or prin exercitarea drepturilor şi îndatoririlor părinteşti se presupune o relaţie continuă, pentru a se evita eventuale situaţii de survenire a circumstanțelor antisociale.

61. Instanţa relevă că în conformitate cu Legea Supremă a Republicii Moldova, familia este reglementată ca fiind elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a statului. Totodată, legea impune şi faptul că familia la rândul său, are obligaţiunea de a asigura creşterea, educaţia, instruirea copiilor şi supravegherea acestora. În vederea dezvoltării respectivelor prevederi constituţionale.

62. În acelaşi context, Codul familiei instituie faţă de părinţi obligaţiunea de întreţinere a copiilor, reglementând condiţiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispoziţiile Codului familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi educe şi să întreţină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

63. Or, creșterea copilului minor implică dreptul şi îndatorirea de a exercita îndrumarea continuă a acestuia. Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului atrage sancţiune corespunzătoare, în condiţiile în care, acestea constituie culpa părintelui responsabil de aceste obligaţii.

64. În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Mircea Mariana, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitoarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.63 alin.(1) Cod contravenţional.

65. Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

66. În conformitate cu art.442 alin.(1) Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

67. Totodată, instanța de judecată reține că, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

68. Astfel, la soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitoarei Mircea Mariana ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acesteia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional.

69. Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

70. În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind una temeinică.

71. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

72. Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.63 alin.(1) Cod contravențional prevede în calitate de pedeapsă *amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Aplicarea sancțiunii contravenționale:

73. Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientei, la împrejurările în care au fost comise faptele.

74. Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientei de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

75. Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

76. Conform prevederilor art.9 alin.(1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

77. Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

78. Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

79. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei instanţa constată că la moment în privinţa Marianei Mircea urmează de aplicat pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de *6 (șase) unități convenționale*. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al contravenției şi persoanei contravenientului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi contravenții atât din partea acestuia cât şi altor persoane.

80. Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

81. Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amendă prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

82. În conformitate cu art. 34, 63, 395, 458, 460, 462 Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

MIRCEA Mariana se recunoaşte vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de ***art.63 alin.(1) Codul contravenţional*** şi i se stabileşte pedeapsa cu ***amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale***, echivalentul a ***300 (trei sute) lei***.

Se explică contravenientei, că în conformitate cu art.34 alin.(3) Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz sancţiunea amenzii se va considera ca executată integral.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Hotărârea pronunțată public la 18 august 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**