Dosarul nr. **2r-160/25** Judecătoria Soroca sediul Florești
judecător Marandici Elena

D E C I Z I E
20 mai 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Țîbulica Galina împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 11.03.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de Țîbulica Galina către Ivașco Andrei privind obligarea rambursării prețului achitat, prin care cererea a fost restituită,-

a constatat:

La data de 07 martie 2025, Țîbulica Galina a înaintat către Ivașco Andrei o cerere de chemare în judecată, solicitând instanței încasarea din contul lui Ivașco Andrei a sumei de 30 000,00 lei, a sumei de 10 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că între Țîbulica Galina în calitate de beneficiar (client) și pârâtul Ivașco Andrei în calitate de antreprenor a fost semnat în luna mai 2024 un contract de executare a lucrărilor (antrepriză), obiectul căruia constituia măsurarea, confecționarea și instalarea ferestrelor și ușilor (termopan) din casa ce-i aparține, situată în *****.

Relevă că au convenit asupra prețului total al lucrărilor în valoare de 94 000,00 lei, iar Țibulica Galina i-a achitat pârâtului Ivașco Andrei prima tranșă din prețul total în mărime de 30 000,00 lei.

Deoarece pârâtul a confecționat uși și ferestre de o altă culoare decât cele comandate de către reclamantă, ultima a solicitat restituirea banilor achitați în prima tranșă. Deoarece pârâtul a refuzat eliberarea banilor, dar nici nu a lăsat ușile și ferestrele, a convenit ca acesta, după ce vinde ușile respective, să-i restituie banii.

Deoarece pârâtul nu restituia banii primiți în calitate de prima tranșă, a expediat în adresa acestuia în ***** - unde acesta își are domiciliu și ***** - unde acesta locuiește de facto, Cereri Prealabile, cu aviz, de soluționare extrajudiciară a litigiului, prin care l-a somat pe pârât să-i restituie banii datorați.

Subliniază că cererile prealabile expediate în adresa pârâtului, precum și avizele poștale privind recepționarea acestora - au fost anexate la cererea de chemare în judecată care a fost expediată în adresa Judecătoriei Soroca sediul Florești (recepționată prin scrisoarea *****).

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 11.03.2025, cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de Țîbulica Galina către Ivașco Andrei privind obligarea rambursării prețului achitat a fost restituită în temeiul art.170 alin. (1) lit. a).

Solicitarea recurentului:

La data de 08 aprilie 2025 (potrivit dății indicate pe plicul ce conținea cererea de recurs), Țîbulica Galina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 11 martie 2025 emisă de Judecători Soroca (sediul Florești), solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 11.03.2025, copia încheierii a fost expediată în adresa recurentului la 12.03.2025 (f.d. 17), astfel Colegiul constată că recursul depus la data de 08.04.2025 a fost depus în interiorul termenului prevăzut de lege, or la materialele cauzei nu există act confirmativ conform căruia ar rezulta data exactă la care recurentul a recepționat încheierea contestată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat faptul că a formulat o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Ivașco Andrei privind rambursării prețului achitat.

În motivarea cererii de recurs, Țîbulica Galina a relevat că instanța de judecată emis o soluție ilegală, prin care în esență a privat reclamanta de dreptul de acces la o instanță statuat la art.6 al Convenției Europene.

La caz, soluția contestată de restituirea cererii de chemare în judecată contravine stării de fapt, adică înscrisurilor anexate la acțiune, din care rezultă cert că de către reclamantă a fost respectată procedura prealabilă, prin expedierea acesteia către pârâtul Ivașco Andrei la 2 adrese: prima - către ***** - unde acesta își are domiciliu și a doua către ***** - unde acesta locuiește de facto (fără domiciliu și fără reședință).

La fel, la acțiune au fost anexate avizele poștale prin care se demonstrează recepționarea cererilor prealabile de către pârâtul Ivașco Andrei.

Prin prisma jurisprudenței CEDO (cauza Mikulova vs Slovacia din 06.12.2005, nr.64001/00), 52. Curtea reiterează că articolul 6 din Convenție nu obligă statele contractante să înființeze curți de apel sau de casație. Cu toate acestea, acolo unde există astfel de instanțe, cerințele articolului 6 trebuie respectate, astfel încât, de exemplu, să se garanteze justițiabililor un drept efectiv de acces la instanțe pentru determinarea „drepturilor si obligațiilor lor civile".

„Dreptul la o instanță", din care dreptul de acces este un aspect, nu este absolut; este supusă limitărilor permise implicit, în special în ceea ce privește condițiile de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare de către stat, care se bucură de o anumită marjă de apreciere în acest sens. Cu toate acestea, aceste limitări nu trebuie să restricționeze sau să reducă accesul unei persoane într-un asemenea mod sau într-o asemenea măsură încât însăși esența dreptului să fie afectată...).

În asemenea împrejurări, consideră că soluția instanței privind restituirea cererii de chemare în judecată este una neîntemeiată și contravine circumstanțelor de fapt ale dosarului civil.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „b" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 07 martie 2025, Țîbulica Galina a înaintat către Ivașco Andrei o cerere de chemare în judecată, solicitând instanței încasarea din contul lui Ivașco Andrei a sumei de 30 000,00 lei, a sumei de 10 000,00 lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 11.03.2025, cererea de chemare în judecată depusă de cererea de chemare în judecată înaintată de Țîbulica Galina către Ivașco Andrei privind obligarea rambursării prețului achitat a fost restituită în temeiul art.170 alin. (1) lit. a).

Instanța ierarhic inferioară a stabilit că la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate careva înscrisuri care ar demonstra respectarea procedurii prealabile cu referire la pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată. Or, notificarea din 10.01.2025 anexată la cerere, reprezintă un înscris întocmit de partea reclamantă, care nu denotă nici măcar faptul remiterii către pârât, dar cu atât mai mult ajungerea ei la destinație.

În conformitate cu art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.

Potrivit art. 22 alin. (1) Cod Civil RM, „Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic”.

Conform art. 22 alin. (4) lit. a) Cod Civil RM, „Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: când este predată destinatarului.

Conform notificării anexate la materialele cauzei, (f.d. 11), Țîbulica Galina l-a somat pe Ivașco Andrei Petru despre obligația de achitare în termen de 5 zile a datoriei în mărime de 30 000,00 lei din valoarea totală a contractului de antrepriză de 94 000,00 lei obiectul căruia includea confecționarea și instalarea ușilor și ferestrelor din termopan, deoarece serviciile au fost acordate necorespunzător.

Potrivit avizelor de recepționare a notificării cu nr. *****recepționat la 16.02.2025 și nr. *****, acestea au fost recepționate (f.d. 10 Verso), notificările fiind expediate la adresa de domiciliu și de reședință a pârâtului Ivașco Andrei, ***** și *****.

Prin urmare, Colegiul Civil consideră că contrar alegațiilor instanței de fond, Țîbulica Galina a respectat prevederile art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Așadar, Țîbulica Galina s-a conformat în întregime prevederilor art.170 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă și l-a notificat pe Ivașco Andrei despre intenția de a soluționa amiabil litigiu apărut între părți, totodată somându-l pe acesta că în caz de inacțiune, își rezervă dreptul de a-l acționa în instanța de judecată.

Colegiul subliniază faptul că, în speță, restituirea cererii de chemare în judecată în circumstanțele descrise este contrară prevederilor legale și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art. 20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.

Având în vedere cele expuse, colegiul civil ajunge la concluzia că încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 11.03.2025 urmează a fi casată cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Colegiul civil ține să menționeze că, la judecarea cauzei, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele indicate, să asigure exercitarea de către părţi a drepturilor sale procesuale în vederea examinării complete a tuturor circumstanțelor cauzei în mod obiectiv și, în

dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează situaţia creată între părţile implicate în litigiu, să adopte o soluție legală şi întemeiată pe caz.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „b”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Țîbulica Galina se admite.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 11.03.2025 în cauza civilă la cererea înaintată de Țîbulica Galina către Ivașco Andrei privind obligarea rambursării prețului achitat se casează integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban