C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1786/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Judecător: Lina Popescu

D E C I Z I E
În numele Legii

07 octombrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele contravenientului Vacarciuc Valeri declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Vacarciuc Valeri în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Bălți, Costea Gloria a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 454499 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că *Vacarciuc Valeri, în perioada iulie-octombrie 2024 a acceptat instalarea aplicației PSB Bank, cu scopul de a primi ulterior surse băneşti cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna 2024.*

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria, adoptată la 16.04.2025, Vacarciuc Valeri a fost sancţionat pentru săvîrşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional cu o amendă în mărime de 750 u.c. echivalent a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47/1 Cod contravențional Vacarciuc Valeri la data de 25.04.2025, a depus în instanța de judecată contestație prin intermediul

Inspectoratului de Poliție 25.04.2025, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 16.04.2025, cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 iunie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația lui Vacarciuc Valeri, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 și decizia din 16.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Vacarciuc Valeri.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Rodica Cojocar în interesele contravenientului Vacarciuc Valeri prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu admiterea contestației depuse de Vacarciuc Valeri și dispunerea încetării procesului-verbal cu prire la contravenție, din lipsa faptului contravenției, sau din lipsa probelor concludente și pertinente care să demonstreze vinovăția.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-consideră, că hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central, este profund netemeinică și nelegală, fiind pronunțată cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procesual, precum și cu o apreciere subiectivă și insuficientă a probelor administrate. Aceste aspecte impun casarea hotărârii atacate și admiterea contestației inițiale;

-deși instanța de fond a susținut că procesul-verbal respectă prevederile art. 443 Cod Contravențional, această concluzie este eronată. Am reiterat și reiterăm cu fermitate că procesul-verbal nu indică în mod suficient de clar faptele concrete, modul în care acestea au fost constatate, și, în mod crucial, data și locul exact al presupusei acțiuni. Referirea generică la o perioadă ("iulie-octombrie 2024") fără o specificare precisă a momentului săvârșirii contravenției, în lipsa unui caracter continuu sau prelungit al faptei care să justifice o astfel de marjă, constituie o deficiență majoră de formă. O astfel de imprecizie aduce atingere gravă dreptului la apărare al dlui Vacarciuc Valeri, împiedicându-l să conteste specific acuzația și să prezinte probe în apărarea sa. Lipsa clarității și a preciziei în descrierea faptei, a locului și a datei, elemente esențiale conform cerințelor legale și jurisprudenței CEDO, poate atrage nulitatea relativă a procesului-verbal, dacă se demonstrează o vătămare a dreptului la apărare. Consideră că o astfel de vătămare există în speță;

-instanța de fond a fundamentat soluția pe "forța probantă a actului atacat" și pe "prezumția de legalitate și temeinicie", argumentând că aceasta nu a fost răsturnată de probele apărării. O astfel de abordare ignoră caracterul relativ al prezumției de legalitate în materie contravențională, unde se aplică pe deplin garanțiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv prezumția de nevinovăție;

Probele invocate de instanță – "copia mesajelor telefonice, raportul de analiză informațional-criminală, procesul-verbal de examinare a comunicațiilor telefonice" – nu au fost analizate critic și coroborate în mod suficient pentru a demonstra cu certitudine vinovăția dlui Vacarciuc Valeri. Nu este suficientă simpla existență a acestor înscrisuri, ci este absolut necesar ca ele să stabilească fără echivoc:

-Natura exactă și conținutul mesajelor care ar constitui pretinderea/acceptarea de bunuri/avantaje;

-Legătura directă și neechivocă între aceste mesaje/rapoarte și scopul specific de a influența votul;

-Dovada primirii efective a "surselor bănești" și a legăturii cauzale cu o acțiune sau inacțiune electorală. Lipsa unei motivări detaliate cu privire la modul în care aceste probe, în ansamblul lor, demonstrează fiecare element constitutiv al contravenției (în special latura subiectivă și elementul material al primirii efective a avantajului în scopul influențării votului) duce la o hotărâre netemeinică. Simpla menționare a "raportului de analiză informațional-criminală" nu substituie o analiză judiciară profundă a conținutului său;

-Calificarea de către instanță a nerecunoașterii vinei de către dl Vacarciuc Valeri ca fiind o "metodă de apărare" sau "declarativă" contravine flagrant dreptului de a nu se autoincrimina, garantat de art. 6 din CEDO. Nerecunoașterea acuzației este un drept fundamental al oricărei persoane acuzate și nu poate fi interpretată ca o dovadă a vinovăției sau ca un motiv de a considera argumentele apărării ca fiind lipsite de substanță;

-mai mult, instanța a eșuat în a demonstra cu certitudine existența elementului intențional specific al contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, care presupune "pretinderea, acceptarea sau primirea... cu scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale". O simplă instalare a unei aplicații, chiar și cu posibilitatea de a primi ulterior sume de bani, nu demonstrează automat intenția ilicită de corupere electorală pasivă fără probe suplimentare, clare și convingătoare. Nu a fost demonstrat că dl Vacarciuc Valeri a acceptat instalarea aplicației cu scopul de a primi bani pentru a vota sau nu un anumit candidat. Acesta este un element esențial al laturii subiective a contravenției și, în lipsa probelor indubitabile, îndoiala trebuie să profite contravenientului;

-hotărârea instanței de fond, prin menținerea unei amenzi semnificative de 37.500 lei în baza unor probe insuficiente și a unei motivări defectuoase, încalcă principiile legalității și proporționalității sancțiunii. Aplicarea unei sancțiuni pecuniare de o asemenea anvergură, fără o demonstrație clară și fără echivoc a tuturor elementelor constitutive ale contravenției, inclusiv a vinovăției și a scopului ilicit, devine disproporționată și abuzivă. Principiul legalității impune ca orice sancțiune să fie aplicată doar atunci când fapta este pe deplin stabilită și încadrată legal, iar vinovăția este dovedită.

Potrivit prevederilor art.471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin.(2) al art.471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței,.

La cauză a depus referință agentul constatator a IP Bălți, Costea Gloria prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Vacarciuc Valeri ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind legală și întemeiată.

Cercetând recursul în raport cu materialele prezentate, cu argumentele aduse, cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 473 al. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:*1).respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal reţine că instanţa de fond just a concluzionat referitor la respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației depuse de Vacarciuc Valeri, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025 și decizia din 16.04.2025 de aplicare a sancțiunii cu amendă de 750 u.c. egal cu 37 500,00 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Vacarciuc Valeri.

Colegiul penal reţine că la examinarea cauzei, instanţa de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor constatate şi a adoptat o hotărâre motivată și întemeiată.

La adoptarea soluţiei în cauză, instanţa de fond a ţinut cont în deplină măsură de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a dat o apreciere justă probelor şi a adoptat o hotărâre întemeiată, astfel, lipsind temeiuri de casare a hotărârii contestate.

Instanţa de fond, la judecarea contestaţiei corect a ţinut cont de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenţiei imputate, just ajungând la concluzia privind respingerea contestației.

Subsecvent, Colegiul penal indică că Vacarciuc Valeri nu a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 16.04.2025 în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional (f.d.1 materialul contravențional în privința lui Vacarciuc Valeri).

În conformitate cu prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului: poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra

drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul art. 8 al. (1), (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 20 a Legii în cauză urmează că poliția are următoarele atribuţii: constată contravenţii şi aplică sancţiuni contravenţionale potrivit legii.

Conform art.375 al.(1) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare

Art.442 al.(1) Cod Contravențional stipulează: procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Colegiul penal consideră relevante speței, prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3), (4), (5) Cod Contravențional RM, potrivit cărora probele sînt elemente de fapt,

dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. *În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.* Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) *Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Subsecvent, Colegiul penal indică, că agentul constatator întocmește procesul-verbal cu privire la contravenție în baza propriilor constatări și a probelor acumulate, în mod obligatoriu cu anexarea la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit a probelor care confirmă vinovăția persoanei în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal cu privire a contraveție (probe foto, înregistrari video, declarațiilore martorilor ș.a), în lipsa cărora procesul-verbal cu privire la contravenție propriu-zis nu poate constitui mijloc material de probă pentru confirmarea, constatarea sau stabilirea vinovăției circumstanță care duce inevitabil la anularea acestuia.

În speță, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Costea Gloria a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025:

-proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 16.04.2025;

-copia raportului de analiză informațional criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 181/3 și art. 243 alin. (3) lit. a), b) Cod penal;

-raportul șefului SSP a IP Bălți comisar principal Vadim Budarețchi din 09.04.2025 prin care a fost informat șeful IP Bălți Ion Volontir despre parvenirea în cadrul Secretariatului de poliție Bălți a solicitării INSP prin care se comunică despre inițierea în baza art. 374 alin. (2/1) Cod contravențional a procesului contravențional nr. RAP 01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în faptele sancționate de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, în acest sens

solicitînd în baza art. 393 alin. (2) Cod contravențional înregistrarea raportului în Registrul de evidență a altor infomații referitoare la infracțiuni al IP Bălți;

-încheiere din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii special de investigație, mandatul judecătoresc din 22.10.2024;

-încheiere din 01.04.2025 prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor special de investigații, mandatul judecătoresc din 01.04.2025;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 08.11.2025;

-ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11.12.2024;

-extrasul din descifrările comunicațiilor electronice a lui Vacarciuc Valeri pe nr. ***** potrivit căruia a primit 4 mesaje prin aplicația PSB.

Reieșind din normele legale expuse, Colegiul penal consideră neargumentată afirmația invocată în recurs referitor la faptul că nu există probe care ar demonstra existenţa componenţei de contravenţie în faptele lui Vacarciuc Valeri în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, că cauza a fost examinată formal atît de către agentul constatator cît și de instanța de judecată, or, din materialele cauzei contravenționale rezultă cu certitudine încălcarea de către Vacarciuc Valeri a normelor contravenționale prin acțiuni de *acceptare a instalării aplicației PSB Bank, cu scopul de a primi ulterior surse băneşti cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral şi referendumului din toamna 2024*, care s-au constatat cu certitudine prin actele întocmite de agentul constatator şi care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.47/1 alin. (1) Cod Contravenţional şi adoptării deciziei de sancţionare.

Astfel, în corespundere cu prevederile sus-menționate agentul constatator a administrat suficiente probe pertinente, concludente şi utile care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art.47/1 alin. (1) Cod Contravențional în privința lui Vacarciuc Valeri.

Argumentele recurentului, privind lipsa în acțiunile contravenientului a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul penal le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47/1 Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul instalării în telefonul mobil a aplicației „PSB”.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate de contravenient în ce privește faptul, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale, recurentul ar fi acceptat personal, de la reprezenţanţii blocului Victoria, prin intermediul unei aplicaţii bancare, mijloace financiare bani în scopul exercitării dreptului la vot pentru un anumit candidat, însă, nu este indicat cu precizie de la cine exact a obţinut bani, cind anume au fost acceptaţi aceşti bani, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 Cod contravențional RM, atrage nulitatea absolută.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, se indică că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului- verbal cu privire la contravenţie, astfel încât, ne consemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, se menţionează despre obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a celor menţionate la art. 445 alin. (1) Cod Contravenţional RM.

Datele administrate în proces indică la faptul că procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere corespunzătoare a faptei, cu specificarea acţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura care redă faptei un caracter contravenţional.

Prin urmare, din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, ce constituie obiect al examinării date, se constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul Contravenţional RM, neexistând cazuri de nulitate care ar putea fi invocate.

Argumentele invocate în recurs sunt contradictorii circumstanţelor şi împrejurărilor de fapt stabilite de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei.

Suplimentar, se indică faptul că conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.04.2025, întocmit de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art. 443 al Codului contravenţional, iar elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulității acestui proces-verbal de către instanța de recurs nu s-au constatat.

Colegiul penal mai indică și faptul că sancțiunea contravențională aplicată lui Vacarciuc Valeri corespunde circumstanțelor cauzei și gravității faptei contravenționale comise.

Potrivit art.2 Cod Contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În această ordine de idei, Colegiul penal reţine că sancțiunea art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional prevede în calitate de pedeapsă cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

În speță, Vacarciuc Valeri a manifestat acțiuni de *acceptare a instalării aplicației PSB Bank, cu scopul de a primi ulterior surse băneşti cu scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna 2024*.

Astfel, Colegiul penal reține că agentul constatator a aplicat în privința lui Vacarciuc Valeri sancțiunea contravențională în limitele sancțiunii prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, întemeiat și corect în privința contravenientului fiind stabilită amenda în mărime de 750 unități convenționale ca fiind cea mai oportună și adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art.2 Cod contravențional, care va atinge scopul legii contravenționale.

Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democraţia implică desfăşurarea unor alegeri libere şi corecte, crearea unui mediu politic în care cetăţenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege şi a fi ales este recunoscut şi garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăţi democratice.

Alegerile reprezintă actul de transmitere a puterii de la cetăţean la reprezentanţii săi, procedura de formare a unui organ de stat sau învestirea unei persoane cu atribuţii publice, realizată prin intermediul votului, în condiţiile în care pentru obţinerea mandatului respectiv sînt propuse două sau mai multe candidature, ele vizează acţiunile cetăţenilor, partidelor şi altor organizaţii social-politice, organelor electorale şi altor organe de stat, orientate spre întocmirea listelor electorale, desemnarea şi înregistrarea candidaţilor, efectuarea agitaţiei

electorale, votarea şi constatarea rezultatelor votării, precum şi alte acţiuni electorale realizate în conformitate cu legislaţia în vigoare. Alegerile constituie o formă a suveranităţii unui popor şi principiul de bază al democraţiilor reprezentative. Prin alegeri libere şi corecte se asigură legitimitatea politică fără de care guvernările democratice nu pot fi eficiente.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat,afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Colegiul penal consideră că în speță doar sancțiunea respectivă își va produce efectul de corijare a lui Vacarciuc Valeri și va preveni comiterea de către ultimul pe viitor a altor contravenții de același gen.

Este neîntemeiată și afirmația invocată de în recursul declarat referitor la faptul că lui Vacarciuc Valeri i-a fost încălcat accesul la justiție și dreptul la un proces echitabil, or aceasta este o părere subiectivă a recurentului, neavând în acest sens suport juridic, iar careva încălcări a drepturilor contravenientei pe parcursul examinării cauzei, instanța de recurs nu a stabilit.

Drept urmare, nu s-au constatat încălcări ale normelor de procedură care ar conduce inevitabil la încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Vacarciuc Valeri în baza procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 14604.2025 în baza art. 47/1 (1) Cod Contravențional, după cum se solicită în recursul declarat.

Subsecvent, Colegiul penal indică, că nu corespunde situației faptice reținute la caz constatarea instanței de fond la examinarea contestației depuse de precum că învinuirea adusă lui Vacarciuc Valeri precum și fapta pentru care a fost sancționat nu este clară, or, învinuirea formulată de agentul constatator prin procesul -verbal cu privire la contravenție corespunde în totalitate unui act de învinuire complet și clar.

Colegiul penal conchide justă soluția instanței de fond, în urma verificării materialelor prezentate și consideră că recursul depus este declarativ care indică situația conform propriei relatări, obiecții motivate referitor la netemeinicia hotărârii instanţei de fond nefiind invocate, la fel nefiind invocate probe în susținerea constatărilor sale, iar afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată.

Colegiul penal consideră nefondate argumentele aduse în recurs de recurent precum că consideră hotărârea nefondată cu referire la prevederile Codului Contravențional, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz, nefiind stabilită încălcarea prevederilor menționate.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația,

permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din cele enunţate mai sus, Colegiul penal indică faptul că la examinarea contestației, instanţa de fond a ţinut cont de normele de drept, prevăzute de Codul Contravenţional, a adoptat o hotărâre întemeiată, din ce considerente, recursul declarat urmează a fi respins, iar hotărârea instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E:

Recursul avocatului Rodica Cojocar în interesele contravenientului Vacarciuc Valeri declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 iunie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Vacarciuc Valeri în baza art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecătorii: Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari