Dosar nr. electronic 4-26125687-28-4-05102026
Dosar nr. manual 4-171/2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Munciuleanu Mariana

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională pornită în privința lui Baeșu Iurii, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 318/1 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Baeșu Iurii, la data de 28 septembrie 2026 la orele 12:00 în satul Beleavinți, raionul *****, a încălcat cerințele Ordinului de restricție de urgență nr. 118 din 24 septembrie 2026, emis de angajații IP *****.

La data de 29 septembrie 2026 de către agentul constatator al IP *****, Vieru Dorin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 305448 în privința lui Baeșu Iurii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

În ședința de judecată, agentul constatator Vieru Dorin și contravenientul Baeșu Iurii nu s-au prezentat, fiind citați legal.

Potrivit art. 8 alin.(1) Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Alin. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau

inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 318/1 Cod Contravenţional, Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente şi pertinente prin care s-a dovedit existenţa faptei contravenţionale imputate lui Baeșu Iurii şi anume fapta prevăzuta la art. 318/1 Cod Contravențional al RM.

Vinovăția lui Baeșu Iurii în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravențional se dovedește prin probele elucidate și examinate în ședința de judecată și anume:

- copia informația telefonică din 28 septembrie 2026, potrivit căreia la IP ***** a parvenit comunicare telefonică de la OSS al SP nr.2 Corjeuți a IP ***** , inspector superior D. Vieru, precum că a data de 28 septembrie 2026, ora 12:00, în satul Beleavinți, raionul ***** Baeșu Iurii a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.118 din 24 septembrie 2024 (f.d.4);
- proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Zubatîi Doina din 28 septembrie 2026 (f.d.7);
- copia ordinului de restricție de urgență nr. 118 din 24.09.2026 (f.d.13);
- raport privind înregistrarea contravenției din 28 septembrie 2026 (f.d.20);
- proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI07 305448 din 29 septembrie 2026, întocmit în prezența contravenientului, fără careva obiecții (f.d.21)

si alte materiale ale cauzei contravenționale.

Instanţa de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Baeșu Iurii a comis contravenţia prevăzută de art. 318/1 Cod Contravenţional - Neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

În ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI07 305448 în privința lui Baeșu Iurii, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 Cod Contravențional.

Instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, caracteristica contravenientului şi circumstanţele cauzei, de prevederile art. 41 - 43 Cod Contravenţional.

Aplicând criteriile enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a aplica contravenientului o pedeapsa contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. art. 318/1, 458, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Baeșu Iurii se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318/1 Cod Contravenţional al Republicii Moldova şi a-i aplica pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
judecătorul **Procopișina Aurelia**