Dosarul nr. 4-184/2023
4-23135575-18-4-20092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

26 ianuarie 2024 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Sabina Groza**
Cu participarea:
Apărătorului **Grigore Demian**
În lipsa:
Procurorului **Sergiu Nimirschi**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Nicolae Cernei**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **CERNEI Nicolae**, CNP *****, născut la *****, domiciliat str. *****, nr. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 233 alin. (4) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 20 septembrie 2023, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, avocatul Demian Grigore, a solicitat aplicarea în privința lui Cernei Nicolae a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială incriminată acestuia.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Cernei Nicolae, la data de 16 iulie 2023, în jurul orei 17^{05}, ignorând faptul că în aceeași zi a consumat bere, precum și faptul că nu deținea permis de conducere, a urcat la volanul automobilului de model „Mitsubishi”, cu numerele de înmatriculare „*****” și, conducând mijlocul de transport pe străzile satului Ucrainca, raionul Căușeni, a comis un accident rutier, tamponând automobilul de model „Lada”, cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de Macovei Ruslan. Astfel, fiind testat la alcoolemie, în aerul expirat de către Cernei Nicolae s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool de 0,32 mg/l.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Căușeni, Alexandru Sorocean, din 19 septembrie 2023, s-a dispus pornirea procesului contravențional în baza articolului 233 alin. (4) din Codul contravențional, pe faptul conducerii de către Nicolae Cernei a mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică.

Drept urmare, la data de 20 septembrie 2023 materialele cauzei contravenționale au fost remise de către Procuratura raionului Căușeni la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional.

Procurorul, Sergiu Nimirschi, împuternicit de a participa la examinarea cauzei contravenționale prin Dispoziția nr. 187/2023 emisă la data de 7 noiembrie 2023 de procurorul-șef al Procuraturii Căușeni, Sergiu Mocanu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă la data de 13 noiembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa procurorului din motivul imposibilității prezentării în ședința de judecată. Totodată, acesta a solicitat recunoașterea lui Cernei Nicolae vinovat de comiterea contravenției prevăzute de articolul 233 alin. (4) din Codul contravențional și aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. Reieșind din cele expuse, în temeiul articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa procurorului.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Cernei Nicolae***, fiind înștiințat în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-a prezentat la ședința de judecată, deși a recepționat citația expediată pe adresa lui, fapt confirmat prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 23). Astfel, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu-i va afecta acestuia drepturile și libertățile, interesele sale fiind reprezentate de către un avocat desemnat să-i acorde asistența juridică calificată garantată de stat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Cernei Nicolae.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Cernei Nicolae, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator*, potrivit cărora acesta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 233 alin. (4) din Codul contravențional, comunicând că la data de 16 iulie 2023, aproximativ la ora 17^{00}, aflându-se la volanul automobilului de model „Mitsubishi", cu numerele de înmatriculare „*****", deplasându-se pe una din străzile satului Ucrainca, raionul Căușeni, la intersecția cu str. A. Mateevici, fără să se asigure, a început a vira spre stânga, ciocnind lateral un mijloc de transport care se deplasa pe str. A. Mateevici. Totodată, a menționat că, în dimineața incidentului, el a consumat o sticlă de bere cu volumul de 0,5 litri (f.d. 9-9 verso).

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional avocatul Demian Grigore, în ședința de judecată a menționat că Cernei Nicolae pe parcursul procesului de investigație a circumstanțelor cauzei a dat dovadă de colaborare și un comportament responsabil, a semnat declarațiile, a recunoscut vinovăția la comiterea faptei incriminate, fapt pentru care consideră că sancțiunea solicitată de procuror este prea dură și a cerut aplicare în privința lui

Cernei Nicolae a sancțiunii contravenționale în limita minimă prevăzută de lege, sub formă de amendă în mărime de 450 unități convenționale.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Cernei Nicolae s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică*, act procesual care atestă că, urmare a testării cu aparatul Drager a cetățeanului Cernei Nicolae, s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta de 0,32mg/l (f.d. 6);

- *Tichetul Drager Alcotest test nr. 1002 din 16.07.2023*, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Cernei Nicolae a constituit 0,32 mg/l (f.d. 8);

- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional,* potrivit căruia, fiind audiat în cadrul procesului contravențional, Cernei Nicolae și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative (f.d. 9-9 verso);

- *Informația eliberată de Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Căușeni,* potrivit căreia Cernei Nicolae, născut la *****, nu deține permis de conducere eliberat de autoritățile Republicii Moldova (f.d. 13).

În conformitate cu articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit articolului 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Cernei Nicolae au fost corect încadrate în baza *articolului 233 alin. (4) din Codul contravențional - conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârșite de către o persoană ce nu deține permis de conducere.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Cernei Nicolae a contravenției administrative prevăzute de articolul 233 alin. (4) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzută de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Cernei Nicolae face parte din categoria celor care atentează la siguranța traficului rutier, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 233 alin. (4) din Codul contravențional, a sancțiunii principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de acest articol și anume amenda în valoare de 450 unități convenționale, ceea ce constituie 22 500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât la cercetarea cauzei în ședința de judecată persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu s-a prezentat, prin urmare nu și-a exprimat acordul pentru executarea sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității (articolul 37 alin. (3) din Codul contravențional). Totodată, instanța apreciază ca fiind inoportună stabilirea sancțiunii sub formă de arest contravențional, pe care o apreciază ca fiind prea dură în raport cu fapta comisă, urmările acesteia, dar și cu personalitatea contravenientului.

De asemenea, instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **CERNEI Nicolae** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 233 alin. (4) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 450 (patru sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 22 500 (douăzeci și două mii cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Cernei Nicolae că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și

contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**