Dosarul nr. 3-3054/21

HOTĂRÂRE

În numele Legii

06 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „PB-Nord” SRL către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actelor administrative,

constată:

La data de 15.11.2021 ÎM „PB-Nord” SRL a înaintat acțiune de contencios administrativ către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actelor administrative.

În motivarea cererii reclamanta a invocat următoarele. În fapt, ÎM „PB-NORD” SRL, a solicitat, conform prevederilor Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, sprijin financiar în mărime de 808 430,23 lei pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice. Ca urmare a actelor și a cererii de subvenționare depuse, dosarul de subvenționare a primit nr*****

Indică că, la 11 decembrie 2020, Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură a emis Actul de Inspecție nr. ***** aferent dosarului de subvenționare nr. ***** prin care s-a considerat a nu fi calculată suma sprijinului financiar pentru următoarele echipamente: 1)plasa pentru podea destinată creșterii pasărilor în cuști - 1580 buc, procurată de la IMPEX B ARNE VELD B.V. (Olanda) conform Declarației vamale nr. I 4816 din 24.01.2020 în valoare de 4123,80 euro;

2) compresorul de aer - 1 buc, procurat de la ACVATRON SA conform facturii fiscale nr. AAH2873238 din 07.02.2020 în valoare de 5100 lei (fără TV A).

3) următoarelor materiale: țevi, armatură, fâșii, tablă, oțel rotund, procurat de la BIMETCOM SRL conform facturii fiscale nr. ***** din 12.06.2020 în valoare de 86208,31 lei (fără TVA), facturii fiscale nr. *****din 15.05.2020 în valoare de 13783,01 lei (fără TVA Plasă sudată, procurată de la METALPRIM AV SRL în

sumă de 39800 lei (fără TVA) conform facturii fiscale nr. EAA002338391 din 15.05.2020 și EAA002501615 din 10.06.2020;

4) betonului, procurat de la MEGASTOC-PRIM SRL în sumă de 290312,50 lei (fără TVA) conform facturii fiscale nr. *****din 16.06.2020 ***** din 29.06.2020, *****din 09.07.2020, *****7 din 17.07.2020, ***** din 11.09.2020.

În motivarea excluderii echipamentelor sus-menționate de la subvenționare Agenția de Intervenție și Plăți în Agricultură nu a indicat niciun argument sau vreo pretinsă necorespundere cu prevederile Regulamentului. Din acest motiv, ÎM „PB-NORD" SRL s-a adresat cu Scrisoarea nr. ***** din 14.12.2020 către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pentru a afla motivele neincluderii echipamentelor menționate mai sus în suma de subvenționare și suplimentar a prezentat argumente juridice în favoarea includerii acestor bunuri în suma de subvenționare, astfel să evite un eventual litigiu din cauza unei greșeli de interpretare juridică eronată.

Prin Scrisoarea nr. *****din 25.01.2021, semnată de dl director adjunct, Sergiu Batiușca, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a făcut o trimitere de blanchetă la prevederile din Regulament, indicând necesitatea prezentării tuturor actelor obligatorii prevăzute în fiecare măsura/submăsură de sprijin financiar, fără a preciza dacă lipsește vreun act anume, menționând că Anexa nr. 6 din Regulament stipulează echipamentele tehnologice destinate renovării fermelor tehnologice, fără a preciza dacă vreun echipament exclus de la subvenționare nu se regăsește în Anexa nr. 6 și, citând definiția de fermă zootehnică.

Menționează că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a făcut trimitere la anexa nr. 6, în varianta sa de până la modificare prin HG nr. 772 din 21.10.2020.

Pentru că scrisoarea nr. *****din 25.01.2021 AIPA nu a făcut deloc claritate pentru ÎM „PB-NORD" SRL în privința actelor care lipsesc sau a motivelor pentru neincluderea în suma subvenționării a echipamentelor menționate, ÎM „PB-NORD" SRL a considerat necesar, în spiritul loialității instituționale, să expedieze o scrisoare suplimentară prin care a cerut și reexaminarea cuantumul subvenției aferent dosarului de subvenționare nr. *****.

Ulterior, la data de 25.08.2021 a depus încă o solicitare către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Răspuns la această ultimă solicitare a ÎM „PB-NORD" SRL a primit abia pe 29.10.2021, prin Scrisoarea nr. 970/04 din 20.10.2021 după ce ÎM „PB-NORD" SRL a primit o sumă de bani la cont acesteia și a depistat că, argumentele prezentate anterior de ÎM „PB-NORD" SRL în susținerea acordării sprijinului financiar în privința tuturor bunurilor indicate în dosarul de subvenționare nu au fost reținute de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. Prin acest răspuns Agenția de Intervenție și Plăți pentru

Agricultură a comunicat ÎM „PB-NORD” SRL că dezacordul sau în raport cu Actul de Inspecție nr. ***** aferent dosarului de subvenționare nr ***** este depus tardiv, așa cum ambele scrisori depuse de ÎM „PB-NORD” SRL au fost calificate ca petiții depuse de același petiționar cu același obiect.

Menționează că, solicitările ÎM „PB-NORD” SRL față de AIPA au fost diferite. În prima scrisoare ÎM „PB-NORD” SRL a solicitat să-i fie prezentată motivele pentru care utilajele tehnice menționate au fost excluse de la subvenționare, mențiune care, în mod evident, trebuia să se regăsească în Actul de inspecție, alături de motivele care au stat la baza includerii altor utilaje tehnice în suma de subvenționare. Cu alte cuvinte, ÎM „PB-NORD” SRL a solicitat de la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură un răspuns deplin la care este îndreptățit orice solicitat de subvenționare atunci când i se examinează dosarul de subvenționare.

Din cauza că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a răspuns la aceasta solicitare de o maniera foarte formală, fără a oferi motivele precise pentru neincluderea bunurilor sus-menționate în suma de subvenționare și făcând trimitere la prevederile legale într-o redacție veche, ÎM „PB- NORD” SRL a considerat că există o problemă de interpretare a prevederilor Regulamentului și a explicat Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură despre aplicarea în timp a Regulamentul, solicitând în mod corespunzător reevaluarea Actului de Inspecție, așa cum acesta a fost adoptat în baza unor prevederi abrogate.

În mod special, ÎM „PB-NORD” SRL a menționat că Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017 cu privire la modul de repartizare a mijloacelor Fondului National de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural a fost modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 772 din 21.10.2020. Modificările au intrat în vigoare conform pct. 3 din Hotărâre la data publicării, adică pe 24.10.2020. Având în vedere că Actul de Inspecție nr. ***** datează din 11.12.2020 rezultă că dosarul de subvenționare nr. ***** trebuia examinată în corespundere cu noile modificări și completări la HG nr. 455 din 21.06.2017.

Suplimentar, în nota informativă la HG nr. 772 din 21.10.2020 se menționează că „reieșind din faptul că producătorii agricoli, inclusiv grupurile de producători agricoli care au efectuat investiții în anul curent au posibilitatea de a depune dosare de solicitare a sprijinului financiar în termen de pana la 31 octombrie curent, conform Hotărârii Guvernului nr. 455/2017, se propune ca prezentul proiect de act normativ sa intre în vigoare la data publicației.

Așadar, în redacția actuală, domeniu de acțiune de la Submăsura 1.4. - Stimularea investițiilor pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice a fost lărgit substanțial, după cum urmează: „39. Domeniul de acțiune: Mărimea sprijinului acordat se calculează sub formă de compensație din costul utilajului tehnologic nou, achitat integral, destinat dotării și modernizării fermelor

zootehnice, inclusiv construcției/reconstrucției fermelor zootehnice: construcții pentru creșterea și întreținerea animalelor în hale, inclusiv dotate cu spații pentru plimbare a animalelor, construcții pentru creșterea și întreținerea animalelor în aer liber, construcții pentru deservirea sanitar- veterinară, construcții pentru depozitarea furajelor, secții pentru producerea și depozitarea nutrețurilor și furajelor combinate, incubatoare, construcții pentru depozitarea producției obținute, construcții pentru depozitarea dejecțiilor și procesarea lor, construcții pentru depozitarea și procesarea subproduselor de origine animală nedestinate consumului uman, construcții pentru asigurarea biosecurității, inclusiv punct de control, filtru sanitar pentru personal. ”

Totodată, H.G. nr.772 din 21.10.2020, în vigoare 24.10.2020 a modificat și Anexa nr. 6 la Regulamentul privind modul de repartizare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural aprobat prin HG nr. 455 don 21.06.2017. Mai mult, în nota informativă a HG nr. 772 din 21.10.2020 se menționează că „unele materiale de construcție (betonul, armatura, panourile termoizolante de tip „Sandwich”, etc.) sunt folosite la construcția și/sau reconstrucția tuturor fermelor zootehnice de toate speciile de animale. Astfel, rațional este de a crea o listă de ordin general a materialelor de construcții sau utilajelor și echipamentelor, care sunt comune pentru toate fermele zootehnice (pentru a evita repetarea lor)” .

Astfel, conducându-se de modificările intrate în vigoare la momentul examinării dosarului de subvenționare nr *****, AIPA urma să accepte sprijinul financiar al tuturor bunurilor.

Suplimentar, indică că, potrivit notei informative la HG nr. 772 din 21.10.2020 „ferma zootehnică este un complex de construcții amenajări care asigură tot procesul de creștere, furajare și îngrijire a animalelor. În lipsa unui element din cele menționate, se resimte o ruptură care nu permite implementarea cu succes a tehnologiilor de creștere a animalelor. Este greu de imaginat cum o ferma zootehnică ar putea activa fără o secție de preparare a nutrețurilor combinate. Definirea corectă și exhaustivă a terminologiei de fermă zootehnică, va da posibilitatea înființării și/sau modernizării fermelor zootehnice conform standardelor de bune practici și cerințelor Uniunii Europene, ceea ce va contribui la obținerea materiei prime calitative, care la rândul său va da posibilitatea de a produce produse competitive atât pe piața internă, cât și la export”.

În acest context, refuzul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în calitate de autoritate administrativă subordonată Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului, de a subvenționa categoriile de bunuri menționate supra nu este conform prevederile în vigoare ale Hotărârilor de Guvern menționate mai sus și nici nu corespunde politicii promovate de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și adoptate de întregul Guvern.

Astfel, consideră că, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură pe lângă faptul că s-a eschivat să ofere motivele solicitate de ÎM „PB-NORD” SRL, a aplicat prevederi din Regulament în redacția veche a acestuia și a ignorat dispozițiile tranzitorii și nota informativă la modificările operate prin H.G. nr.772 din 21.10.2020, în vigoare 24.10.2020. Mai mult ca atât, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nici măcar nu a intrat în substanța solicitărilor formulate de ÎM „PB-NORD” SRL și le-a considerat ca având același obiect, deși au la bază obiecte și temeiuri legale diferite.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată concretizată: Anularea răspunsurilor nr. *****din 25.01.2021 și nr. 970/04 din 20.10.2021, ca fiind contrare legii;

Anularea Actului de Inspecție nr. ***** aferent dosarului de subvenționare nr. ***** în partea prin care s-a considerat a nu fi calculată suma sprijinului financiar pentru echipamentele menționate în prezenta cerere;

Obligarea AIPA la emiterea deciziei pe marginea dosarului de subvenționare nr. nr ***** privind acordarea spre plata a subvenției în mărime de 258 024.58 lei.

În şedinţa de judecată, reprezentantul ÎM „PB-Nord” SRL a susținut cererea de chemare în judecată, pe motivele de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul Agenţiei de Intervenţie şi Plăţi pentru Agricultură în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost înștiințat legal despre examinarea cauzei. Totodată, instanța va reține că, la materialele cauzei este prezentă referința autorității pârâte, potrivit căreia ultima acțiunea nu o recunoaște și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, pe următoarele motive de fapt și de drept.

Indică că, în anul 2020 ÎM „PB-Nord” SRL a depus la Agenția de Intervenții și plăți pentru Agricultură cerere de solicitare a sprijinului financiar, dosar de subvenționare nr.*****, și a solicitat subvenții în sumă de 808 430.23 lei, pentru investiția efectuată conform Submăsurii 1.4. din Regulamentul aprobat prin HG nr.455/2017.

Reține că, în urma inspectării investiției de către Direcția de verificare de teren a Agenției, în vederea constatării corespunderii investiției criteriilor de eligibilitate și condițiilor prevăzute de Regulament, prin actul de inspecție nr.***** din 11.12.2020, s-a constatat că, la dosar lipsesc unele acte prevăzute de Regulament în lista actelor a fi prezentate obligatoriu, și anume procesul-verbal de executare a lucrărilor și devizul de cheltuieli.

Totodată, s-a constatat că unele echipamente pentru care s-a solicitat subvenții nu sunt prevăzute, în Anexa nr. 6 din Regulamentul menționat, pentru subvenționare.

Prin urmare au fost excluse echipamentele care nu se regăsesc în lista prevăzută de la anexa nr.6 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.455, ca fiind bunuri eligibile pentru subvenționare. Iar conform fișei de calcul a subvenției din 11.05.2021, a fost calculată subvenția pentru echipamentele eligibile revăzute de anexa nr.6 a Regulamentului. Astfel din suma solicitată de 808 430.23 lei. A fost calculat și transferat de către Agenție în contul ÎM „PB-Nord" SRL suma subvenției în mărime de 532 626 lei.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantei, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că acţiunea reclamantei ÎM „PB-Nord" SRL este întemeiată și urmează să fie admisă, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare)*.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, în anul 2020 ÎM „PB-Nord" SRL a depus cerere pentru sprijin financiar în mărime de 808 430.23 lei, pentru utilarea și renovarea tehnologică a fermelor zootehnice.

La 11 decembrie 2020, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a emis Actul de Inspecție nr.***** aferent dosarului de subvenționare nr.*****. Prin care au fost excluse echipamentele care nu se regăsesc în lista prevăzută de la anexa nr.6 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, ca fiind bunuri neeligibile pentru subvenționare. Iar conform fișei de calcul a subvenției din 11.05.2021, a fost calculată subvenția pentru echipamentele eligibile prevăzute de anexa nr.6 a Regulamentului.

Astfel din suma solicitată de 808 430.23 lei. A fost calculat și transferat de către Agenție în contul ÎM „PB-Nord" SRL suma subvenției în mărime de 532 626 lei (f.d.10-11).

La data de 16.11.2020, nefiind de acord cu Actul de inspecție nr.***** din 11.12.2020, ÎM „PB-Nord" SRL l-a contestat la Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (f.d.12).

Prin răspunsul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură nr.*****din 25.01.2021, s-a respins cererea din 16.12.2020 (f.d.13).

La 25.08.2021 ÎM „PB-Nord” SRL s-a adresat cu o cerere prealabilă prin care a solicitat să fie informați care au fost motivele respingerii cererii din 14.12.2020 și și să fie revizuit Actul de Inspecție nr.***** din 11.12.2020 (f.d.17-18).

Prin răspunsul din 20.10.2021 a fost informat ÎM „PB-Nord” SRL că cererea depusă la 25.08.2021a fost anexată la dosar potrivit art.80 alin. (3) Cod administrativ. Totodată s-a respins ca inadmisibilă cererea ca fiind depusă tardiv (f.d.19).

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanţa reiterează că, Actul de Inspecție nr.***** aferent dosarului de subvenționare nr.***** a fost emis de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură **la data de 11.12.2020**.

Respectiv ultima conchide că, relevante speței sunt prevederile Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, în vigoare la această dată și anume la data 11.12.2020.

Astfel potrivit pct. 39 din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017**, în vigoare din 24.10.2020,** Submăsura 1.4. Stimularea investiţiilor pentru utilarea şi renovarea tehnologică a fermelor zootehnice, *Domeniul de acţiune: Mărimea sprijinului acordat se calculează sub formă de compensaţie din costul utilajului tehnologic nou, achitat integral, destinat dotării şi modernizării fermelor zootehnice, inclusiv construcţiei/reconstrucţiei fermelor zootehnice: construcţii pentru creșterea și întreținerea animalelor în hale, inclusiv dotate cu spații pentru plimbare a animalelor, construcţii pentru creșterea și întreținerea animalelor în aer liber, construcţii pentru deservirea sanitar-veterinară, construcţii pentru depozitarea furajelor, secţii pentru producerea şi depozitarea nutreţurilor şi furajelor combinate, incubatoare, construcţii pentru depozitarea producţiei obținute, construcţii pentru depozitarea dejecţiilor şi procesarea lor, construcţii pentru depozitarea şi procesarea subproduselor de origine animală nedestinate consumului uman, construcţii pentru asigurarea biosecurității, inclusiv punct de control, filtru sanitar pentru personal.*

În același context, instanța de judecată va reține că, potrivit hotărârii de Guvern nr.772 din 21.10.2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, a fost modificat inclusiv și conținutul anexei nr. 6 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017. Modificări care la fel au intrat în vigoare începând cu data de 24.10.2020

Prin urmare instanța de judecată conchide că, la data examinării cererii de subvenționare depusă de reclamant, au operat modificări ale legislației naționale. Fapt care a generat examinarea cererii de subvenționare în baza submăsurii 1.4 potrivit noilor reglementări.

În aceeași ordine de idei se va reține că, potrivit Anexei nr. 6 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, în vigoare de la 24.10.2024, cât și a notei informative a Hotătârârii Guvernului nr.772 din 21.10.2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului. Este expres indicat că, *unele materiale de construcţie (betonul, armatura, panourile termoizolante de tip „sandwich") sunt materiale folosite la construcţia/ reconstrucţia tuturor fermelor zootehnice de toate speciile de animale. Astfel raţional este de a crea o listă de ordin general a materialelor de construcţie sau utilajelor şi echipamentelor, care sunt comune pentru toate fermele zootehnice.*

Totodată potrivit notei informative a Hotărârii Guvernului nr.772 din 21.10.2020 cu privire la modificarea unor hotărâri ale Guvernului, *ferma zootehnică este un complex de construcţii amenajări care asigură tot procesul de creştere furaje şi îngrijire a animalelor. În lipsa unui element din cele menţionate, se resimte o ruptură care nu permite implementarea cu succes a tehnologiilor de creştere a animalelor. Este greu de imaginat cum o ferma zootehnică ar putea activa fără o secţie de preparare a nutreţurilor combinate. Definirea corectă şi exhaustivă a terminologiei de fermă zootehnică, va da posibilitatea înfiinţării şi/sau modernizării fermelor zootehnice conform standardelor de bune practici şi cerinţelor Uniunii Europene, ceea ce va contribui la obţinerea materiei prime calitative, care la rândul său va da posibilitatea de a produce produse competitive atât pe piaţa internă, cât şi la export.*

Astfel instanța de judecată constată că, Agenția de Intervenții și Plăți pentru Agricultură, eronat a interpretat și a aplicat prevederile legale la aplicarea submăsurii 1.4 Stimularea investițiilor pentru utilarea şi renovarea tehnologică a fermelor zootehnice, față de reclamanta, ÎM „PB-Nord" SRL.

Or, potrivit Anexei nr. 6 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, în vigoare de la 24.10.2024,beneficiacă de sprijin financiar inclusiv plasa pentru podea destinată creșterii pasărilor în cuști – care face parte componentă din cușca pentru creșterea puilor, care protejează picioarele în perioada de creștere.

În continuare instanța de judecată constată că, beneficiază de sprijin financiar inclusiv. Compresorul de aer, or potrivit anexei nr. 6 al Regulamentului sus

menționat, se subvenționează motoarele de toate tipurile, elevatoarele, pompe tehnologice, transportatoare.

Prin urmare instanța de judecată, constată că, compresorul de aer este eligibil pentru subvenționare.

În partea ce ține de respingerea subvenționării următoarelor materiale: Plasei Sudate, și a betonului, de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, se va reține următoarele.

Instanța de judecată, conchide că, după cum reiese și din argumentele invocate de reclamantă în cererea prealabilă, materialele respective sunt folosite **la instalarea pardoselii** în încăperea de creștere a puilor, și anume **a pardoselii industriale elicopterizate.**

Astfel instanța de judecată constată că, plasa sudată și betonul la fel sunt eligibile pentru subvenționare, or **pardoseala elicopterizată**, conform Anexei nr. 6 al Regulamentului privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, este eligibilă de subvenționare.

Referitor la argumentele autorității pârâte precum că, *„s-a constatat că, la dosar lipsesc unele acte prevăzute de Regulament în lista actelor a fi prezentate obligatoriu, şi anume procesul-verbal de executare a lucrărilor şi devizul de cheltuieli”,* se va reține următoarele.

Potrivit pct.43 alin. (3) din Regulamentul privind condițiile, ordinea și procedura de acordare a mijloacelor Fondului Național de Dezvoltare a Agriculturii și Mediului Rural, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 455 din 21.06.2017, ***documentele solicitate suplimentar*** *pentru obţinerea sprijinului financiar: procesul-verbal de executare a lucrărilor, cu anexarea devizului de cheltuieli descifrat pentru materialele utilizate, serviciile de montare şi instalare.*

La caz instanța de judecată constată că, **de către autoritatea pârâtă nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra că**, în cadrul examinării dosarului ultima **a solicitat suplimentar de la reclamantă** procesul-verbal de executare a lucrărilor, cu anexarea devizului de cheltuieli descifrat pentru materialele utilizate.

Or, în cazul constatării lipsei procesului-verbal de executare a lucrărilor și a devizului de cheltuieli, autorității pârâte îi revine obligația pozitivă, conform legislației de a solicita actele respective.

Ca urmare, se constată încălcarea de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, a legislației în vigoare, în procedura de emitere a Actului de Inspecție nr.***** aferent dosarului de subvenționare nr. *****, în partea prin care s-a considerat a nu fi calculată suma sprijinului financiar pentru echipamentele indicate în cerere.

Din considerente sus-enunțate, ținând cont faptul că, Actul de Inspecție nr.***** aferent dosarului de subvenționare nr. *****, a fost emis cu încălcarea normelor prevăzute de legislație, instanța de judecată va dispune anularea acestuia în partea prin care s-a considerat a nu fi calculată suma sprijinului financiar pentru echipamentele indicate în cerere

Corespunzător, ținând cont de admiterea ca fiind întemeiate a pretențiilor de anulare a Actului de Inspecție nr.***** aferent dosarului de subvenționare nr. *****, în partea prin care s-a considerat a nu fi calculată suma sprijinului financiar pentru echipamentele indicate în cerere, instanța de judecată va admite, subsecvent, și cerința privind obligarea Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită decizie pe marginea dosarului de subvenționare nr. ***** privind acordarea spre plată a subvenției în sumă de 258 054, 58 pentru investițiile declarate neeligibile prin actul de inspecție.

În conformitate cu art.224 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantaui de emitere a actului este întemeiată.*

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. b) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „PB-Nord” SRL către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actelor administrative, se admite.

Se anulează răspunsurile nr.*****din 25.01.2021 și nr.970/04 din 20.10.2021, ca fiind ilegale.

Se anulează Actul de Inspecție nr.***** aferent dosarului de subvenționare nr. *****, în partea prin care s-a considerat a nu fi calculată suma sprijinului financiar pentru echipamentele indicate în cerere, ca fiind ilegal.

Se obligă Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură să emită decizie pe marginea dosarului de subvenționare nr. ***** privind acordarea spre plată a subvenției în sumă de 258 054, 58 lei (două sute cincizeci și opt mii cincizeci și patru lei și cincizeci și opt bani)

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu