C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1554/26 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25132456-03-4r-25032026 Judecător: Andrian Gavdiuc

D E C I Z I E
În numele Legii
04 august 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Glodeni, Mihail Ceban declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 martie 2026, privind examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Glodeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului **Smenteniuc Igor**.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,-

C O N S T A T Ă:

La data de 15 septembrie 2025, Biroul de probatiune Glodeni, a înaintat un demers privind înlocuirea în privinţa lui Smenteniuc Igor a sancţiunii contravenţionale, din muncă neremunerată în folosul comunităţii în arest contravenţional.

În motivarea demersului, consilierul de probaţiune al Biroului de probaţiune Glodeni, Mihail Ceban, relatează că, la 10.12.2024, în adresa biroului de probaţiune Glodeni, a parvenit spre executare, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 4d-231/2024 din 18.11.2024 prin care lui Smenteniuc Igor, i-a fost înlocuită sancţiunea contravenţională din amendă în 39 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. La fel, se relatează că, în procesul de punere în executare a încheierii, au fost efectuate un şir de activităţi probaţionale. Mai mult, se invocă că, organul de probaţiune a întreprins toate măsurile de convingere a contravenientului, în vederea executării sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată, însă fără nici un rezultat. Face referinţă că, din analiza

materialului dosarului personal şi a comportamentului contravenientului, până în prezent acesta nu a executat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Se solicită admiterea demersului, cu înlocuirea sancţiunii neexecutate sub formă de 39 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, aplicate în privinţa lui Smenteniuc Igor, cu 19,5 zile de arest contravenţional.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 martie 2026 a fost respins demersul consilierului de probațiune al Biroului de probațiune Glodeni, Ceban Mihail, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor, din muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional.

Împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 martie 2026 a declarat recurs consilierului de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Glodeni, Mihail Ceban solicitând casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

În argumentare a menționat că:

- organul de probaţiune a întreprins toate măsurile de convingere a contravenientului, în vederea executării sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată, însă fară nici un rezultat pozitiv.

-din comportamentului contravenientului rezultă că, Smenteniue Igor, până în prezent nu a executat sancţiunea aplicată, a avut suficient timp pentru executarea orelor, are o atârnare iresponsabilă faţă de organul emitent şi organul de punere în executare a hotărârilor judecătoreşti, este conştient despre urmările ce survin în urma nerespectării modului şi condiţiilor de executare a sancţiunii contravenţionale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, intenţionat şi cu rea voinţă se eschivează de la executarea sancţiunii.

- contravenientul este apt de muncă şi nu se regăseşte în lista contravenienţilor ce nu le se poate aplica arestul contravenţional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, conform cărora, după examinarea recursului, instanța de

recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... *respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat.*

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază că, concluzia instanței de fond despre netemeinicia demersului înaintat de consilierul de probațiune din cadrul BP Glodeni, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Colegiul penal reține că, potrivit materialelor cauzei, Smenteniuc Igor a fost sancţionat contravenţional prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 756614 din 03.02.2023, în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, în baza art.354 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 6 unităţi convenţionale şi în baza art.355 alin.(1) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 3 unităţi convenţionale.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 18.11.2024, s-a dispus, înlocuirea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, amenda contravenţională în mărime de 39 unităţi convenţionale, stabilită lui Smenteniuc Igor, cu 39 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Anume pe aceste prevederi legale s-a axat Biroul de Probațiune Glodeni solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Smenteniuc Igor.

Potrivit art.317 alin.(2) Cod de executare, în caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale.

Conform art.32 alin.(1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

Potrivit art.41 alin.(2) Cod contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Colegiul penal consideră întemeiată soluția instanței de fond, prin care se invocă că nu au fost prezentate probe în susținerea demersului înaintat, or, din moment ce legiuitorul a considerat oportun de a transmite în competenta instanței de judecată atribuția de a decide asupra oportunității schimbării sancțiunii muncii neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, urmează să dispună de toate informațiile în măsură să creeze o imagine amplă a situației contravenientului şi atitudinii acestuia față de obligațiile ce-i revin. În caz contrar, aplicarea art.37 Cod contravențional ar deveni formală, fapt care ar prezenta serioase riscuri de lezare a drepturilor şi libertăților fundamentale ale justițiabilului vizat.

Colegiul penal consideră că, este neîntemeiată solicitarea consilierului de probațiune cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității în cuantum de 39 ore, cu sancțiunea sub formă de arest contravențional. Or, arestul contravențional în calitate de sancțiune este instituită de legislator la art. 38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu este prevăzută ca sancțiune la art.91[1] alin.(17); art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional, ceea ce ar indica că înlocuirea muncii neremunerate cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă.

Subsecvent, Colegiul penal indică că, în ipoteza creată și descrisă mai sus, se constatată că, în privința lui Smenteniuc Igor deja a fost înlocuită sancțiunea amenzii contravenționale cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 39 ore, iar normele contravenționale nu prevăd mecanismul înlocuirii repetate a sancțiunii contravenționale, care anterior deja a fost înlocuită.

În consecință, Colegiul penal reține caracterul neîntemeiat a argumentelor invocate de recurent, fapt pentru care va respinge recursul declarat de reprezentantul Biroului de Probațiune Glodeni păstrând neschimbată soluția instanței de fond ca fiind una întemeiată și motivată, or, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul consilierului de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Glodeni, Mihail Ceban declarat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 04 martie 2026, privind examinarea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Glodeni cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional în privința contravenientului **Smenteniuc Igor**, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.