Dosar nr.5r-2489/2026
(4-26080664-12-5r-24062026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chişinău, (sediul Buiucani)
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Inga Darii
grefier Jasmina Bulgari
cu participarea
contestatarului Arcadii Sochirca
agentului constatator Evgheni Mangîr

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu nr. MAI06 971163 din 19 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 09.03.2026, Sochirca Arcadii a înaintat în instanța de judecată contestația împotriva procesului-verbal cu nr. MAI06 971163 din 19 ianuarie 2026 pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, Sochirca Arcadii, a relatat că procesul-verbal și decizia de sancționare a fost întocmită cu abateri de la cadrul legal.

Agentul constatator Mangîr Evgheni din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP în ședință de judecată s-a prezentat și a solicitat respingerea contestației.

Contestatorul Sochirca Arcadii, în cadrul ședinței de judecată a relatat că asupra faptului că a depus declarații cu privire la cazul pentru care a fost citat care a avut loc la data de 31.10.2025 și nicidecum cu privire la situațiile examinate în cadrul ședinței. Faptul dat la fel intră în concordanță cu reglementările de la art.425 alin.(5) Cod Contravențional.

La fel, în acest context a atras atenția instanței asupra buletinului de verificare metrologică anexat la dosar, care indică nemijlocit asupra parametrilor tehnici pentru care a fost emis certificatul metrologic (viteza de deplasare a vehiculelor, locații exactă a acestora, momentul comiterii faptei) parametri pentru detectarea în regim autonom a cuplării sau lipsa cuplării centurii de siguranța nu este stabilit prin certificatul metrologic al mijlocului electronic dat astfel chiar nu este clar cum a fost stabilită săvârșirea contravenției.

Cu referire la planșa fotografică prezentată la caz, a menționat că aceasta a fost cercetată în urma întocmirii raportului privind înregistrarea contravenției de către alt agent constatator și nu de agentul constatator care a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Faptul dat denotă că agentul constatator care a întocmit procesul-verbal examinat în ședință nici nu a administrat personal proba dată.

A susținut că la caz nu se regăsește nici o probă care ar fi fost administrată de agentul constatator care a întocmit procesul-verbal examinat în ședință. Deși Codul contravențional

stabilește clar care sunt acțiunile legale care trebuie întreprinse de către organul abilitat de constatare și sancționare a contravențiilor agentul constatator care s-a autosesizat în vederea stabilirii contravenției nu a efectuat nici o acțiune la care era obligat în vederea constatării obiective a tuturor circumstanțelor asupra cazului. La fel, a menționat că agentul constatator este persoana abilitată de a colecta și administra probe în vederea stabilirii faptului contravențional fapt ce nu a fost efectuat.

A mai adăugat că la materialele cauzei nu este atașat nici un act de procedură semnat de agentul constatator Mangîr Evgheni care ar demonstra faptul că agentul constatator administrând materialele cauzei a ajuns la concluzia dincolo de orice dubiu rezonabil că a fost săvârșită fapta contravențională, deși art. 440 alin. (2) și alin (3) prevede acțiunile agentului constatator în caz de autosesizare nici una din acțiunile prevăzute de lege nu au fost efectuate în vederea stabilirii circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei.

Astfel, în temeiul argumentelor menționate supra și a cadrului normativ aplicat cazului întemeiat pe prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, a solicitat anularea procesului-verbal examinat și a deciziei de sancționare în privința acestuia în temeiul faptului că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive a contravenției.

Examinând materialele dosarului și audiind participantul la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmită de către agentul constatator pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată, s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit de către agentul constatator, Sochirca Arcadii a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalentul a 450 lei.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, Sochirca Arcadii, la 10.06.2025, ora 09:22, nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar în timpul conducerii automobilului de model *****, n.î. *****, pe bd. Dacia din mun. Chișinău, ignorând prevederile RCR punctul 11 lit. b), prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată constată că contestația înaintată de Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, a fost depusă în termen.

În context instanța reține că contestația depusă de contravenient a fost depusă la data de 09.03.2026.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Articolul 8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Sochirca Arcadii, corespunde rigorilor stabilite la art. 443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Conform art. 425 (1,2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul Contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu

respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Instanța reține că fapta contravențională comisă de contestatorul Sochirca Arcadii a fost corect încadrată în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează explicit „*încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă*” cu o amendă cuprinsă între 9 și 12 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Instanța reține că agentul constatator a identificat și aplicat corect normele de drept incidente în prezenta cauză. Sancțiunea contravențională a fost stabilită cu respectarea strictă a limitelor speciale (minimul și maximul amenzii) prevăzute de lege. Totodată, fapta descrisă în procesul-verbal contestat întrunește cumulativ elementele constitutive ale contravenției, confirmând astfel legalitatea și temeinicia actului de sancționare.

Analizând probatoriul administrat sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, instanța a procedat la verificarea tuturor circumstanțelor esențiale pentru soluționarea justă a cauzei.

Evaluând încadrarea juridică, respectarea normei materiale și întrunirea elementelor constitutive ale contravenției, instanța conchide că argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate. Se reține, totodată, că contestatorul nu a prezentat motive de fapt concrete sau probe care să răstoarne constatările agentului constatator.

Referitor la susținerile contestatorului Sochirca Arcadii prin care acesta invocă lipsa mențiunilor în certificatul metrologic privind detectarea în regim autonom a cuplării centurii de siguranță, administrarea planşei fotografice și a rapoartelor de către un alt agent constatator decât cel emitent cu încălcarea art.440 alin. (2) și (3) Cod contravențional, precum și solicitarea de anulare a actului în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, instanța le califică drept simple afirmații cu caracter declarativ fiind interpretate de instanță ca o strategie de eschivare de la răspunderea contravențională, motiv pentru care le respinge ca neîntemeiate.

Cu referire la cererea formulată de contestatar privind declararea inadmisibilității probelor și anume planșele fotografice, raportul cu privire la înregistrarea contravenției, copia citație, procesul-verbal de audiere a sa instanța o consideră nefondată. Potrivit normelor procesuale, sunt inadmisibile doar probele obținute prin încălcarea legii. În speță, contestatarul nu a demonstrat existența unor încălcări concrete sau a unor vicii de legalitate de natură să atragă nulitatea planșelor fotografice care a fost efectuată cu mijloace tehnice omologate și certificate sau a procesului-verbal de audiere a sa. Toate înscrisurile contestate au fost administrate de un organ

competent, în limitele atribuțiilor de serviciu, motiv pentru care instanța le-a considerat admisibile.

Instanța aduce la cunoștință contestatarului că citația constituie un act procedural de înștiințare, menit să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și dreptul la apărare al contravenientului. Prezența acesteia la dosar confirmă acțiunile procedurale întreprinse de agentul constatator, neavând caracterul unei probe de vinovăție a cărei admisibilitate să poată fi contestată în sensul legii.

În contextul celor analizate, instanța constată că susținerile contestatorului Sochirca Arcadii sunt neîntemeiate. Probele anexate la dosar și anume rapoartele aferente planșele fotografice au fost obținute și administrate cu respectarea garanțiilor procesuale, având caracter pertinent și concludent. În consecință, nefiind constatate vicii de legalitate sau de formă în sensul art. 441 Cod contravențional, instanța respinge solicitările petentului privind declararea inadmisibilității probelor și anularea deciziei de sancționare aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că Sochirca Arcadii, corect şi întemeiat a fost identificat ca persoana care la data de 10.06.2025, ora 09:22, în mun. Chișinău, bd. Dacia, în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar, încălcare comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model *****, n.î. *****, ignorând prevederile RCR punctul 11 lit. b) RCR, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit în privința lui Sochirca Arcadii pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravențional și planșa fotografică anexată, fapt ce atrage temeinicia sancțiunii aplicate.

În consecință, instanța reține că probatoriul administrat la caz confirmă certitudinea învinuirii aduse contestatorului Sochirca Arcadii prin procesul-verbal seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit pentru comiterea contravenției prevăzute la art.235 alin. (1) Cod contravențional.

Aşadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția lui Sochirca Arcadii, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Deci, constatând și elucidând circumstanțele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de contestatorul Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de contestatarul Sochirca Arcadii împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971163 din 19.01.2026 întocmit în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii
copia corespunde originalului
judecător Inga Darii