Dosarul Nr. 4-164/25
4-25100301-46-4-15072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierilor: Cristina Moroșanu, Alina Bordian
Cu participarea
Agentului constatator: Petru Costin
Avocatului: Nelea Suveică

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui:

Moruz Oleg, născut la *****, domiciliat *****, studii medii incomplete, divorțat, persoane la întreținere nu are, supus militar, apt de muncă, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova.

în comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,

Cauza parvenită spre examinare la 15.07.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 15.09.2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Moruz Oleg, la data de 23.06.2025 ora 18:00 a revenit la domiciliul din ***** și a intrat în conflict cu mama sa cet.*****, prin ce nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență cu nr.405 din 23.06.2025.

Acțiunile lui Moruz Oleg au fost încadrate de către agentul constatator Costin Petru în baza art.318[1] Cod contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent reprezintă contravenție - neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență.

Totodată, cauza contravențională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 498558 din 10 iulie 2025 au fost expediate în instanța de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Soroca, sediul Central, care a fost repartizată judecătorului Cristina Botnaru la data de 15.07.2025.

În ședința de judecată, agentul constatator Costin Petru a susținut cele indicate în procesul-verbal contravențional, subliniind că faptul încălcării ordinului de restricție

de urgență l-a constatat cu certitudine, precum și faptul că acesta a fost anunțat despre faptul emiterii în privința sa ordinului de restricție precum și consecințele încălcării lui, doar că, Moruz Oleg a avut un comportament neglijent. A solicitat recunoașterea vinovăției și aplicarea pedepsei în privința lui Moruz Oleg sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Persoana în privința căruia a fost perfectat proces-verbal cu privire la contravenție Moruz Oleg, în ședința de judecată a recunoscut vina invocând că a cunoscut despre emiterea în privința sa ordinului de restricție, conținutul acestuia i-a fost adus la cunoștință în mod corespunzător dar la încălcat, deoarece avea nevoie de careva lucruri personale, inclusiv îmbrăcăminte, de aceia s-a întors la domiciliul mamei sale, fără a anunța pe cineva, unde din nou s-a certat cu ea. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de muncă neremunerată.

Avocatul Nelea Suveică, a susținut poziția clientului său și a solicitat aplicarea unei pedepsei mai blînde.

Fiind citată în mod legal, victima ***** nu s-a prezentat, ultima fiind în etate și în imposibilitate de deplasare, astfel, ținînd cont de opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Chiar dacă în cadrul examinării cauzei, Moruz Oleg a pledat vinovat, vinovăția acestuia rezultă cu certitudine atât din declarațiile participanților la proces, cît și probele existente la dosar și cercetate în ședința de judecată și anume: comunicare telefonică înregistrate în R-2, nr.3832 din 23.06.2025, cererea și proces-verbal de consemnare a declarațiilor victimei ***** din 23.06.2025, cerere de la Rublenco Aliona din 25.06.2025, proces-verbal de audiere a martorului Melnic Vera din 02.07.2025, ordin de restricție de urgență nr.105 din 23.06.2025, fișa de referire nr.34/48-379 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor, proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.07.2025 și foto tabel, scrisoare nr.34/48-8160 din 11.07.2025 din care rezultă că, Moruz Oleg a fost notificat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.07.2025.

Comiterea contravenției se confirmă și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 10.07.2025, în absența făptuitorului, fapt care a fost certificat prin semnătura martorului Prisacari Liudmila, indicându-se şi datele de identificare ale acesteia ulterior prin scrisoarea nr. nr.34/48-8160 din 11.07.2025 acesta a fost notificat despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție astfel, fiindu-i asigurat dreptul de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare în aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a s-a adus la cunoștință drepturile şi obligațiile prevăzute la art.384 şi 387.

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Respectiv instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că fiind emis în privința lui Moruz Oleg, ordinul de restricție de urgență, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința comună, să nu se apropie de victimă, și de alte locuri pe care victima le frecventează, să nu comunice cu ultima inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare etc., însă acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv și la 23.06.2025 a revenit la domiciliul deși a înțeles bine că nu are voie să o facă și a intrat în conflict cu mama sa.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului, instanța ia în considerare prevederile art. 121 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căreia, în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, conform art.152 alin. (6) din legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Moruz Oleg, se regăsesc toate elementele componenței contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că vina lui Moruz Oleg este dovedită, iar acțiunile lui le încadrează juridic în

baza **art.318[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.**

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine, că procesul-verbal este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerare că, Moruz Oleg, a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Pentru aplicarea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată ține cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere a recunoscut vinovăția, solicitând să i se aplice o pedeapsă mai blîndă, nu are o caracteristică negativă, a recunoscut vina integral și sincer de cele comise se căiește.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele descrise mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei, instanța conchide că în cauza dată în privința lui Moruz Oleg urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele prevăzute de lege, ținînd cont de personalitatea celui vinovat precum și de scopul pedepsei.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465- 468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Se recunoaște vinovat Moruz Oleg de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional și în baza acestei legi i se aplică lui pedeapsa sub formă de 50 (cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Soroca.

Se explică că potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Moruz Oleg să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată la Biroul de Probațiune Soroca, pentru a fi luat la evidenţă în vederea executării sancţiunii.

Copia hotărârii a o expedia Biroului de Probaţiune Soroca.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecătorul **Cristina Botnaru**