Dosarul nr. 4-2688/2023;
4-23107212-12-4-26072023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

23 noiembrie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu,
grefier Cristian Vinogradov
Cu participarea:
făptuitorului Lesnic *****
victimei Cetulean *****
t/legal victimei Cetulean *****
r/legal a făptuitorului Lesnic *****
în lipsa:
agentului constatator Asirean Ruzanna

procedura de citare legal executată,
examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei contravenţională în privinţa lui: ***Lesnic*** *****, născut la *****, domiciliat pe adresa *****, *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Partea descriptivă:

1. ***Lesnic*** ***** în mai 2023, aflîndu-se în *****, sect. Ciocana, str. M. Sadoveanu, împreună cu cet. Cetulean *****, a.n.*****, căruia i-a cauzat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.
2. La data de 25.07.2023 invocând prevederile art.395 Cod Contravenţional, Inspectoratul de Poliţie Ciocana, a expediat prezenta cauză contravenţională în privinţa lui Lesnic ***** spre examinare în instanţa de judecată.

Argumentele participanţilor la proces:

3. În şedinţa de judecată ***agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, Asirean Ruzanna,–*** fiind în prezenţa citării legale nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată, considerente din care, în baza prevederilor art.455, alin.(2) Cod contravenţional s-a dispus examinarea cauzei contravenţionale în lipsa agentului constatator, cu remiterea ulterioară a hotărârii judecătoreşti.
4. ***Victima Cetulean*** *****, fiind prezentă în şedinţa de judecată, a susţinut învinuirea formulată în privinţa lui Lesnic *****, declarând în susţinerea acesteia că aproximativ la 29 mai a fost în oraş cu prietenii, el i-a muşcat mâna. Ea vrut să tragă de mână şi el i-a muşcat-o. Până la acel eveniment în cunoştea pe Lesnic. El era cu prietenii afară. Se cunosc de o lună. E a efectuat 5 muşcături la ambele mâini. La întrebarea ei de ce el a procedat aşa, i-a răspuns că pur şi simplu. Lesnic ***** tot este minor. Până la urma era o joacă. S-a adresat la poliţie pentru că au rămas semne.
5. În şedinţa de judecată, ***reprezentantul legal a victimei, Cetulean*** ***** a susţinut cele declarate de către Cetulean *****, neavând careva completări.

6. În şedinţa de judecată, ***persoana în privinţa căreia s-a întocmit procesul verbal - Lesnic *****,*** fiind prezent în şedinţa de judecată, a explicat că el era în faţa apartamentului, era el, ***** şi un prieten dea lui. Ei se muşcau unul pe altul, el nu muşca tare. Au rămas semne de la muşcături. Era în relaţii de prietenie cu *****, nu învăţau la o şcoală, o cunoştea de la un prieten de a lui. El primul a început să muşte. A muşcat-o de mînă. A fost doar o joacă, nu a vrut să lase semne. După acesta au mai vorbit puţin, după care au încetat. După a fost un incident într-un local cu tata Ionelei, în rezultatul căruia acesta din urmă l-a lovit. El a chemat poliţia. Probabil a fost încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie pe acest fapt.

7. În şedinţa de judecată, ***reprezentantul legal al făptuitorului, Lesnic ******** a susţinut cele declarate de către Lesnic *****, neavând careva completări.

Aprecierea instanţei de judecată:

6. Studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Lesnic ***** *şi*-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată, fiind pasibil de răspundere contravenţională.

7. În drept, instanţa de judecată reţine că, în temeiul art.5 alin.(1) şi (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sînt interzise.

8. În acord cu prevederile art.10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

9. La fel, instanţa de judecată, reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat în cauza Zillberberg contra Republicii Moldova din 1 februarie 2005, cererea nr. 61821/00, de referinţă în partea ce ţine de aplicabilitatea art. 6 „Dreptul la un proces echitabil din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale vis-a-vis de procesul contravenţional reţinând că, contravenţia în calitate de acţiune sau inacţiune ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, prevăzută de Codul Contravenţional pasibilă de sancţiune contravenţională este de competenţa ”*ratione materiae*” a Curţii şi respectiv, sunt aplicabile aceleaşi garanţii ale dreptului la un proces echitabil prevăzute de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

10. În sensul art.395, alin.(1), pct.1) Cod contravenţional al RM, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

11. În continuare, urmează a fi menţionat că art.78 alin.(1) Cod contravenţional *Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, constituie contravenţie care se sancţionează cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional de la 5 la 10 zile.*

12. În acest context, în şedinţa de judecată s-a constat faptul că Lesnic ***** în mai 2023, aflîndu-se în *****, sect. Ciocana, str. M. Sadoveanu, împreună cu Cetulean *****, a.n.*****, căruia i-a cauzat vătămări neînsemnate a integrităţii corporale.

13. Analizând în ansamblu probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Lesnic ***** de săvârşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume:

- *Plîngere din 18.06.2023, depusă de Cetulean *****;*

- *Proces-verbal privind actele de constatare din 18.06.2023,* prin care a fost audiat Cetulean *****, care cu referire la circumstanţele cauzei a declarat următoarele: ”...a depistat la fiica ei Cetulean ***** muşcături pe mînă de o lună de zile. Ea a întrebat de unde sunt, ea i-a zis că prieteneşte Sofia a muşcat-o. Azi la 18.06.2023 a aflat de la Sofia că întru adevăr nu ea a muşcat, dar Dima, a întrebat mai multă informaţie şi i-a zis că el este un narcoman şi mai multe fete le-a muşcat în starea asta..., ...cazul dat a avut loc pe str. Zadnipru 3/2...”;

- Informaţie 112 din 18.06.2023, ora 21:27, apel parvenit de la Lesnic *****;

- *Proces-verbal privind actele de constatare din 20.06.2023,* prin care a fost audiat Lesnic *****, care cu referire la circumstanţele cauzei a declarat următoarele: ”...aproximativ o lună în urmă, se plimba cu cet. Cetulean ***** în regiunea Centrului de Tineret, sectorul Ciocana. Astfel, între ei s-a început o joacă, unde el în glumă a muşcat-o de mai multe ori pe mîni fără de a avea vreo intenţie să-i provoace durere fizică. Menţionează că şi ea l-a muşcat la fel, în glumă, ei nu s-au certat şi nu a avut vreun scop să-i provoace careva suferinţe...”;

- *Raport de constatare nr.202302P1349 din 19.06.2023,* potrivit concluziilor căruia s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Cetulean *****, a.n. *****: excoriaţii la nivelul ambelor membre superioare, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.

14. În contextul celor analizate *supra*, instanţa stabileşte că în cadrul examinării cauzei făptuitorul Lesnic ***** a recunoscut faptul că a muşcat de mai multe ori pe Cetulean *****, însă atribuindu-i în caracter de joacă, invocând că nu a avut intenţia să-i provoace dureri fizice sau psihice, poziţie pe care instanţa apreciază critic, ca fiind o metodă de apărare. Mai mult, instanţa stabileşte că făptuitorul nu a prezentat probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, la data de 29 mai 2023.

15. Materialele dosarului şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată, explicaţiile victimei şi a făptuitorului permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale contravenţiei de vătămarea integrităţii corporale, prevăzută de art.78 alin.(1) Cod contravenţional. Contravenţia prevăzută la art.78 Cod contravenţional al RM, este o contravenţie materială ea se consideră consumată din momentul producerii, vătămării neînsemnate a integrităţii corporale.

În prezenta speţă, faptul survenirii urmărilor prejudiciabile a fost demonstrat incontestabil prin explicaţiile victimei Cetulean ***** şi a făptuitorului Lesnic *****, coroborat la concluziile Raportului de constatare nr.202302P1349 din 19.06.2023, potrivit cărora s-a constatat că la examinarea medico-legală a persoanei pe numele Cetulean *****, a.n. *****: excoriaţii la nivelul ambelor membre superioare, care au fost produse în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafaţa de interacţiune limitată, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, ***se califică ca vătămare neînsemnată.***

16. Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Lesnic ***** în comiterea contravenţiei imputate se confirmă integral şi că acesta urmează a fi supus răspunderii contravenţionale, nefiind constatate în speţă impedimente în acest sens.

17. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei nu au fost stabilite.

18. Simultan, analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 058841 din data de 14.07.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ciocana, în baza art.78, alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Lesnic *****, prin prisma art.442, 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăţia acestuia şi-a găsit confirmare pe deplin în şedinţa de judecată, acţiunile

acesteia fiind corect încadrate.

Cu atât mai mult, Lesnic *****, la întocmirea procesului verbal, nu a formulat careva obiecţii, nici o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 14.07.2023.

19. Din considerentele expuse supra, Lesnic *****, urmează să fie tras la răspundere contravenţională.

Individualizarea pedepsei:

20. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată, ţine cont de prevederile art.32, 34 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

21. În temeiul art.42, 43 din Codul contravenţional, instanţa de nu a constatat existenţa circumstanţelor agravante sau atenuante.

22. Faţă de cele ce preced, se constată că cea mai adecvată sancţiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 al Codului contravenţional este cea a aplicării în privinţa contravenientului, Lesnic ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

23. În lumina celor expuse, instanţa de că judecată consideră aplicarea în privinţa Lesnic ***** a sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, este una echitabilă în raport cu fapta comisă, fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficienţă principiilor enunţate în art. 2 al Codului contravenţional şi anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

24. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de circumstanţele comiterii contravenţiei, personalitatea, vîrsta contravenientului precum şi gradul prejudiciabil al faptei comise, prin urmare, instanţa va aplica sancţiunea în limitele normei legale faţă de Lesnic *****.

25. În conformitate cu prevederile art.462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Lesnic ***,** născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.78 alin.(1) Cod contravenţional al RM şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 /douăzeci/ unităţi convenţionale ce constituie 1000 /una mie/ lei.

Se explică contravenientului conţinutul art.34 alin.(3) Cod contravenţional, care prevede "Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral."

Hotărîrea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ana CUCERESCU**