Dosarul nr. 4-25159237-12-5r-13112025 (5r–6884/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Sergiu Brînză, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientei *****Mariana (*mandatul Seria MA nr. 1835087 din 03.11.2025*); și a agentului constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Placovici Vitalie;

în lipsa: contravenientei *****Mariana, în privința căreia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională privind contestația înaintată de către avocatul Sergiu Brînză în interesele cet. *****Mariana, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 814047 din 21 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 21 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Placovici Vitalie, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 814047, prin care cet. *****Mariana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 21 octombrie 2025, ora 16 și 10 min., pe str. Miron Costin nr. 20 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de model „Honda Civic”, cu numărul de înmatriculare „*****” neregulamentar, creând obstacol în circulația rutieră, ignorând astfel prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, avocatul Sergiu Brînză în interesele cet. *****Mariana, la 05 noiembie 2025, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție /Nr. MAI06 814047 din 21 octombrie 2025, solicitând anularea

procesului-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat că, procedura contravențională împotriva cet. *****Mariana a fost pornită cu derogări de la prevederile legislației, motiv pentru care urmează a fi încetată. Procesul verbal cu privire la contravenție nu întrunește exigențele imperative stipulate la art. 443 Cod contravențional. Mai mult ca atât în susținerea învinuirii nu s-au acumulat careva probe, astfel că învinuirea este una formală și neîntemeiată.

3. Contravenienta *****Mariana, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă având în vedere opinia apărătorului acesteia prezent la examinarea cauzei penale, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea contestației să aibă loc în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Avocatul Sergiu Brînză, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientei *****Mariana, în ședința de judecată, a susținut contestația înaintată, solicitând admiterea acesteia și încetarea procesului contravențional. Menționează că modul în care era parcată mașina nu îngreuna sub nici o formă circulația rutieră.

5. Agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Placovici Vitalie, în cadrul ședinței de judecată a menționat despre necesitatea menținerii deciziei de sancționare a contravenientei pentru parcarea neregulamentară.

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale în raport cu contestaţia depusă şi temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de avocatul Sergiu Brînză este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

9. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului

constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

10. Așadar, studiind materialele cauzei, instanța de judecată a constatat că, la 21 octombrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Placovici Vitalie, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 814047, prin care cet. *****Mariana a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece*) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute*) lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 21 octombrie 2025, ora 16 și 10 min., pe str. Miron Costin nr. 20 din mun. Chișinău, a parcat mijlocul de transport de model „Honda Civic”, cu numărul de înmatriculare „*****” neregulamentar, creând obstacol în circulația rutieră, ignorând astfel prevederile pct. 70 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

11. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în prezența făptuitorului *****Mariana, care l-a semnat, iar la rubrica obiecții a indicat că, nu este de acord, iar ulterior, avocatul acesteia a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 814047 din 21 octombrie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

12. Instanța determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării cet. *****Mariana.

13. Așadar, cu referire la fapta comisă, instanța de judecată reține că, potrivit art. 238 alin. (2) Cod contravențional, staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

Secțiunea 7-a din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 cuprinde normele ce determină reguli de oprire şi staţionarea voluntară, astfel încât respectarea acestora va garanta securitatea tuturor participanţilor la trafic, protecţia mediului, ocrotirea drepturilor şi

intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice, precum şi apărarea proprietăţii acestora.

Pct. 70 interzice staţionarea: a) în locurile în care este interzisă oprirea.

14. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume a imaginilor foto care reprezintă mijlocul de transport de model „Honda Civic”, cu numărul de înmatriculare „*****”, și care era parcat pe str. Miron Costin 20, din mun. Chișinău, neregulamentar, fiind ignorate astfel prevederile Regulamentului circulației rutiere, faptă corect încadrată de către agentul constatator în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional.

Faptul parcării automobilului în loc ce nu este destinat pentru acest scop nu este negat de partea apărării, care, în susținerea contestației înaintate indică că agentul constatator eronat a stabilit că automobilul parcat în locul respectiv nu ar crea impedimente în circulația rutieră.

Aici instanța menționează că, faptul că nu se creează un impediment imediat nu înlătură caracterul neregulamentar al parcării constatat de agentul statului. Vinovăția se reține prin neglijență sau prin încălcarea obligației de a respecta regulile stabilite în pct. 70 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere.

15. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Cu referire la acest aspect, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

16. Așadar, instanța de judecată stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

17. Potrivit prevederilor art. 7, art. 10, art. 375 şi art. 425 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea-ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competenta să soluţioneze cauza contravenţionala, potrivi convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. Respectiv, este justificată întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie după stabilirea identităţii făptuitorului cet. *****Mariana.

18. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile invocate în contestaţie, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

19. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanţele de drept stabilite de către agentul constatator, instanţa de judecată consideră că, cet. *****Mariana corect şi întemeiat a fost identificat ca fiind o persoană care, la data de 21 octombrie 2025, ora 16 și 10 min., pe str. Miron Costin 20 din mun. Chișinău, a parcat automobilul de model „Honda Civic”, cu numărul de înmatriculare „*****”, neregulamentar, creând obstacol în circulația rutieră.

20. Instanța de judecată reiterează că, în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, cet. *****Mariana nu a contestat circumstanțele de fapt stabilite de

către agentul constatator și a probelor acumulate de către acesta. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.

21. Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. *****Mariana de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.

22. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. *****Mariana vinovată în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. art. 5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, astfel ca obiecţiile făcute de către *****Mariana în contestația înaintată sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

23. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia cet. *****Mariana să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

24. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația înaintată de către avocatul Sergiu Brînză în interesele cet. *****Mariana, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 814047 din 21 octombrie 2025, încheiat de către Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora,

împreună cu hotărârea în cauză, să fie remise Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV