Dosarul nr. 1-2781/2025
1-25150614-12-1-27102025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23.12.2025
mun. Chişinău
Judecătoria
Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Elena Ungureanu
Grefier
Ira Voleanschi
Cu participarea:
Procurorului
Lucia Arsenii
Avocatului în interesele inculpatului Vitalie Eremia

examinând în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Cușnir ***,** a.n.*****, născut și domiciliat în mun.*****, str.*****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, cncubinaj, angajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, nu are grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior necondamnat,

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 27.10.2025 – 23.21.2025.
Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Cușnir *****, la data de 24.02.2025, acţionând cu intenţie directă, intrând în posesia drogurilor de pe un canal anonim de pe reţeaua Telegram, o aplicaţie de mesagerie online, în aceeaşi zi, aproximativ la 18:25, având intenţia vânzării acestora, aflându-se la staţie peco din mun.Chisinău, str. *****, a distribuit o substanță solidă cu aspect de praf şi de bulgări, de culoare albă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-841 din 09.04.2025 conţine cocaină, cu cantitatea de **4,416** gr (substanţă stupefiantă), care conform Hotărârii de Guvern nr.79 din 23.01.2006 constituie cantităţi mari, la suma de 600 euro (conform cursului oficial BNM, constituia suma de 11703.72 lei).

Acțiunile lui Cușnir *****au fost calificate de către organul de urmărire penală, în baza art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal, *adică, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari.*

La etapa urmăririi penale, inculpatul Cușnir *****a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de către ultimul și anexată la materialele dosarului.

La fel, la etapa urmăririi penale, inculpatul, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la solicitarea lui Cușnir *****și a avocatului Vitalie Eremia, precum și în conformitate cu prevederile art. art.504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de către inculpat și

rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Cușnir *****.

Inculpatul Cușnir *****, în ședința de judecată, a declarat, personal că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cușnir *****a declarat că, pe data de 24.02.2025, prin aplicaţia „Telegram” a procurat droguri de tip cocaină. A vândut-o aceasta substanţă narcotică la o persoană, cu care s-a întâlnit pe str.Uzinelor. A vândut 4,416 g de cocaină la suma de 600 euro. Persoanei căreia i-a vândut droguri tot prin intermediul aplicaţiei „Telegram”, a avut înţelegerea. Îi pare rău de cele comise.

La întrebările adresate a declarat că, prima dată a înstrăinat droguri, nu a mai procurat droguri pe aplicaţia „Telegram”. După ce a procurat drogurile, canalul de pe „Telegram” a fost șters. A procurat cocaina prin intermediul aplicației „Telegram”, a primit locaţia unde să pun banii, ulterior a primit locaţia de unde să ridice drogurile la fel, prin apliacția „Telegram. Nu cunoaște persoana cu care a comunicat pe aplicaţia „Telegram”, era doar numărul d etelefon.

Avocatul Vitalie Eremia în apărarea drepturilor și intereselor inculpatului, a susținut poziția clientului său și a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Lucia Arsenii, de asemenea a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Cușnir *****, vinovat de comiterea infracțiunii

prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit.f) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani. Totodată potrivit prevederilor art.90 Cod penal a solicitat suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani.

Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea raportului de expertiză nr.34/12-T-841 din 09.04.2025 din contul inculpatului în mărime de 3360 lei, cu confiscarea specială de la inculpat a sumei de 12 mii lei.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Concomitent, instanța de judecată precizează că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

- *declaraţiile martorului ***** Bolocan* potrivit cărora activează în calitate de inspector superior SEM Sud al DIFV a Serviciului Vamal. În decembrie 2024 a intrat în posesia unei informaţii operative precum că Cuşnir *****a.n.***** vinde substanţe interzise în circuitul civil. A fost inclus în grupul de ofiţeri de investigaţie în cauza penală nr.2024860179. În cadrul cauzei penale a solicitat autorizarea efectuării măsurii speciale de investigaţii, achiziţia de control, care a fost autorizată de către procuror. Astfel, la data de 24.02.2025, prin căile operative a fost informat că Cuşnir *****deţine droguri, pe care poate să i le vîndă. Aproximativ la ora 18:30 s-a întîlnit cu el la staţia peco Petrom din mun.*****, str.Uzinelor 104. Cuşnir *****era cu automobilul de model „*****” cu n/î *****. I-a vîndut 5 grame de cocaină care erau ambalate într-un plic zip-lock din polietilenă. A achitat suma de 600 euro, bani eliberaţi din contul cheltuielilor speciale al Direcţiei investigare fraude vamale a Serviciului Vamal, descrişi în procesul- verbal privind examinarea bancnotelor din 24.02.2025. După procurare a consemnat rezultatul măsurii şi a predat substanţa ofiţerului de urmărire penală. Cuşnir *****i-a comunicat că dacă are nevoie pe viitor, poate să-i mai vîndă. Ulterior, a solicitat prelungirea efectuării măsurii speciale de

investigaţii, pe un termen de 30 zile. În această perioada a încercat să mai procure droguri, însă acesta a comunicat că nu mai deţine ***(Vol.I, f.d.87-89);***

- Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-841 din 09.04.2025, potrivit căruia *„...substanţa solidă, cu aspect de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată într-un pachet din polimer, de tip zip-lock, procurată în urma efectuării măsurii speciale de investigaţii — achiziţia de control, de la cet.Cuşnir *****a.n.*****, conţine cocaină, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea substanţei ce conţine cocaină, constituie 4,416 g. ...”* ***(Vol.I, f.d.80-83****);*

-procesul-verbal de ridicare din 25.02.2025, potrivit căruia de la cet.Bolocan ***** a fost ridicată „ *...substanţă de culoare alba ambalată într-un plic zip-lock din polietilenă, care este sigilat într-un plic din hârtie cu inscripţia „Serviciul Vamal al Republicii Moldova...”****(Vol.I,f.d.76-77).***

Corpuri delicte: *substanţa stupefiantă- cocaină, în cantitate de 4,16 g, ambalată în într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock” ”,* transmisă spre păstrare în camera de corpuri delicte a Serviciului Vamal, mun. Chişinău, str. N. Starostenco 30 ***(Vol.I, f.d.85-86).***

Instanța conchide că, declarațiile inculpatului și martorului în coroborare cu probele admise şi anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că inculpatul a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul şi timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor laturii subiective și asupra obiectului juridic a infracțiunilor.

Este de menționat faptul că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale şi practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală şi audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția sa în comiterea acestora, acțiunile căruia instanța le califică în conformitate cu prevederile art.217^1 alin. (3) lit. f) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii este reprezentat de relațiile sociale referitoare la ocrotirea sănătății publice, a cărei asigurare implică circulația în condiții de legalitate a substanțelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor. Obiectul material al infracțiunii examinate îl reprezintă substanța stupefiantă – cocaină, masa substanței stupefiante hașiș, constituie 4,416 g.

Astfel, apreciind declarațiile date de către Cușnir *****în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

Ce ține de *latura obiectivă* a infracțiunii comise de inculpat, aceasta se exprimă prin fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de circulaţia ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, în proporții mari.

Latura subiectivă a infracțiunii vizate s-a caracterizat prin intenție directă, fapt confirmat prin circumstanțele de fapt stabilite.

Astfel, apreciind declarațiile date de către inculpatul Cușnir *****în calitate de învinuit, organul de urmărire penală a constatat că acesta recunoaște fapta incriminată și acceptă încadrarea juridică. De asemenea, declară că această recunoaștere este făcută voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-și dorința de a coopera în mod sincer cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționarea eficientă și corectă a cauzei.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(3) lit.f) Cod penal în acțiunile inculpatului și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea

infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art.389 alin. (2) Cod de procedură penală sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit vinovăția inculpatului dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Astfel, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției și va emite o sentință de condamnarea în privința acestuia.

La stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă, în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, instanţa de judecată ţine cont şi reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echităţii sociale, corectarea persoanei vinovate şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni şi ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art.16 alin.(4) din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art.217^1 alin.(3) Cod penal şi săvârșită de către inculpat se clasifică drept una gravă şi pentru săvârșirea căreia legea prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

În calitate de circumstanța atenuantă acuzatorul de stat a invocat recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe care agravează răspunderea, conform art.77 Cod penal, acuzatorul de stat nu a invocat.

Circumstanțe de liberare a inculpatului de răspundere penală conform art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.80 alin.(1) Cod penal în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de

judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanţa constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art.80 alin.(1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit şi apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul şi modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanţa de judecată, în limitele prevăzute de art.80 din Codul penal şi ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare. În conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 ani;

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de inculpat, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial şi corect în raport cu autoritățile statului şi instanța de judecată, dar şi nu a mai fost anterior condamnat pentru alte infracțiuni, fiind caracterizat astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Mai mult, instanța reiterează că în privința inculpatului, au fost reținute circumstanţe atenuante-recunoașterea vinovăției, căința sinceră.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost stabilite.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va aplica sancțiunea sub formă de 4 ani închisoare în

penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 3 ani, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise.

În această odine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 ani.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța de judecată a stabilit, că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de expertiză judiciară nr.34/12-R-841 din 09.04.2025, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă totală de 3360 (trei mii trei sute șaizeci) lei.

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 3360 lei, avansate pentru efectuarea raportului de expertiză menționat supra, urmează a fi suportate de condamnat.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanţa de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpului delict de probă urmează a fi soluționată în conformitate cu prevederile art.162 CPP.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Cușnir *****a măsurii preventive- *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că a fost negociată confiscarea de la inculpat a sumei date pentru efectuarea achiziției de control din 29.04.2025, instanța de judecată va admite ca întemeiată cerința procurorului în acest sens.

În conformitate cu prevederilor art. art. 157-162, 340, 384-389, 392-395, 397, 509[1] şi 437 alin. (1) pct. 12) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre ***Cușnir*** ***** și procuror.

Cușnir *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.217[1] alin.(3) lit.f)** Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă conform prevederilor art.80 alin.(1) Cod penal, sub formă de ***4 ani închisoare,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de administrarea și gestionarea drogurilor, pe un termen de 5 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin.(1) Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***Cușnir*** *****, se **suspendă** condiţionat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probațiune nu va comite o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăți încrederea acordată

Se obligă *Cușnir* ***** ca în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței să se prezinte la Biroul de Probațiune de la locul de trai, pentru a fi luat la evidență.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței, cu includerea în termenul de pedeapsă perioada în care *Cușnir* ***** a fost reținut și s-a aflat în arest preventiv și arest la domiciliu de la **07.07.2025 până la 05.09.2025**.

Se aplică în privința lui *Cușnir* *****, măsura preventivă sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se încasează din contul lui *Cușnir* ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de ***3360 (trei mii trei sute șaizeci) lei,*** avansate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Se supune confiscării speciale în folosul statului suma de 12 000 (doisprezece mii) lei utilizați pentru săvârșirea infracțiunii.

Corpurile delicte: *substanţa stupefiantă- cocaină, în cantitate de 4,16 gr., ambalată în într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”,* care a fost transmisă spre păstrare în camera de corpuri delicte a Serviciului Vamal, mun. *****, str. N. Starostenco 30 (***f.d.85,86***) – în conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală - *urmează a fi nimicită după rămânerea definitivă a sentinței.*

-*t*elefonul mobil de model „Iphone 14 Pro Max” cu numărul de IMEI 1: 359056819436519 şi IMEI 2: 359056819039008, ridicat de la *Cușnir* *****, prin procesul-verbal de reținere din 07.07.2025, care se păstrează la OUP al DP a SV mun.Chișinău, conform art.162 al.(1) pct.3) Cod de procedură penală- *urmează a fi restituti proprietarului, după rămânerea definitivă a sentinței.*

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte de şedinţă,
judecător
Elena Ungureanu