Dosarul nr.4r-3674/23
Nr. PIGD 4-23050179-02-4r-25092023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Olga Bejenari

D E C I Z I E

17 octombrie 2024 *****
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul ofițerului de sector al SP 2 al IP Botanica, inspector superior, Petru Samburschi, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2023, prin care s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522 din 22.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Samburschi Petru în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu faptul că nu există faptul contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 25 septembrie 2023-15 octombrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 25 ianuarie 2024 pînă la 15 octombrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La 22.03.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Samburschi Petru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522, potrivit căruia, lui Cecan Dumitru i se incriminează că, la 13.03.2023, în perioada orelor 16:00-17:00, în *****, bd. *****, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor MAI. Pretinsele acţiuni ale lui Cecan Dumitru au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.
2. Potrivit art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a dispus remiterea cauzei instanţei de judecată.
3. Astfel, la 31.03.2023, Inspectoratul de Poliţie Botanica a remis în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) dosarul contravenţional în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522 din 22.03.2023 pentru a fi examinat.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2023, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522 din 22.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Samburschi Petru în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu faptul că nu există faptul contravenţiei.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, ofițerul de sector al SP 2 al IP Botanica, inspector superior, Petru Samburschi la 19 septembrie 2023, (f.d. 31), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul ofițerului de sector al SP 2 al IP Botanica, inspector superior, Petru Samburschi, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 22.03.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Samburschi Petru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522, potrivit căruia, lui Cecan Dumitru i se incriminează că, la 13.03.2023, în perioada orelor 16:00-17:00, în *****, bd. *****, nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor MAI. Pretinsele acţiuni ale lui Cecan Dumitru au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional.
12. Potrivit art. 395 din Codul contravenţional, agentul constatator a dispus remiterea cauzei instanţei de judecată.
13. Astfel, la 31.03.2023, Inspectoratul de Poliţie Botanica a remis în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) dosarul contravenţional în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522 din 22.03.2023 pentru a fi examinat.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2023, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522 din 22.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Samburschi Petru în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu faptul că nu există faptul contravenţiei.
15. Nefiind de acord cu hotărîrea, ofițerul de sector al SP 2 al IP Botanica, inspector superior, Petru Samburschi la 19 septembrie 2023, (f.d. 31), a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
16. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că agentului constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator a fost legal citat, (f.d. 18), fapt confirmat prin citația anexată la dosar și cotorul avizului de recepție.
18. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii, prin intermediul poștei terestre la data de 6 iulie 2023, (f.d. 28), fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc, iar la 13 iulie 2023, copia hotărîrii a fost recepționată, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la dosar, (f.d. 29), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 19 septembrie 2023, (f.d. 31).

19. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
20. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
21. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
22. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2023.
23. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către ofițerul de sector al SP 2 al IP Botanica, inspector superior, Petru Samburschi.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 6 iulie 2023, prin care s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 905522 din 22.03.2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Samburschi Petru în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional și s-a încetat procesul contravenţional pe marginea acuzaţiei formulate în privinţa lui Cecan Dumitru în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, în legătură cu faptul că nu există faptul contravenţiei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca