Dosarul nr. 4-222/2026
PIGD 4-26138748-38-4-30102026

J U D E C Ă T O R I A
O R H E I
H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
Cu participarea:
Agentului constatator Marin Artin
Contravenientului Dumitru Panarentii
Avocatului Tudor Banu

examinând în ședință judiciară publică, cauza contravențională în privința făptuitorului Dumitru Panarentii, născut la ***** IDNP *****, cu viză de domiciliu în *****, domiciliat de facto*****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La data de 21 octombrie 2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rezina, Marin Artin, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr.734555, în privința făptuitorului Dumitru Panarentii, pe faptul că, la data de 05 octombrie 2026, în jurul orei 22:42, fiind informat și cunoscut cu prevederile Ordinului de restricție de urgență, cu nr.73 din 05.10.2026, valabil până la 15.10.2026, prin care i-a fost interzis orice contact , inclusiv telefonic cu victima ***** a încălcat intenționat cerințele Ordinului, efectuând un apel telefonic către aceasta și amenințând-o verbal. Astfel, prin acțiunile sale, Dumitru Panarentii nu a executat cerințele Ordinului de restricție de urgență, încălcând măsura de protecție privind interdicția de a contacta victima.

În consecință, acțiunile făptuitorului Dumitru Panarentii, au fost calificate de către agentul constatator din cadrul IP Rezina, Marin Artin în baza art.318/1Cod

contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie după indicii:„ Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”.

La 30 octombrie 2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale în instanța de judecată pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 318/1Cod contravențional, în privința lui Dumitru Panarentii, conform competenței pentru examinare în fond și adoptarea deciziei.

În cadrul cercetării judecătorești, agentul constatator Marin Artin, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Dumitru Panaretii, în cadrul ședinței de judecată a declarat că recunoaște vina și solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Avocatul Tudor Banu, împuternicit prin Decizia CNAJGS, OT Bălți, să apere din oficiu, interesele contravenientului Dumitru Panarentii, în ședința de judecată, a fost solidar cu cele declarate de către făptuitor, considerând că ultimul pur și simplu a încurcat ora de expirare a termenului de restricție.

Ascultând opinia părților în proces, examinând şi analizând în totalitatea lor materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată, reţine dovedită fapta contravențională în acțiunile contravenientului Dumitru Panarentii, reieşind din următoarele considerente:

Art.5 alin. (1) Cod contravenţional stipulează, că nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Art.7 Cod contravenţional indică expres, că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art.8 alin. (1), (2) Cod contravenţional stipulează, că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Art.10 alin. (1) Cod contravenţional prevede, că constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 374 alin. (2), (2^1), (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept

contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art.375 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Art.378 alin. (1)-(3) Cod contravenţional stipulează expres, că în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod. (2) Pe parcursul procesului contravenţional, părţile au dreptul să fie asistate de un apărător (avocat). (3) În momentul pornirii procesului contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să aducă la cunoştinţa victimei şi a persoanei pasibile de răspundere contravenţională dreptul lor la asistenţă juridică în condiţiile legii.

Art.381 alin. (1) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art.393 alin. (1), lit. a)-d) Cod contravenţional, sînt competente să soluţioneze cauzele contravenţionale: a) instanţa de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatator (organele de specialitate specificate la art.400-423[12]).

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1)-(6), lit. c), (7) Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise

ca probe datele care au fost obţinute:c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Astfel, analizând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului Dumitru Panarentii în săvârșirea contravenției incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată prin următoarele probe: informația telefonică parvenită la Serviciul 112 din 13.10.2026, ora 09:45, prin care cet.Paula Cojocari, anul nașterii *****loc. *****, a comunicat că telefonic a fost amenințată cu moartea, de către fostul concubin D.Panarentii, ***** înregistrată cu nr.3483 în R-2 a IP Rezina; explicația cet.Dumitru Panarentii, potrivit căreia ultimul a recunoscut că la data de 13.10.2026 a avut o discuție telefonică cu concubina Paula Cojocari, în pofida faptului că în privința sa a fost emis Ordin de restricție; copia încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 14.10.2026, însoțită de Ordonanța de protecția a victimei violenței în familie; proces-verbal de audiere a victimei Paula Cojocari, din 13.10.2026; chestionarele de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; fișa de referire nr.444; proces-verbal de cercetare la fața locului, din 13.10.2026; planșa fotografică ce redă imaginile ecranului de telefon, din care rezultă că efectuarea apelului telefonic la data de către agresor către victimă a avut loc; copia materialului contravențional acumulat în baza înștiințării telefonice din 05.10.2026, înregistrat în R-2 a IP Rezina cu nr.3394, potrivit căreia cet.Paula Cojocari s-a plâns pe acțiunile agresive a concubinului Dumitru Panarentii; copia Ordinului de restricție de urgență cu nr.73 din 05.10.2026; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, din 21.10.2026, din care rezultă că la data de 13.10.2026, ultimul telefonic a contactat victima și i-a spus să se liniștească, în caz contrar va avea probleme, menționând că la data respectivă cunoștea despre

restricțiile stabilite prin ordinul de restricție, valabil la acel moment; un suport magnetic-CD-R, ce conține înregistrările apeluluui telefonic efectuat la 13.10.2026.

Or, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Dumitru Pnarentii, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 734555, a fost întocmit la data de 21 octombrie 2026, în prezența făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 Cod contravențional, ultimul semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, fără a invoca careva obiecții.

Mai mult, conform Legii nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie ordinul de restricţie de urgenţă reprezintă un act administrativ emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Dumitru Panarentii, în comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Dumitru Panarentii, instanța i-a în considerație prevederile art.12^1 alin.(1)-(3)al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.(1^1) Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri:a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei;b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanţa ce ar asigura securitatea acesteia şi excluzând orice contact vizual cu victima şi/sau copiii;c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii;d) interzicerea de a păstra şi purta arma.(2) Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor - reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie.(3) Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.(4) Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin.(6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de

protecție atrage răspundere conform legii. Astfel, făptuitorul Dumitru Panarentii întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.318[1] din Codul contravențional.

Generalizând cele menționate, instanța atestă că, la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, au stat probe acumulate legal, din care rezultă că la data de 05 octombrie 2026, în jurul orei 22:42, fiind informat și cunoscut cu prevederile Ordinului de restricție de urgență, cu nr.73 din 05.10.2026, valabil până la 15.10.2026, prin care i-a fost interzis orice contact, inclusiv telefonic cu victima ***** a încălcat intenționat cerințele Ordinului, efectuând un apel telefonic către aceasta și amenințând-o verbal.

Astfel, prin acțiunile sale, Dumitru Panarentii nu a executat cerințele Ordinului de restricție de urgență, încălcând măsura de protecție privind interdicția de a contacta victima.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art.9, 41 şi 458 din Codul contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art.41 alin.(2) din Codul contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravenţional.

Elucidând circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către contravenientul Dumitru Panarentii, comportamentul acestuia până și după săvârșirea faptei, personalitatea contravenientului, ajunge la concluzia că ar fi raţională aplicarea unei sancţiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore, reieşind din condiţiile de viaţă ale contravenientului și așa cum a optat şi contravenientul, pedeapsă echitabilă pentru contravenția săvârșită, care va asigura atingerea scopului pedepsei și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Conducându-se de art. 37, 318[1], 460 și 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Dumitru Panarentii, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, și i se stabilește pedeapsa sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional se obligă contravenientul Dumitru Panarentii, să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se aduce la cunoștința contravenientului, că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest

contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ludmila TETIU**