Dosarul nr.4r-1535/23
Nr. PIGD 4-23021912-02-4r-27042023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Arina Ialanji

D E C I Z I E

8 iulie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vladislav Schibin

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Sergiu Cuflic declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 martie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliţie Centru, mun.Chişinău cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în baza art. 89 alin. (1) din Codul contravențional, în privinţa lui LAZĂR Olga.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 27 aprilie 2023-8 iulie 2025, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 12 iulie 2024 pînă la 8 iulie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 10 februarie 2023, Inspectoratul de Poliţie Centru, mun.Chişinău a înaintat demers, prin care solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată contravenientului Lazăr Olga, din amendă cu o altă măsură de constrîngere statală, şi anume muncă neremunerată sau cu arest contravenţional.
2. În motivare s-a invocat faptul că, la data de 16 septembrie 2022, de către agentul constatator al SP-6 Cuflic Sergiu, în privinţa lui Lazăr Olga, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 863117, pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 89 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 u.c., echivalent cu 1800 lei.
3. De către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată procedură de executare nr. 019s-890/22 din 09 decembrie 2022 pentru încasarea amenzii în mărime de 1800 lei de la Lazăr Olga, însă din motivul că contravenientul nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată, procedura fiind restituită agentului constatator prin încheierea din 26 decembrie 2022.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliţie Centru, mun.Chişinău cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în baza art. 89 alin. (1) din Codul contravențional, în privinţa lui LAZĂR Olga.
5. Nefiind de acord cu încheierea, agentul constatator, Sergiu Cuflic a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Sergiu Cuflic, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 martie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 10 februarie 2023, Inspectoratul de Poliţie Centru, mun.Chişinău a înaintat demers, prin care solicită înlocuirea sancţiunii contravenţionale aplicată contravenientului Lazăr Olga, din amendă cu o altă

măsură de constrîngere statală, şi anume muncă neremunerată sau cu arest contravenţional.

12. În motivare s-a invocat faptul că, la data de 16 septembrie 2022, de către agentul constatator al SP-6 Cuflic Sergiu, în privinţa lui Lazăr Olga, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05 863117, pentru comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 89 alin. (1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 36 u.c., echivalent cu 1800 lei.
13. De către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată procedură de executare nr. 019s-890/22 din 09 decembrie 2022 pentru încasarea amenzii în mărime de 1800 lei de la Lazăr Olga, însă din motivul că contravenientul nu dispune de bunuri personale ce ar putea fi urmărite, amenda nu a putut fi încasată, procedura fiind restituită agentului constatator prin încheierea din 26 decembrie 2022.
14. Iar, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 martie 2023, s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliţie Centru, mun.Chişinău cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în baza art. 89 alin. (1) din Codul contravențional, în privinţa lui LAZĂR Olga.
15. Nefiind de acord cu încheierea, la 21 aprilie 2023, agentul constatator, Sergiu Cuflic a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare.
16. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea demersului, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 10).
18. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia încheierii prin intermediul poștei terestre, iar la 29 martie 2023, potrivit cotorului avizului de rcepție, (f.d. 16), copia încheierii a fost recepționată de către agentul constatator, însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs peste termenul de 15 zile, la 21 aprilie 2023, (f.d. 20).
19. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța

de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

20. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
21. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
22. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 martie 2023.
23. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Sergiu Cuflic.

A menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 martie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul Inspectoratului de Poliţie Centru, mun.Chişinău cu privire la înlocuirea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă, aplicată în baza art. 89 alin. (1) din Codul contravențional, în privinţa lui LAZĂR Olga.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vladislav Schibin