Dosarul Nr.5r-15/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24 mai 2024 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: V.Belous

Grefierului: N.Belinschi

Cu participarea

Agentului constatator

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației împotriva refuzului agentului constatator de intentare a procedurii contravenționale depuse de avocatul Dumitriu Valeriu în interesele lui Sochirca Vasile.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

La 19.06.2023 în IP Soroca a fost înregistrat materialul R-2 cu nr.3612, în baza plângerii lui Sochirca Vasile, prin care reclamă acțiunile ilegale ale lui Perciun Nicolae care în stradă în preajma gospodăriei l-a agresat fizic și l-a amenințat cu răfuială fizică.

În procesul examinării materialului, agentul constatator a luat în considerație declarațiile petiționarului, ale martorului ocular, cât și raportul de constatare medico-legală conform căruia la examinarea cet.Sochirca Vasile leziuni corporale nu se determină și a concluzionat, că nu este posibil de acumulat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția cetățeanului Perciun Nicolae în comiterea a careva contravenții, însă a relatat că la apariția probelor suplimentare, acesta urmează a fi atras la răspundere conform prevederilor legislației în vigoare.

Prin încheierea din 11.07.2023 s-a dispus sistarea examinării materialului înregistrat în R-2 nr.3612 din 19.06.2023 la plângerea cet.Sochirca Vasile, faptele relatate fiind considerate adeverite parțial, în privința materialului dispunându-se remiterea în arhiva IP Soroca.

La 11.07.2023 IP Soroca a fost înregistrat materialul R-2 cu nr.4122, în baza plângerii lui Sochirca Vasile, pe faptul acțiunilor pretins ilegale ale cet.Perciun Nicolae care în stradă, în preajma gospodăriei din s.Dubna r.Soroca, l-a agresat fizic și l-a amenințat cu răfuiala fizică.

Efectuând control pe cazul dat, agentul a stabilit că anterior în Registru 2 la nr.3612 din 19.06.2023 a fost înregistrat un material cu același conținut, despre rezultatul examinării căruia a fost expediată informația petiționarului Sochirca

Vasile, de aceea cererea adresată a doua oară care nu conține argumente sau informații noi nu a examinat-o.

Prin încheierea ofițerului Inspectoratului de Poliție Soroca Mihalcean Damian din 18.07.2023 s-a dispus sistarea examinării materialului înregistrat în R-2 nr.4122 din 11.07.2023, faptele relatate fiind adeverite parțial, în privința materialului dispunându-se remiterea în arhiva IP Soroca.

Nefiind de acord cu încheierile emise la 11.07.2023 și 18.07.2023, acestea au fost contestate la data de 21.08.2023 de către avocatul Valeriu Dumitriu, solicitându-se repunerea petiționarului în termenul de contestare și anularea încheierilor din 11.07.2023 și 18.07.2023, cu obligarea agentului constatator să examineze plângerile depuse de Sochirca Vasile în privința lui Perciun Nicolai, înregistrate la IP Soroca în R-2 sub nr.3612 din 19.06.2023; nr.4058 din 08.07.2023; nr.4122 din 11.07.2023 și nr.4148 din 12.07.2023, conform procedurii contravenționale.

Din materialele cauzei rezultă, că Sochirca Vasile a făcut cunoștință cu încheierile contestate la 21.08.2023, la cererea nr.S/78-6/2023 din 30.07.2023 a avocatului Valeriu Dumitriu.

În vederea repunerii sale în termenul de atac a prezentat instanței informația poștală ce atestă expedierea setului de documente la data de 16.08.2023 și recepționarea lor la 21.08.2023 (f.d.13), contestația fiind depusă la IP Soroca în aceeași zi.

În ședința judiciară avocatul și petiționarul nu s-au prezentat la două chemări consecutive, absența fiind considerată ca nejustificată, de aceea a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa acestora, potrivit prevederilor art.455 Cod contravențional.

Agentul constatator, Mihalcean Damian nu a susținut contestația, menționând că a fost depusă tardiv, iar oarecare probe ce ar dovedi vinovăția lui Perciun Nicolai nu a fost posibil de administrat. Raportul medicului-legist nu atestă leziuni corporale, iar Sochirca Vasile a dat informații contradictorii referitor la circumstanțele cazului și acuzele în timpul examinării. Unicul martor ocular chestionat nu a indicat la aplicarea violenței fizice sau psihice față de petiționar. Și pretinsul făptaș neagă acest fapt, confirmând doar producerea unui conflict verbal ce nu se încadrează în vreo componență de contravenție, de aceea agentul constatator a pledat pentru respingerea contestației.

Audiind agentul constatator, studiind toate materialele cauzei, instanța reține motive de a anula încheierile agentului constatator din următoarele considerente.

Petiționarul Sochirca Vasile și avocatul său invocă, că actele contestate le-au fost aduse la cunoștință la data de 21.08.2023, fapt care este confirmat prin informațiile Oficiului Poștal (f.d.12, 13), în consecință instanța de judecată

consideră că petiționarul urmează a fi repus în termenul de depunere a prezentei contestații.

Temeiurile de anulare a actelor deplânse sunt lipsa analizei probatoriului acumulat și neclaritatea concluziilor agentului constatator, ce a condus la emiterea încheierilor din 11.07.2023 și 18.07.2023 care sunt nemotivate, indicându-se că faptele parțial sunt adeverite, ce intră în contradicție cu soluția primită pe caz.

La soluționarea cazului agentul constatator a emis încheierile respective și s-a bazat preponderent pe explicațiile vagi ale potențialului făptaș, a citat și a chestionat în calitate de martor doar concubina lui Perciun Nicolai, nu a verificat mai minuțios dacă mai sunt și alți martori, cazul fiind produs în loc public. Astfel, nu a verificat circumstanțele cazului sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar probelor existente nu le-a făcut o analiză, fiecare din ele urmând să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, agentul constatator nu a manifestat un rol activ în vederea examinării și administrării eficiente a probelor și nu a cercetat cazul sub toate aspectele, complet și obiectiv, fără a da răspuns la un șir de întrebări, deși urma să excludă orice dubiu în acest sens și să țină cont, că legiuitorul adoptă legi și reglementări pentru a defini și sancționa orice comportament ilegal, inclusiv cearta în loc public. Scopul acestora este de a asigura ordinea și justiția în societate, precum și de a proteja drepturile individuale ale cetățenilor. Persoanele au dreptul de a se simți în siguranță în privința integrității lor și de a fi protejate împotriva oricăror agresiuni. Persoanele prejudiciate au dreptul de a căuta remedii legale și de a obține dreptate în fața instanțelor de judecată.

Proclamarea unor asemenea principii nu este însă suficientă, legea urmând să ofere garanții și mijloace adecvate pentru asigurarea respectării lor.

Atingerea adusă drepturilor individuale condiționează apariția în societate a sentimentului de nesiguranță și intimidare, precum și discreditează statul care nu dispune de potențialitatea necesară asigurării exercitării eficiente a acestor drepturi. În afară de aceasta, nu putem face abstracție de faptul, că conflictele de acest gen reprezintă în frecvente cazuri o trambulină sui-generis în vederea comiterii altor abateri și mai grave.

Așa dar, agentul constatator a cercetat cazul doar prin prisma unui conflict minor, însă urma să audieze persoanele implicate mai minuțios, sub aspectul injuriei, acostării jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, altor acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanelor fizice, apoi să-și motiveze soluția.

Potrivit art.425 alin.(1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței

sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În cazul dat, agentul constatator nu și-a motivat soluția și a avut o poziție părtinitoare, orientată spre neînceperea procedurii contravenționale, iar opinia sa că nu au fost prezentate și alte probe instanța o consideră eronată, fiindcă aceasta este obligația nemijlocită a lui, care nu poate fi pusă pe seama părților.

Astfel, instanță de judecată conchide, că încheierile din 11.07.2023 și 18.07.2023 cu privire la sistarea examinării informațiilor R-2 nr.3612 și nr.4122 sunt nemotivate în modul corespunzător, deci intră în contradicție cu dreptul petiționarului la un proces echitabil, de aceea sunt pasibile anulării, materialele urmând a fi remise pentru un control suplimentar.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

Conform art.395 alin.(1) pct.2), alin.(11) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă care a emis decizia

Asemenea cauze se judecă în procedura generală, prevăzută de art.452-463 Cod contravențional.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A repune petiționarul în termenul de depunere a contestației.

A admite contestația petiționarului Sochirca Vasile, reprezentat de avocatul Dumitriu Valeriu.

A anula încheierile agentului constatator Mihalcean Damian de încetare a examinării informațiilor R-2 nr.3612 din 11.07.2023 și R-2 nr.4122 din 18.07.2023.

A remite agentului constatator al IP Soroca, Mihalcean Damian, materialele privind examinarea informațiilor R-2 nr.3612 din 19.06.2023 și R-2 nr.4122 din 11.07.2023, spre examinarea în continuare a cazului și stabilirea tuturor circumstanțelor ce permit sau nu pornirea procedurii contravenționale.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul *V.Belous*