Dosarul nr.5r-3290/2025;
4-25078154-12-5r-03062025

**H O T Ă R Î R E**
**În numele Legii**

30 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefierul Filoteia Anghel
În lipsa participanților, citați legal,

examinând în şedinţă judiciară publică, cauza contravențională în baza contestației depuse de petiționara BUGA Maria, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346454 din 10.04.2025, încheiat în privința cet. BUGA Maria, născută la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare a contravenientei din aceeași dată, instanța,-

**A constatat :**

*Circumstanțele cauzei:*

La data de 10 aprilie 2025, agentul constatator Antonov Iulia, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 346454 în privința cet.BUGA Maria în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, incriminându-i ultimei comiterea faptei prejudiciabile în următoarele circumstanțe: în anul 2024, perioada iunie-octombrie, în r-nul Criuleni, s. Porumbeni, numita a acceptat și primit mijloace bănești de la un partid politic pentru și anume prin vot la alegerile prezenți ale lunii octombrie 2024.

La aceeași dată, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție indicat supra, agentul constatator a emis decizia de sancționare a cet.BUGA Maria, aplicându-i acesteia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 750 u.c., echivalentul sumei de 37500 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, la data de 20 mai 2025, contravenienta BUGA Maria a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator o contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare emise în privința sa pe cazul relatat supra, și deopotrivă încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației sale, petiționara a relatat că, la data de 07.05.2024, în loclitatea Cricova, agentul constatator ar fi stabilit precum că cet. BUGA Maria ar fi fost implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a

participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, fiind invocat precum că numita ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

Declară că a luat cunoștință cu procesul-verbal la data de 07 mai 2025.

Pe caz pledează nevinovată, și precizează că, în eventualitatea în care în procesul-verbal la compartimentul nr.18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut vinovăția, solicită instanței a fi apreciată drept eroare, dat fiind că intenția a fost de a semna pentru faptul că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

La fel, în eventualitatea în care a achitat amenda, petiționara indică asupra faptului că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională incriminată ei, or, achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu) și a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Susține că procesul contravențional a derulat în regim de urgență maximă, *iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa*, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare al contravenientei, după caz nu a asigurat-o cu serviciile unui interpret, nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme și dosare penale în caz de nesupunere.

Descrie că, legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului, nimeni nu poate fi supus torturii, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Insistă asupra lipsei faptului contravenției, și pentru acest motiv cere încetarea procesului contravențional pornit în privința sa.

Cu referire la prevederile art.art.374, 425 din Codul contravențional, petiționara a indicat că, în speță este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul-verbal, aspect care afectează echitatea procesului contravențional per ansamblu.

Deopotrivă, petiționara invocă temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma faptului că agentul constatator nu a indicat exact locul și nici timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Or, agentul constatator s-a limitat la întocmirea formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Mai indică petiționara că, agentul constatator a omis să probeze cine anume se pretinde că i-a transmis contravenientei bani, care persoană fizică, or aplicația bancară nu poate fi subiect al contravenției, nu este menționat timpul pretinsei acceptări a banilor, nu este probat scopul transferului banilor, nu a fost probat dacă careva bani au ajuns efectiv la patentă și/sau au fost ridicați de ultima, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj și alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer.

Reține că, unica pretinsa probă ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător.

Așadar, consideră că fapta ce i s-a incriminat, se bazează doar pe constatări subiective personale ale agentului constatator.

În concluzie afirmă că, existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, pe când în situația de referință, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul, nu a fost răsturnată.

Petiționara Buga Maria, fiind legal citată, la ședința de judecată s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

În plus, la aspectele legate de citarea și informarea părților, instanța reține ca fiind relevantă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care, în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei*, a subliniat că revine părților obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de evoluția procesului despre care au cunoștință.

În speță, procesul-verbal privind contravenția a fost contestat anume de către Buga Maria, acesteia revenindu-i obligația de a se interesa de cursul examinării contestației sale.

Agentul constatator, Antonov Iulia, la 13.08.2025 a solicitatat examinarea cauzei în lipsa sa.

În condițiile enunțate, conducându-se de prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în lipsa participanților sus-numiți.

*Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestația formulată de Buga Maria, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de contestare, din următoarele considerente.*

*Cu privire la competența teritorială și jurisdicțională.*

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. $1^1$) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. $1^1$) Cod contravenţional, contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.($1^1$).

Din analiza materialelor cauzei contravenționale rezultă că decizia de sancționare a Mariei Buga pentru fapta prevăzute la art. $47^1$ alin. (1) din Codul Contravențional, a fost emisă agentul constatator Antonov Maria  din cadrul IP Râșcani a DP mun. Chișinău. În consecință, competența examinării prezentei contestații revine Judecătoriei Chișinău.

*Cu privire la achitarea taxei de timbru.*

Instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume copia bonului de plată din 20.05.2025, prin care se confirmă că avocatul Buga Maria a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

*Cu privire la respectarea termenului de contestare.*

Preliminar instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarei Buga Maria, fapt indicat expres în pct. 14 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

Prin prisma faptului că procesul-verbal privind contravenția reprezintă un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate specifică actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale. În consecință, instanța se va baza pe datele înscrise în acesta, inclusiv în ceea ce privește prezența persoanei la examinarea cauzei.

Deși în cuprinsul contestației petiționara a menționat că a luat cunoștință de procesul-verbal privind contravenția la data de 7 mai 2025, aceasta nu a prezentat probe care să confirme această împrejurare. Totodată, la materialele cauzei nu există date care să ateste că procesul-verbal privind contravenția a fost expediat Mariei Buga la o dată ulterioară întocmirii acestuia.

Instanța a apreciat că se impunea efectuarea acestor clarificări pentru a putea verifica respectarea termenului legal de contestare.

Prin urmare, la verificarea termenului de contestare, instanța va porni de la data întocmirii procesului-verbal privind contravenția, respectiv 10 aprilie 2025

Astfel, potrivit art. 448 alin. (1) Cod Contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** *sau,* **pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale**, **de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8)**.

În acord cu prevederile art.447[1] alin.(8) Cod Contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, **copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente** la examinarea cauzei contravenţionale **şi**, **la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar**.

În consecință, termenul de contestare a deciziei de sancționare a Mariei Buga a început să curgă de la data emiterii acesteia, respectiv de la 10.04.2025, contestația fiind înaintată la data de 20 mai 2025, peste termenul legal de contestare fiind apreciată ca fiind tardivă.

Față de cele ce preced, instanța reține că, dreptul de acces la un tribunal, garantat de articolul 20 din Constituție și, respectiv, de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană

a Drepturilor Omului, trebuie să fie practic și efectiv, nu teoretic și iluzoriu. Efectivitatea dreptului în discuție reclamă ca persoanele să aibă posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în exercitarea drepturilor sale. Dreptul de acces la un tribunal nu include doar dreptul de a iniția o acțiune în justiție, ci și dreptul la soluționarea cauzei de către un tribunal competent să se pronunțe asupra tuturor aspectelor de fapt și de drept *(Parohia Greco-Catolică Lupeni și alții v. România [MC], 29 noiembrie 2016, § 86)*.

Totuși, *dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut.* Acesta poate fi limitat. Limitările accesului la un tribunal trebuie să fie prevăzute de lege, să urmărească un scop legitim și să fie proporționale, pentru a nu fi afectată însăși esența dreptului. Această afirmație este valabilă și pentru normele de natură procedurală care stabilesc **termene în interiorul cărora persoanele ar putea formula o contestație** (*Marc Brauer v. Germania, 1 septembrie 2016, § 36*).

Folosirea termenelor limitative privește asigurarea bunei-administrări a justiției şi respectarea, în special, a principiului securității juridice.

În concluzia celor redate supra, instanța conchide asupra necesității de-a respinge contestația formulată de cet.BUGA Maria, ca fiind depusă cu încălcarea termenului stabilit de lege în acest sens.

În altă ordine de idei, instanța precizează că, concluzia privind tardivitatea contestației formulată de cet.BUGA Maria, degrevează instanța de judecată de obligația expunerii asupra fondului contestației.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 448, 458, 460, 462 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

*Se respinge contestația* înaintată de cet.BUGA Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 Nr. 346454 din 10.04.2025 și a deciziei de sancționare pe semnele contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin.(1) Cod contravențional, *ca fiind depusă cu încălcarea termenului legal de contestare*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea De Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecătorul Roman MAZUREŢ