Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Ceban Alexandru)
Dosarul nr.2ri-22/24
2-20130567-02-2ri-16012024

D E C I Z I E

19 martie 2024 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecător ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de administratorul S.R.L. „***** *****”, Antoci Iulian împotriva încheierilor protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.10.2023 și din 20.11.2023 prin care au fost validate cu titlu provizoriu cererile creditorilor S.A. „*****” și consemnat cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței admise cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor, ***Colegiul civil***

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 20.10.2020 S.R.L. „Shay *****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.A. „*****”, solicitând admiterea cererii introductive, intentarea în privința SA „*****” a procedurii de insolvabilitate, desemnarea în calitate de administrator provizoriu și în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, validarea creanței S.R.L. „Shay *****” față de S.A. „*****” în mărime de 7 424 998,71 de lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul V.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.05.2022 a fost constatată insolvabilitatea debitorului şi intentat proces de insolvabilitate față de S.A. „*****”, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare.

A fost ridicat dreptul de administrare al organelor de conducere al S.A. „*****” și desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev.

Au fost obligate organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

A fost stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, data de 14 iulie 2022.

A fost obligat administratorul insolvabilității Ruslan Vasiliev:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai S.A. „*****” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;
- să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de 04.08.2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor;
- să prezinte un raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile şi temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

A fost stabilită ședința de validare a creanțelor pe data de 13.09.2022, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central, str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Dispozitivul hotărârii urmând a fi publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile de la data adoptării.

Prin decizia din 22.11.2022 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Viorel Chetruşcă, în interesele SRL „Autinovativ”, reprezentantul S.A. „*****”, Nicolae Răzeşu, avocatul Victor Brînză, în interesele SRL „Autinovativ”, Pavel Becciv, Emil Tîltu, Petru Borodin, Iurii Ivaşco, Valentina Crutelova, Elena Furdui, Mihail Puşcuţa, Elena Chiosa, Elena Gratii, Tatiana Merciuc, Valentina Beschieru, Mihail Ţencov, Natalia Ostrovschi, Zinovia Rebeja, Elena Stadnic, Evdochia (Ivan) Volcu, Ivan Boldescu, Natalia Lavrienteva, Nicolae Chiruţa, Ghenadie Ghimp, Stela Ropot, Anastasia

Diaconu, SA „Pinta”, prin intermediul avocatului Dumitru Harea și menținută hotărârea din 30.05.2022 a Judecătoriei Chișinău sediul Central.

La data de 29.12.2022 instanței de insolvabilitate i-a fost prezentat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „*****” .

La data de 03.02.2023 avocatul Balaban Mihail, în interesele S.A. „Pinta”, a înaintat instanței de judecată cerere prin care a solicitat consemnarea de către instanță personal cu cifre la rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanțelor de rangul V al creditorului S.A. „Pinta” în cuantum de 13 576 777,59 lei, creanța în sumă de 5 311 032,09 lei ca dobândă de întîrziere în calitate de creanță și admiterea acestora cu titlu privizoriu pe perioada examinării contestațiilor aferente. Totodată, s-a solicitat de a declara prin încheiere motivată, creanța de rangul V al creditorului S.A. „Pinta” în cuantum de 13 573 777,59 lei, creanța S.A. „Pinta” în cuantum de 5 311 032,09 lei dobândă de întîrziere în calitate de creanță de rangul VI, ca fiind admise integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul creditorului S.A. „Pinta” de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului (f.d. 50).

La data de 06.02.2023 administratorul S.R.L. „Shay *****”, Morari Alexandru a înaintat cerere de validare a creanței cu titlu provizoriu în mărime de 7 424 998,71 lei cu dreptul de a participa și de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta și a retrage candidatura administratorului insolvabilității/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuire de sume și de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori a asociaților acestuia, pînă la examinarea definitivă a contestațiilor înaintate împotriva tabelului definitiv al creanței S.A. „*****” (f.d. 53).

Poziţia instanţei de fond

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27.10.2023 instanța de judecată a dispus a fi validate cu titlu provizoriu cererile creditorilor S.A. „*****” și a consemnat cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.11.2023 instanța de judecată a dispus validarea creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor

din data de 29.12.2022 și a semnat în rubrica „Contestat” în dreptul tuturor creanțelor contestate și a consemnat personal cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor, cu mențiunea că toate creanțele au fost admise cu titlu provizoriu în temeiul art. 143 alin. (7) din Legea insolvabilității.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacordul cu încheierile protocolare a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27.10.2023 și din 20.11.2023, administratorul S.R.L. „***** *****”, Antoci Iulian la data de 05.12.2023 a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor protocolare a Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 27.10.2023 și din 20.11.2023 cu emiterea unei noi soluții prin care cererea de validare cu titlu provizoriu a tuturor cererilor creditorilor S.A. „*****” să fie respinsă.

Argumentele părţilor

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, în fapt, la data de 20.10.2020 S.R.L. „Shay *****” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.A. „*****”, solicitând admiterea cererii introductive, intentarea în privinţa S.A. „*****” a procedurii de insolvabilitate, desemnarea în calitate de administrator provizoriu şi în calitate de administrator al procedurii de insolvabilitate a administratorului autorizat Ruslan Vasiliev, validarea creanţei S.R.L. „Shay *****” faţă de S.A. „*****” în mărime de 7 424 998,71 de lei, cu titlu de creanţă chirografara de rangul V.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 23.10.2020 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, cu aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de Legea insolvabilităţii, inclusiv cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan.

La data de 16.11.2020 creditorul S.A. „Apă-Canal Chişinău" a înaintat cerere de admitere a creanţelor în sumă de 451 123,84 lei.

La data de 15.12.2020 Federaţia Sindicatelor din Industria Construcţiei de Maşini şi Aparate şi învăţământul Profesional de Profil „SindRăutMaş" a înaintat cerere de admitere a creanţelor în mărime de 403 873,59 lei.

La data de 15.12.2020 S.A. „Termoelectrica" a înaintat cerere de admitere a creanţelor în valoare de 293 476,21 lei.

La data de 04.01.2021 administratorului autorizat Vasiliev Ruslan, a prezentat raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observaţie.

Conform respectivului raport, pe conturile debitorului conform răspunsurilor parvenite de la Băncile Comerciale, debitorul S.A. „*****” nu deţine careva mijloace financiare, totodată, conform datelor din evidenţa contabilă înregistrează creanţe debitoriale în mărime de 52 038 154 lei.

În aceeaşi ordine de idei, conform tabelului preliminar al creanţelor au fost incluse la rangul II a creanţelor chirografare (creanţe faţă de salariaţi) în mărime de 13 163 729,92 lei, la rangul III a creanţelor chirografare (creanţe faţă de Bugetul Public Naţional) în mărime de 9 476 576,20 lei, la rangul V a creanţelor chirografare în mărime de 25 686 173,78 lei.

Ulterior, avocatul Teodor Bordei, în interesele unui şir de salariaţi care se regăsesc în tabelul preliminar au înaintat cereri de validare a creanţelor acestora.

La data de 08.02.2021 S.R.L. „Nicprivat Trans” a depus cerere de alăturare cererea introductivă, fiind invocată o creanţă în mărime de 6 189,72 lei faţă debitor.

La data de 01.03.2021 S.A. „Pinta” a înaintat cerere de alăturare la cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate şi validarea creanţei în mărime de 8 840 134,02 lei.

În prima şedinţă de judecată din 01.03.2021, debitorul S.A. „*****” în temeiul art. 28 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, ulterior fiind prezentate şi actele indicate la art. 17 ai aceleiaşi legi, a prezentat referinţa la cererea introductivă, invocând în esenţă că la moment nu există mijloace financiare pe conturile bancare ale debitorului, fiind aplicate un şir de interdicţii de către Serviciul Fiscal de Stat, datoriile faţă de Bugetul Public Naţional fiind de 9 476 576,20 lei. În referinţă au fost enumerate bunurile imobile pe care le deţine în proprietate debitorul şi faptul că deţine o datorie pentru folosirea terenurilor în mărime de 2 415 055,95 lei, iar pe rolul instanţelor de judecată sunt un şir de dosare unde debitorul are calitatea de pârât, obiectul litigiilor fiind restanţele salariale în mărime de 13 163 729,92 lei, la moment fiind angajate 368 de persoane, faţă de care sunt înregistrate datorii salariale, ca rezultat al lipsei mijloacelor financiare şi micşorării activităţii debitorului. S-a mai invocat în referinţă că conform evidenţei contabile, datoriile societăţii faţă de creditori constituie suma de 48 501 485,9 lei. La moment creanţele debitorilor societăţii constituie suma de 52 038 154 lei, însă fiind aplicate un şir de interdieţii, cât şi lipsa mijloacelor financiare, faţă de aceştia nu pot fi

întreprinse careva acţiuni, doar în cadrul procesului de insolvabilitate fiind posibilitatea de a incasa datoriile existente, cu posibilitatea ulterioară a stingerii creanţelor creditorilor. În concluzie a fost menţionat de către debitor că în prezent S.A. „*****” este în incapacitate de plată a datoriilor acumulate şi nu contestă starea de insolvabilitate, totodată fiind exteriorizată intenţia de a-şi restructura activitatea după intentarea procesului de insolvabilitate.

La data de 02.03.2021 avocatul Victor Brânză, în interesele S.R.L. „Autinovativ” şi ulterior în interesele salariaţilor Tiltu Emil, Borodin Petru, Ivaşco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Puşcuţa Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuc Tatiana şi Beschieru Valentina, Tencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Regeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruţa Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela şi Diaconu Anastasia a înaintat referinţă la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.A. „*****”, fiind menţionat că S.R.L. „Autinovativ” deţine o creanţă faţă de debitor în mărime de 77 038,91 lei.

La data de 10.03.2021, S.A. „Pinta” a înaintat cerere de strămutare a cauzei, dosarul fiind expediat instanţei ierarhic superioare, în urma examinării acesteia, cererea a fost respinsă.

La data de 16.04.2021 S.R.L. „Sincomvest Prim” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, fiind solicitată intentarea procesului de insolvabilitate şi validarea creanţei în mărime de 8 408 867,43 lei.

La data de 04.10.2021 administratorului autorizat Vasiliev Ruslan a prezentat o notă suplimentară la raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare pe perioada de observaţie fiind atestată o creştere a creanţelor debitorului faţă de Bugetul Public Naţional, fiind în mărime de 20 418 460 lei, faţă de raportul din 04.01.2021 când acestea constituiau 9 476 576,20 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.05.2022 a fost constatată insolvabilitatea debitorului şi intentat procesul de insolvabilitate faţă de S.A. „*****” cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. A fost ridicat dreptul de administrare organelor de conducere al SA „*****” şi desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii, administratorul autorizat Ruslan Vasiliev. Au fost obligate organele de conducere ale debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilităţii, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din

Legea insolvabilităţii. A fost stabilit termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanţelor, data de 14.07.2022.

Prin decizia Colegiului civil comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău din data de 22.11.2022, au fost respinse cererile de apel declarate de avocatul Viorel Chetruşcă, în interesele S.R.L. „Autinovativ"; reprezentantul S.A. „*****", Răzeşu Nicolae, avocatul Victor Brînză, în interesele S.R.L. „Autinovativ", Becciv Pavel, Tîltu Emil, Borodin Petru, Ivaşco Iurii, Crutelova Valentina, Furdui Elena, Puşcuţa Mihail, Chiosa Elena, Gratii Elena, Merciuc Tatiana, Beschieru Valentina, Ţencov Mihail, Ostrovschi Natalia, Rebeja Zinovia, Stadnic Elena, Volcu Evdochia (Ivan), Boldescu Ivan, Lavrienteva Natalia, Chiruţa Nicolae, Ghimp Ghenadie, Ropot Stela, Diaconu Anastasia, S.A. „Pinta", prin intermediul avocatului Dumitru Harea. S-a menţinut hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 30.05.2022 prin care a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa S.A. „*****".

La data de 14.07.2022 S.R.L. „***** *****" a depus cerere de validare a creanţei în mărime de 3 723 844,43 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău sediul Central din 17.07.2023 a fost constatat din oficiu conflictul de interese al administratorului autorizat Ruslan Vasiliev şi desemnat în calitate de administrator al S.A. „*****", Lilian Ciobanu, deţinătorul autorizaţiei nr.286 din 14.01.2015.

La data de 27.10.2023 administratorul insolvabilităţii Lilian Ciobanu a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri motivate prin care toate creanţele contestate să fie admise integral cu statut provizoriu la masa credală a S.A. „*****".

În motivarea cererii a indicat faptul că, deşi Legea insolvabilităţii stabileşte termeni restrânşi pentru petrecerea adunării de raportare, 100 de zile de la data intrării în procedură, constată că la un an şi jumătate de la deschiderea procedurii nu este posibilitate de a petrece această adunare pe motiv că încă nu a fost petrecută şedinţa de validare. Cu regret constată că amânarea repetată a şedinţelor de judecată se datorează poziţiilor, deseori abuzive a creditorilor pe proces. Asistă la înaintarea repetată şi pe aceleaşi motive a cererilor de strămutare, care anterior au fost examinate de instanţele ierarhic superioare, cereri de recuzare a judecătorului şi a grefierului, la fel pe motive similare care au fost anterior invocate în proces, precum şi ceva mai nou, excepţii de neconstituţionalitate pe

motive de drept care au fost deja obiect al examinării unor sesizări similare la Curtea Constituţională.

Pe de altă parte, compania S.A. „*****” în starea în care a fost preluată după emiterea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central, nr. 2i-516/20 din 17.07.2023, formal îşi continuă activitatea, calculează salarii, consumă servicii, iar vânzările pe care le poate realiza acest complex industrial este pe de parte să acopere cheltuielile curente. Pentru ca compania să devină una profitabilă, aceasta necesită o restructurare calitativă, începând de la optimizarea procesului tehnologic, până la revizuirea condiţiilor de activitate cu contraagenţii întreprinderii. Suplimentar menţionează că, cursul de mai departe a întreprinderii: aplicarea procedurii de faliment sau restructurarea întreprinderii trebuie să fie apreciat de creditorii întreprinderii la şedinţa de raportare, care la rândul său nu poate fi petrecută din cauza că nu sunt validaţi pe procedură creditorii.

În şedinţele de judecată din data de 27.10.2023 şi 20.11.2023, judecătorul judecătoriei Chişinău sediul Central, Alexandru Ceban a validat cu titlu provizoriu toate cererile creditorilor S.A. „*****”, incluşi şi propuşi spre validare conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din data de 28.12.2022.

Cu încheierile protocolare ale judecătorului Judecătoriei Chişinău sediul Central, Alexandru Ceban din data de 27.10.2023 şi 20.11.2023 nu sunt de acord, le consideră ilegale, emise contrar normelor procedurale ale Legii insolvabilităţii, din următoarele considerente.

Instanţa de judecată a validat cu titlu provizoriu la masa credală a debitorului S.A. „*****”, toate creanţele creditorilor incluşi şi propuşi spre validare conform tabelului definitiv al creanţelor, cu încălcarea prevederilor art.144 alin.(5) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, iar prin validarea cu titlu provizoriu la masa credală a debitorului S.A. „*****” a tuturor creanţelor creditorilor incluşi şi propuşi spre validare conform tabelului definitiv al creanţelor, în lipsa unei încheieri motivate, consideră că aceasta a fost efectuată de către instanţa de insolvabilitate prin încheiere protocolară, ceea ce generează drepturile procedurale ale participanţilor la proces, ce rezultă din prevederile art.144 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, din carte motive înaintează prezenta cerere de recurs.

Conform prevederilor art. 140 alin.(l) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, „Dacă are o creanţă faţă de debitor născută anterior datei deschiderii

procedurii, creditorul înaintează în scris creanţa, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanţelor adresată instanţei de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanţelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanţă”.

Potrivit prevederilor art. 142 alin.(l), (4) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 „(1) Creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii. (4) Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul procedează de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă creanţa nu este contestată sau în litigiu, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe.”

În corespundere cu art. 143 alin.(4)-(7) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, la caz, menționează recurentul că, toate creanţele creditorilor S.A. „*****” au fost contestate în întregime sau în parte de către unul sau mai mulţi creditori, fapt indicat în cererea depusă de către administratorul insolvabilităţii Lilian Ciobanu la data de 27.10.2023 şi confirmat prin însemnările din rubrica „Persoană ce contestă ” din tabelul definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din data de 28.12.2022.

Indică, că fiecare din contestaţiile depuse de creditori împotriva cererilor de validare a creanţelor împotriva debitorului S.A. „*****”, îşi au temeiuri şi circumstanţe diferite, acestea urmând a fi examinate individual conform prevederilor art.144 a lin.(3) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Invocând prevederile art. 144 alin.(l)-(4) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, în speță, recurentul observă că, instanţa de insolvabilitate contrar prevederilor art. 144 alin.(5) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, a validat cu titlu provizoriu la masa credală a S.A. „*****”, toate creanţele creditorilor incluşi şi propuşi spre validare conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din data de 28.12.2022, prin încheiere protocolară, fapt ce este posibil de realizat doar în lipsa contestaţiilor parvenite de la creditori, conform prevederilor art. 143 alin.(6) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Or, la caz, constată recurentul cu certitudine că toate creanţele creditorilor S.A. „*****” au fost contestate, iar instanţa de insolvabilitate era în drept să

valideze cu titlu provizoriu la masa credală a S.A. „*****”, toate creanţele creditorilor, doar în urma pronunţării unei încheieri motivate, conform prevederilor art. 144 alin.(5) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Indică recurentul că, încheierea motivată este un act procesual emis de către instanţa de judecată, prin care pricina/cauza nu se soluţionează în fond, fiind dispusă în sensul dat admiterea sau respingerea unei cereri sau demers.

Conform prevederilor art.270 alin.(l) CPC al RM: (1) în încheierea judecătorească se indică: a) locul şi data emiterii; b) denumirea emitentului, numele membrilor completului de judecată şi al grefierului; c) date despre participanţii la proces, obiectul litigiului sau pretenţia înaintată; d) problema asupra căreia se emite; e) motivele care au determinat concluziile instanţei şi legea guvernantă; f) dispoziţia instanţei; g) ordinea şi termenul de atac al încheierii dacă este susceptibilă de atac.

Din norma legală invocată, observă că legiuitorul a stabilit cu exactitate, elementele obligatorii pe care urmează să le întrunească o încheiere motivată a instanţei judecătoreşti.

Astfel, menţionează cu desăvârşire că instanţa de insolvabilitate nu a respectat prevederile legale stipulate la art. 144 alin.(5) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 şi a admis în sensul dat o încălcare procedurală, prin faptul că a validat cu titlu provizoriu la masa credală a S.A. „*****”, toate creanţele creditorilor incluşi şi propuşi spre validare conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din data de 28.12.2022, prin încheiere protocolară şi nu printr-o încheiere motivată emisă conform prevederilor art.270 alin.(l) CPC al RM.

Conform prevederilor art. 144 alin.(5), (9) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012: (5) Pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală. cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului. (9) Instanţa

de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

În corespundere cu prevederile art. 1 alin.(l) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea faţă de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului şi prin distribuirea produsului finit.

Reţine recurentul că Legea insolvabilităţii a RM este legea specială care reglementează expres acţiunile/inacţiunile instanţei de judecată şi a celorlalţi participanţi ai procedurii de insolvabilitate a debitorului, a cărei proceduri urmează a fi respectate cu stricteţe, nefiind permise careva derogări de la cadrul legal instituit.

În speţă precizează recurentul că orişicare acţiuni, fie şi ale instanţei de insolvabilitate, care nu corespund procedurii stabilite prin Legea insolvabilităţii, urmează a fi corectate.

Mai mult, prin acţiunile instanţei de insolvabilitate efectuate cu încălcarea flagrantă a procedurii de validare provizorie la masa credală a debitorului S.A. „*****”, a tuturor creanţelor creditorilor incluşi şi propuşi spre validare conform tabelului definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului din data de 28.12.2022, sunt încălcate principiile fundamentale de înfăptuire a justiţiei.

Or, instanţa de judecată la emiterea unei încheieri de validare cu titlu provizoriu la masa credală a creanţelor creditorilor, se supune în totalitate normelor legii şi dispoziţiile acesteia trebuie să corespundă întocmai cu prevederile legale stipulate la art. 144 alin.(5) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(2) CPC al RM, efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Reieşind din cele expuse supra, pentru respectarea corectitudinii procedurii de validare cu titlu provizoriu la masa credală a creanţelor creditorilor, urmează a fi casate în totalitate încheierile protocolare emise de Judecătorul Judecătoriei Chişinău sediul Central, Alexandru Ceban din 27.10.2023 şi 20.11.2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând legalitatea actelor de dispoziție contestate, prin prisma argumentelor invocate şi a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că cererea de recurs urmează a fi admisă, iar încheierea instanței de fond casată, cu restituirea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit materialelor cauzei prin încheierea emisă protocolar de Judecătoria Chișinău, sediul Central la 27.10.2023 instanța de judecată a dispus a fi validate cu titlu provizoriu cererile creditorilor S.A. „*****” și a consemnat cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” sumele creanțelor pe care le admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 20.11.2023 instanța de judecată a dispus validarea creanțelor conform tabelului definitiv al creanțelor din data de 29.12.2022 și a semnat în rubrica „Contestat” în dreptul tuturor creanțelor contestate și a consemnat personal cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” suma creanței pe care o admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor, cu mențiunea că toate creanțele au fost admise cu titlu provizoriu în temeiul art. 143 alin. (7) din Legea insolvabilității.

În conformitate cu art. 143 alin. (7) din Legea insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului

debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor.

În conformitate cu art. 144 alin. (5) din Legea insolvabilității, pînă la judecarea irevocabilă a contestaţiei, instanţa de insolvabilitate va putea declara, prin încheiere motivată, creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia. Admiterea ulterioară a contestaţiei şi/sau radierea creanţei trecute în tabel cu titlu provizoriu nu pot servi temei legal pentru anularea hotărîrilor adoptate de adunarea creditorilor cu participarea acesteia sau pentru revocarea candidaturii administratorului insolvabilităţii/lichidatorului.

La caz, Colegiul civil notează că, deși legiuitorul a reglementat expres că pe marginea cererii de validare a creanțelor cu statut provizoriu urmează a fi emisă încheiere motivată, instanța de insolvabilitata s-a expus asupra acestora prin încheiere protocolară, încălcînd prevederile art. 144 alin. (5) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia, pînă la judecarea contestației, instanța de insolvabilitate poate declara creanţa ca fiind admisă parţial sau integral cu statut provizoriu la masa credală, cu dreptul de a participa şi de a vota la adunarea creditorilor, de a înainta şi a retrage candidatura administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dar fără dreptul de a participa la distribuirile de sume şi de a se realiza împotriva debitorului sau a membrilor ori asociaţilor acestuia, doar prin încheiere motivată, or din încheierile protocolare contestate cu recurs nici nu pot fi deduse creanțele căror creditori au fost admise cu titlu provizoriu.

Astfel, Colegiul civil constată că la caz, legislatorul a prevăzut faptul că, pe marginea chestiunii de validare a unei creanțe cu titlu provizoriu instanța urmează a se expune prin emiterea unei încheieri motivate, prevedere care la caz a fost ignorată de către instanța de fond.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil consideră că, încheierile protocolare din 27.10.2023 și din 20.11.2023, în modul în care au fost emise sunt contrare atât

prevederilor art. 144 alin. (5) din Legea insolvabilității, cît și contrare prevederilor art. 6 CEDO, motiv din care încheierile protocolare emise de Judecătoria Chișinău, sediul Central la data de 27.10.2023 și 20.11.2023 urmează a fi casate, iar cauza remisă la rejudecare în instanța de fond, în același complet de judecată.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza Hasan Tunç și alții împotriva Turciei, pct. 32-33).

Conform art. 20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime. Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistenţă a legislaţiei, de imperfecţiune, coliziune sau obscuritate a legislaţiei în vigoare. Renunţarea uneia dintre părţi la dreptul de a se adresa în judecată prin încheierea în prealabil a unei convenţii nu are efect juridic, cu excepţia cazurilor de încheiere, în condiţiile legii, a unei convenţii arbitrale.

Deci, Colegiul civil reține că în speță, emiterea de către instanța de insolvabilitate a încheierilor protocolare pe marginea chestiunii pentru care legiuitorul național a prevăzut expres modalitatea de expunere prin încheiere motivată, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO, care asigură dreptul la un proces echitabil,

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil consideră că, încheierile protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.10.2023 și din 20.11.2023 prin care au fost validate cu titlu provizoriu cererile creditorilor S.A. „*****” și consemnate cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” sumele creanțelor pe care le admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor, urmează a fi casate, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierile protocolare casate, la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Din aceste raționamente, în conformitate cu art. 426 alin. (3), art.427 lit. b), 428 alin.(1), 238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de administratorul S.R.L. „***** *****”, Antoci Iulian.

Se casează încheierile protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27.10.2023 și din 20.11.2023 prin care au fost validate cu titlu provizoriu cererile creditorilor S.A. „*****” și consemnate cu cifre în rubrica „Creanțe cu titlu provizoriu” sumele creanțelor pe care le admite cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestațiilor, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Eugeniu Clim

Judecătorii Olga Cojocaru

Steliana Iorgov