Dosarul nr. 5r-2548/2024
PIGD: 4-24079186-12-5r-18072024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Apărătorului, avocat Cristian Iustin
Victimei Rulan Stelea
În lipsa:
Agentului constatator Vlad Toma
Petiționarei Natalia Gîrleanu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Gîrleanu Natalia împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 161817 din 14 mai 2024, întocmită de către agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chişinău a IGP, Toma Vlad, pe semnele contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Gîrleanu Natalia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 48 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 2 400 de lei,

C O N S T A T Ă:

La 14 mai 2024, la ora 10 şi 10 min., agentul constatator al IP Rîșcani a DP mun. Chişinău a IGP, Toma Vlad a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 161817 din 14 mai 2024, prin care Gîrleanu Natalia a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționată cu amendă în mărime de 48 de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 2 400 de lei.

În fapt, conform procesului verbal cu privire la contravenție, petiționara Gîrleanu Natalia a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa că la 16 iunie 2023, la ora 10:00 min., în mun. Chișinău, pe str. A. Saharov, nr. 1, a răspândit cu bună știință informații mincinoase despre cet . Stelea Ruslan, defăimându-l, precum că ar fi executat lucrări de construcții neautorizat, s-a extins ilegal înafara proiectului și alte acțiuni similare.

La data de 01 iulie 2024, Gîrleanu Natalia a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 161817 din 14 mai 2024 prin care a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancionare ca fiind ilegale și neîntemeiate, cu încetarea proceului contravențional.

Totodată, în susținerea contestației a invocat faptul că, agentul constatator a examinat cauza în lipsa ei, susținînd că nu este vinovată, iar agentul constatator nu a administrat probatoriu și nici nu a intrat în esența actelor, precum și argumentând în acest sens că agentul constataor a ingnorat efectuarea unor examinări complete, a unor explicații , iar procesul verbal a fost întocmit în lipsa unor probe.

În ședința de judecată apărătorul Cristian Iustin, a solicitat dmiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenției și încetarea procesului contravențional.

Victima Stelea Ruslan, în ședința de judecată a pledat întru respingerea contestație, nenționtnd faptul că aceasta nu este semnată de către petiționară și nici taxa de timbru nu a fost achitată.

Petiționara Gîrleanu Natalia și agentul constatator Toma Vlad, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comiunicat motivele neprezentării și nici nu au solicitat instanței de judecată examinarea cauzei în lipsă.

În aceste condiții, având în vedere că părțile au fost citate legal, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa petiționarei și a agentului constatator, cu remiterea copiei hotărârii acestora.

Audiind opiniile participanților prezenți la proces și verificând contestația sub aspectul respectării condițiilor de formă prevăzute de lege pentru admisibilitatea acesteia, inclusiv în ceea ce privește achitarea taxei de timbru obligatorii, instanța de judecată reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că, odată cu depunerea contestației, petiționara Gîrleanu Natalia nu a anexat dovada achitării taxei de timbru prevăzute de art. 448 alin. (8) din Codul contravențional și art. 2 alin. (1) și (4) din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023 privind taxa de stat.

În vederea respectării dreptului de acces la justiție și a principiului contradictorialității, prin încheierea instanței de judecată petiționarei i-a fost acordat termenul prevăzut de lege pentru înlăturarea neajunsurilor constatate, fiindu-i indicată obligația de a prezenta dovada achitării taxei de timbru.

Totodată, instanța constată că contestația depusă de Gîrleanu Natalia nu este semnată de persoana care pretinde exercitarea căii de atac. Semnătura reprezintă un element esențial al oricărui act procedural, prin care autorul își asumă conținutul acestuia, confirmă autenticitatea actului și își exprimă în mod neechivoc voința de a produce efecte juridice. În lipsa semnăturii, instanța nu poate verifica dacă actul procedural emană în mod real de la persoana indicată în cuprinsul acestuia și nici nu poate considera că există o manifestare valabilă de voință pentru exercitarea căii de atac.

Deși prin încheierea instanței petiționarei nu i-a fost pus în vedere neajunsul privind lipsa semnăturii contestației, această împrejurare nu împiedică instanța să verifice din oficiu îndeplinirea condițiilor legale de formă ale actului de sesizare. Verificarea existenței semnăturii nu reprezintă o chestiune ce ține de fondul cauzei, ci de însăși existența unei manifestări valabile de voință în vederea exercitării căii de atac. În lipsa semnăturii, instanța nu poate stabili cu certitudine că persoana indicată în cuprinsul contestației și-a însușit conținutul acesteia și a urmărit în mod efectiv sesizarea instanței de judecată. Or, verificarea existenței semnăturii nu constituie un aspect ce ține de examinarea fondului cauzei, ci de existența însăși a unei contestații valabil formulate.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că, odată cu depunerea contestației, petiționara nu a anexat dovada achitării taxei de timbru prevăzute de art. 448 alin. (8) din Codul contravențional și art. 2 din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023 privind taxa de stat. În vederea respectării dreptului de acces la justiție, prin încheierea instanței acesteia i-a fost acordat termen

pentru înlăturarea acestui neajuns, fiind informată despre obligația de a prezenta dovada achitării taxei de timbru și despre consecințele neexecutării acestei obligații.

Instanța constată că petiționara nu a executat dispozițiile încheierii instanței nici în termenul acordat și nici până la finalizarea examinării cauzei. Mai mult, aceasta nu s-a prezentat în ședințele de judecată, nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, nu a solicitat scutirea, amânarea sau eșalonarea plății acesteia și nu a invocat motive obiective care să justifice neexecutarea obligațiilor procesuale.

Instanța apreciază că existența cumulativă a acestor neajunsuri procesuale, și anume lipsa semnăturii contestației și neexecutarea obligației legale privind achitarea taxei de timbru, demonstrează că petiționara nu a exercitat calea de atac în condițiile și cu respectarea cerințelor imperative prevăzute de lege.

În aceste circumstanțe, instanța reține că actul depus nu întrunește condițiile legale necesare pentru a putea fi examinat în fond, iar continuarea examinării unei contestații nesemnate și pentru care nici obligația legală privind achitarea taxei de timbru nu a fost executată ar echivala cu ignorarea cerințelor procedurale obligatorii instituite de legiuitor și ar crea premisele unei practici judiciare neuniforme, contrare principiului legalității și principiului egalității tuturor persoanelor în fața legii.

Prin urmare, instanța concluzionează că lipsa semnăturii contestației, coroborată cu neexecutarea obligației de achitare a taxei de timbru nici în termenul acordat de instanță și nici până la finalizarea examinării cauzei, demonstrează că petiționara nu a exercitat calea de atac cu respectarea condițiilor imperative prevăzute de lege. În aceste circumstanțe, contestația nu întrunește condițiile legale, motiv pentru care urmează a fi declarată inadmisibilă.

În baza celor constatate și având în vedere prevederile art. 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se declară inadmisibilă contestația depusă de Gîrleanu Natalia împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 161817 din 14 mai 2024, întocmit de către agentul constatator al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău al IGP, Toma Vlad, privind tragerea la răspundere contravențională în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Denis Guzun**