JUDECĂTORIA SOROCA
SEDIUL FLOREȘTI
Republica Moldova, MD-5000,or.Florești, str. Mihai Eminescu 1
email jfl@justice.md, Tel. Fax +373 (250) 2-69-57;(250)2-06-67.
www.instante.justice.md

Dosarul nr. 2-346/2026
PIGD 2-26045741-46-2-109042026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii emis la 12 iunie 2026 în orașul Florești
Hotărârea integrală întocmită la 09 octombrie 2026

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Alexandru Zadorojniuc, examinând, în sediul instanței, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată către Croitoru Tatiana și Croitoru Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 09 aprilie 2026, reprezentantul Scutelnic Daniela în interesele Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul Florești cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Croitoru Tatiana și Croitoru Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii, în fapt, reclamanta a invocat că, la data de 03.02.2023 între O.C.N. ,Microinvest" S.R.L (în continuare - Creditor) și Croitoru Tatiana (în continuare - Debitor), a fost încheiat contractul de credit nr. 23400005916 conform căruia Creditorul, i-a acordat Debitorului, un credit, sub formă de mijloace bănești, în suma de 70 000 (șaptezeci mii, 00) MDL, pentru un termen de 36 luni, cu o scadența finală la 05.02.2026. Scopul creditului: pentru activitatea de antreprenoriat/profesională.

Totodată, la momentul semnării contractului, părțile au stabilit modalitatea de rambursare a creditului conform anexei B1 - Graficul de rambursare - care

este parte integrantă a contractelor. Este de menţionat, că anterior semnării contractului, debitorului i-a fost prezentată în formă scrisă informaţia cu privire la costurile creditului, principalele caracteristici şi descrierea acestora, precum şi alte aspecte juridice.

La data semnării contractului, debitorul Croitoru Tatiana, a semnat declaratii, prin care a confirmat că informaţia precontractuală precum şi toate clauzele contractului i-au fost explicate şi este de acord cu semnarea contractului de credit conform clauzelor negociate şi stipulate în contractul de credit. Totodată, debitorul a confirmat că i-a fost adusă la cunoştinţă posibilitatea negocierii individuale a clauzelor din contractul de credit.

În conformitate cu pct.2.1 lit. g) din Contract, debitorul a declarat că nu este dezavantajat de clauzele contractuale şi acestea sunt pe deplin adaptate nevoilor şi intereselor sale, precum şi situaţiei sale financiare, iar textul acestuia este clar şi lizibi.

În conforrnitate cu pct. 1.5 din Contractele de credit nr. 23400005916 din 03.02.2023, debitorul se obligă să plătească creditorului o dobândă contractuală fixă mărime de 28, 00 (douăzeci şi opt, 00) % anual.

Conform punctului 1.4. din contractul de credit nr. 23400005916 din 14.09.2022 pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditelor, au fost prevăzute următoarele comisioane: - 2,00% din valoarea totală a creditului şi achitat de pârât la data acordării creditelor din surse proprii sau reţinut de reclamantă din suma creditelor indicat în pct. 1.1. pentru ce pârâtul şi-a exprimat acordul; - 0,30% lunar, care se calculează zilnic de la soldul creditelor curent şi achitat conform graficului de rambursare.

În corespundere cu pct. 6.1. din contractul de credit nr. 23400005916 din 03.02.2023, în cazul neefectuării de către pârât a plăţilor privind restituirea împrumutului şi a plăţii dobânzii aferente în conformitate cu graficul de rambursare, sumele respective se consideră restante şi la ele se aplică o penalitate în mărime de 1,00 % din suma creditului restant, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii, până la data achitării efective a plăţii. În conformitate cu pct. 3.1 al contractului de credit nr. 23400005916 din 03.02.2023, este prevăzut că creditul poate fi eliberat prin transfer la contul indicat de debitor sau prin casieria creditorului, prin eliberarea mijloacelor băneşti de către creditor.

Astfel, la 03.02.2023 creditorul şi-a onorat obligaţia asumată prin contractul de credit nr. 23400005916 din 03.02.2023 şi i-a eliberat debitorului, suma conform contractului de credit, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr.46 din 03.02.2023.

La caz, în scopul garantării restituirii creditului nr. 23400005916 din 03.02.2023 faţă de reclamantă şi în baza pct. 1.6.2 din contract, au fost constituite garanţii personale, prin încheierea între reclamantă şi Croitoru Dumitru, a contractului de fidejusiune nr. 23400005916 F1 din 03.02.2023.

Prin contractul de fidejusiune enunţat, fidejusorul şi-a asumat obligaţia să garanteze cu întreg patrimoniul său prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu pârâtul, a obligaţiilor asumate de către aceasta în baza contractului de credit (cu dobândă) nr. 23400005916 din 03.02.2023.

Drept urmare a neexecutării obligaţiilor şi în scopul soluţionării extrajudiciare a litigiului, reclamantul s-a adresat către pârâţi cu multiple apeluri telefonice şi avertizarea de plată nr. 196803, 196906 din 19.06.2025 prin care Croitoru Tatiana, şi Croitoru Dumitru, au fost somaţi privind încălcarea condiţiilor contractului de credit, privind achitarea corespunzătoare a plăţilor şi a altor sume aferente contractului de credit, precum şi despre faptul că OCN "Microinvest" SRL îşi rezervă dreptul adresării în instanţa de judecată, cu necesitatea achitării datoriei totale, inclusiv a plăţilor aferente, în termen de 15 zile, somaţia care a rămas neexecutată. Pîrîta a recepţionat avertizările de plată însă pînă la moment nu a întreprins acţiuni întru achitarea datoriei.

Potrivit certificatului privind creanţele O.C.N. ,Microinvest" S.R.L., nr. 14027591 din 10.03.2026, pârâtul la data de 10.03.2026, înregistra o datorie în mărime de 25 059, 47 MDL, în baza contractului de credit (cu dobândă), nr. 23400005916 din 03.02.2023,

Prin urmare, reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată. Încasarea din contul lui Croitoru Tatiana şi Croitoru Dumitru, a datoriei în sumă de 25 059, 47 MDL, în baza contractului de credit nr. 23400005916 din 03.02.2023 şi a contractului de fidejusiune nr. 23400005916 F1 din 03.02.2023; a taxei de stat în sumă de 1 052, 34 MDL şi a taxei de timbru în sumă de 200 MDL.

În calitate de temeiuri de drept reclamantul a indicat articolele 9, 11, 774, 776, 769 alin.(4), 858, 901, 992, 1763, 1764, 1765, 1767 alin.(1) 1628, 1640, Cod civil şi conform art.33, 38, 174-176, 331, 166, 167, 2762 Cod de Procedură Civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 10 aprilie 2026, cererea de chemare în judecată înaintată Organizaţia de Creditare Nebancară „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată către Croitoru (Tulbure) Tatiana şi Croitoru Dumitru cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor judiciare, a fost acceptată spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, s-a acordat pârâţilor termen de 30 de zile pentru a

depune referinţă, comunicându-le totodată că în cazul nedepunerii referinţei şi a probelor pe care îşi întemeiază poziţia, cauza urmează a fi examinată în baza materialelor prezente la dosar (f.d.36). Înştiinţarea remisă de instanţă în adresa pârâţilor a fost restituită în adresa instanţei, cu menţiunea factorul poştal „plecat" anexată la materialele cauzei (f.d.40-43), astfel fiind dispusă înştiinţarea publică a pârâţilor (f.d.*****52).

Aprecierea instanţei:

Examinând cererea de chemare în judecată în raport cu materialele cauzei şi normele legale incidente speţei, la fel ţinând cont de probatoriul administrat şi legislaţia pertinentă, judecătorul consideră necesar de a admite integral acţiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Potrivit art.276^3 alin.(1) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Conform art.276^4 alin.(1) – (3) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâta nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit materialelor dosarului, judecătorul reţine că, la data de , reprezentantul Scutelnic Daniela în interesele Organizaţia de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Croitorul Tatiana şi Croitoru Dumitru solicitând instanţei încasarea din contul lui Croitorul Tatiana şi Croitoru Dumitru în beneficiul Organizaţia de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată a datoriei în sumă de 25 059,47 lei, sumă care nu depăşeşte limita stabilită de lege, motiv din care cauza a fost examinată în procedura de judecare a cererilor cu valoare redusă, or, procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă reprezintă o procedură obligatorie şi nu facultativă.

Conform art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de

lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 122 alin. (2) Cod de procedură civilă, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reieşind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de judecată menţionează că, art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Articolul 241 alin. (5) CPC prevede că, în motivarea hotărârii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază

concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.

Potrivit art.9 alin.(1), (2) lit.a) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.

Art.10 alin.(1) din Codul civil, expres menţionează că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.

Potrivit art.11 al Codului civil, (1) Buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Totodată, conform art.12 al Codului civil, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziţie legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanţele cazului, precum şi uzanţele şi practicile pertinente. În acord cu prevederile art.308 din Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

În acord cu prevederile art.308 din Cod civil, actul juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile.

În corespundere cu art.309 alin.(3) din Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi. Art.312 alin.(1) din Codul civil, prevede că, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic.

În concordanţă cu dispoziţia art.315 alin.(1) din Codul civil, obiect al actului juridic este obligaţia persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform prevederilor art.774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Art.775 alin.(1) Cod civil prevede că, (1) debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligentă la momentul naşterii, pe durata

existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Art.776 din Cod civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Prin prisma prevederilor art.858 alin.(1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Conform art.901 alin. (1), (5) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d) să recurgă la rezoluţiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei.

Potrivit art.992 alin.(1) şi (2) din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În conformitate cu art.1763 Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobânzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Contractul de credit se încheie în scris. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul. Dispoziţiile prezentei secţiuni se aplică împrumuturilor acordate de către bănci sau organizaţii de creditare nebancară, precum şi alte organizaţii care acordă credite în baza legii.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit de contract.

Conform art.1248 alin.(2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art.864 alin.(2) şi (4).

Art. 1249 Cod Civil declară că, în cazul în care împrumutatul nu-şi respectă obligaţiile privind garantarea restituirii bunului, împrumutătorul poate cere restituirea lui imediată şi a dobînzii aferente.

Potrivit art. 1764 Cod civil, părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobînzi fixe sau flotante.

În corespundere cu art. 1765 Cod civil, în afară de dobîndă, părţile pot conveni asupra unui comision pentru serviciile prestate în legătură cu utilizarea creditului.

Potrivit art.3 din Legea nr. 202 din 12.07.2013 privind contractele de credit pentru consumatori, contractul de credit pentru consumatori reprezintă contractul prin care un creditor acordă sau se angajează să acorde unui consumator un credit sub forma de amânare la plată, împrumut sau alte facilităţi similare (...); costul total al creditului pentru consumatori reprezintă toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sînt cunoscute de creditor

Art. 1069 Cod civil prevede că, (1) Clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. (2) Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. (3) Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. (4) În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. (5) Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. (6) Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Conform art.1071 Cod civil, (1) Persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate întrun limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această

cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. (2) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin. (1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei.

Potrivit art.1072 Cod civil, (1) Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. (2) Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin. (1) din prezentul articol şi art. 1075. (3) Listele prevăzute de articolele menţionate la alin. (2) nu vor fi interpretate ca liste exhaustive.

În cadrul examinării cauzei, din analiza probelor administrate s-a stabilit că la 02.02.2023 Croitoru Tatiana a solicitat prin cererea de acordare a creditului de consum în mărime de 70 000 lei pe un termen de 36 luni. (f.d.14).

Prin urmare la data de 03.02.2023 între părţi O.C.N. „Microinvest" S.R.L, în calitate de creditor şi Croitoru Tatiana în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit (cu dobândă) nr. 23400005916, avînd ca obiect acordarea unui credit în sumă de 70 000 lei, cu scadenţa finală la data de 05.02.2026. (f.d.17-19).

Instanţa constată că reclamantul şi-a executat obligaţia principală asumată prin contractul de credit, prin care a pus la dispoziţia lui Croitoru Tatiana 68 600 lei suma contractată, fapt confirmat prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 46 din 03.02.2023, anexat la materialele dosarului. (f.d.20). Respectiv, obligaţia corelativă a pârâţilor a constat în rambursarea creditului acordat, achitarea dobânzii contractuale, şi, după caz, a penalităţilor prevăzute de contract pentru executarea cu întârziere a obligaţiilor asumate.

Potrivit pct. 1. al contractului de credit (cu dobândă) nr. 23400005916 din 03 februarie 2023, Creditorul se obligă să pună la dispoziţia Debitorului o suma de bani ca împrumut, iar debitorul, obligă sa restituie suma de bani şi să plătească dobândă şi alte plăţi aferente conform prezentul contract şi graficului de plăţi.

Conform pct. 1.4. al Contractului de credit, pentru serviciile prestate în legătura cu utilizarea creditului: 2,00% calculat din valoarea totală a creditului şi achitat de Debitor la data acordării creditului din surse proprii sau este reţinut de Creditor din suma creditului indicaţi pct. 1.1., pentru ce Debitorul îşi exprimă acordul, 0,30% lunar, care se calculează zilnic din soldul

creditului curent, începând cu data următoare datei eliberării creditului inclusiv ziua rambursării integrale a acestui reieşind din baza de calcul -anul cu 365/366 zile şi numărul efectiv de zile de utilizare părţii respective din credit-se va achita în conformitate cu Graficul de rambursare anexat la Contractul de credit.

Conform pct. 1.5., creditul este purtător de dobândă anuală fixă, în mărime de 28,00 %.

Conform pct. 6. pentru neachitarea în termen a creditului, Creditorul este în drept sa calculeze iar Debitorul va achita Creditorului o penalitatea în mărime de 1,00% din valoarea totală creditului, calculată pentru fiecare zi de întârziere, începând cu prima zi de restanţă şi până la data efectivă a plăţii. Plata penalităţilor pentru neexecutarea obligaţiei pecuniare de bază nu va elibera Debitorul executarea obligaţiilor încălcate şi de executarea celorlalte obligaţii contractuale asumate.

În conformitate cu pct. 8.1.lit.a) al Contractului de credit, debitorul s-a obligat să achite creditul, dobânda, comisioanele şi alte plăţi aferente în modul şi în termenii stabiliţi de prezentul contract.

Astfel, instanţa de judecată reține că creditorul și-a onorat obligaţiile contractuale prin acordarea creditului, însă Croitoru Tatiana nu și-a onorat obligaţiunile contractuale și nu a rambursat conform graficului împrumutul în termenul şi mărimea prevăzută de contract.

Mai mult ca atît, în conformitate cu pct. 1.6.2 Executarea corespunzătoare a obligaţiilor asumate de către pârâtul Croitoro Tatiana, conform contractului de credit 23400005916 din 03 februarie 2023, a fost asigurat cu contractul de fidejusiune nr. 2340005910 F1 din 03 februarie 2023 conform căruia pârâtul Croitoru Dumitru în calitate de fidejusor la împrumut, garantează şi asigură rambursarea integrală a creditului.

Conform pct 1.1 al contractului de fidejusiune nr. 2340005910 F1 din 03 februarie 2023, fidejusorul garantează, cu întreg patrimoniul lui prezent şi viitor, executarea în mod solidar cu Croitoru Tatiana, a obligaţiilor asumate de debitor în baza contractului de credit nr. 23400005916 din 03 februarie 2023, limitele fidejusiunii constituie datoriile rezultate din contractul de credit, care reprezintă obligaţia principala de rambursare a creditului, inclusiv dobânzilor, dobânzile de întârziere, penalităţilor, comisioanelor, taxelor sau alte costuri şi cheltuieli rezonabile de urmărire extrajudiciară a obligaţiilor, stabile de prezentul contract.

Conform pct 3.1 al contractului de fidejusiune nr. 2340005910 F1 din 03 februarie 2023, „fidejusorul se obligă sa răspundă solidar cu Debitorul în faţa Creditorului, pentru obligaţiile asumate de Debitor conform Contractului de

credit în volum deplin". În acest sens, fidejusorii vor răspunde pentru suma soldului total al creditului nerambursat, dobânda de întârziere, penalităţile de întârziere, comisioane, alte plăţi contractuale datorate de debitor conform contractului de credit.

Totodată, potrivit art. 1628 alin. (2) Cod civil, fidejusiunea este obligaţia garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligaţia pe care debitorul o datorează creditorului (obligaţia garantată) şi care apare şi devine scadentă doar dacă apare şi devine scadentă obligaţia garantată.

Conform art. 1637 alin. (1) Cod civil, Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Potrivit art. 1640 Cod civil, cu excepţia cazului în care s-a stipulat altfel, obligaţia debitorului şi a fidejusorului este solidară şi, în consecinţă, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanţiei, de la fidejusor.

Din analiza materialelor cauzei şi, în special, a contractelor de credit nr. 23400005916 din 03 februarie 2023, precum şi a contractelor de fidejusiune aferent acestuia nr. 2340005910 F1 din 03 februarie 2023, rezultă cu certitudine faptul că între părţi au luat naştere raporturi juridice obligaţionale valabil încheiate, asumate în mod liber şi cu respectarea cerinţelor de formă prevăzute de lege.

Astfel, potrivit situaţiei datoriilor existentă la data de 10.03.2026, pârâta Croitoru Tatiana înregistrează, în temeiul contractului de credit nr. 23400005916 din 03 februarie 2023 o datorie totală în cuantum de 25 059,47 lei, constituită din: soldul creditului – 20 057,95 lei; dobânda aferentă – 1 230,24 lei; comision – 158,14 lei; penalitate – 3 613,14 lei.

De asemenea se reţine, că obligaţia asumată de către pârâtul Croitoru Dumitru, în calitate de fidejusor, a fost expres stipulată prin contractul de fidejusiune încheiat la aceeaşi dată cu contractul de credit, aceasta garantând executarea integrală şi solidară a obligaţiilor lui Croitoru Tatiana rezultat din contractul de credit, inclusiv a obligaţiilor accesorii privind plata dobânzilor, penalităţilor şi a celorlalte cheltuieli prevăzute de lege şi de contract.

În scopul soluţionării litigiului pe cale extrajudiciară, O.C.N. „Microinvest" S.R.L. a expediat în adresa pârâţilor Avertizările de plată nr.196803 şi nr.196906 din 19 iunie 2025, prin care aceştia au fost informaţi cu privire la încălcarea obligaţiilor contractuale şi somaţi să achite integral datoria acumulată în temeiul contractului de credit, în termen de 15 (cincisprezece) zile calendaristice de la data recepţionării avertizărilor. Avertizările de plată

au fost expediate la adresele de domiciliu declarate de pârâți, fapt confirmat prin avizele, ale căror copii sunt anexate la prezenta cerere de chemare în judecată (f. d. 26 – 29).

Potrivit art. 906 alin. (1), (2) Cod civil, Dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligaţiei sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întîrzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efecte. Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanţe normale.

De asemenea, art.912 alin.(1) Cod civil prevede că, creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă.

Totodată, potrivit art. 947 alin.(1)-(3) Codul civil, Clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Iar potrivit art. 949 alin. (1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii. Nu se poate cere atît executarea obligaţiei, cît şi plata penalităţii dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestaţiei şi nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligaţiei.

Prin urmare, instanţa constată că obligaţiile de plată asumate de pârâtă prin contractul de credit nu a fost executat integral în termenul şi condiţiile stabilite, fapt ce a determinat formarea restanţelor indicate în certificatul privind creanţele. Cuantumul datoriei este determinat în baza evidenţei creanţelor prezentate de reclamant şi reflectă atât obligaţia principală neachitată, cât şi accesoriile aferente acesteia.

În acest sens, instanţa reţine că din probele anexate la materialele cauzei nu atestă executarea integrală a obligaţiilor contractuale asumate. Or, în conformitate cu prevederile art. 118 Cod de procedură civilă, sarcina probaţiunii revine părţii care invocă anumite circumstanţe.

Referitor la penalitatea contractuală solicitată spre încasare, instanţa reţine ca aceasta a fost prevăzută expres la pct. 6.1-6.2 din contractul de

credit, fiind convenită de părţi în conformitate cu dispoziţiile art. 947 şi art. 949 Cod civil.

În consecinţă, instanţa constată că pretenţia reclamantului privind încasarea în mod solidar de la Croitoru Tatiana şi Croitoru Dumitru a datoriei rezultate din contractul de credit nr. 23400005916 din 03 februarie 2023 şi contractul de fidejusiune nr. 2340005910 F1 din 03 februarie 2023 în cuantum de 25 059,47 lei fiind susţinută prin probe pertinente şi suficiente.

În aceste condiţii, având în vedere că pârâţii nu şi-a executat obligaţiile contractuale de rambursare a creditului şi de achitare a sumelor accesorii, instanţa apreciază ca fiind întemeiată pretenţia reclamantului privind încasarea datoriei rezultate din contractele de credit, în cuantumul demonstrat prin actele prezentate la dosar.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 10 aprilie 2026, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile şi mijloacele băneşti ale pârâţilor Croitorul (Tulbure) Tatiana şi Croitoru Dumitru, în limita valorii acţiunii şi anume 25 059,47 lei.

Instanţa de judecată reţine, că documentul executoriu menţionat a fost expediat spre executare executorului judecătoresc Ungureanu Oleg. Astfel, în temeiul borderoului de calcul, prin ordinul de plată nr. 19490 din 06 mai 2026, O.C.N. „Microinvest" S.R.L a achitat cheltuielile de executare a încheierii Judecătoriei Soroca sediul Floreşti din 10 aprilie 2026 în sumă de 3 000 lei (f.d.50).

Prin urmare, prin cererea din 19 mai 2026 O.C.N. „Microinvest" S.R.L şi-a concretizat cerinţele solicitând instanţei de judecată încasarea în mod solidar de la Croitoru Tatiana şi Croitoru Dumitru, în beneficiul O.C.N. „Microinvest" S.R.L, a datoriei formată conform contractului de credit nr. 23400005916 din 03 februarie 2023 şi a contractului de fidejusiune nr. 2340005910 F1 din 03 februarie 2023 în cuantum de 25 059,47 lei, a taxei de stat în mărime de 1 052,34 lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei, a cheltuielilor de judecată privind punerea în aplicare a măsurilor de asigurare în sumă de 3 000 lei, şi a cheltuielilor suportate privind citarea publică a pârâţilor în mărime de 360 lei (f.d.48).

Astfel, potrivit art.180 alin.3 Cod de procedură, în cazul respingerii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare a acţiunii se menţin pînă cînd hotărîrea judecătorească devine definitivă. În cazul admiterii acţiunii, măsurile anterioare de asigurare îşi păstrează efectul pînă la executarea hotărîrii judecătoreşti. La caz, acţiunea reclamantului a fost admisă, respectiv măsurile de asigurare a acţiunii applicate prin încheirea Judecătoriei Soroca,

sediul Floreşti din 10 aprilie 2026 (f. d. 37), îşi vor păstra efeptul până la executarea hotărârii.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform potrivit art. 3 lit. a) al Legii nr. 213 din 31 iulie 2023 cu privire la taxa de stat, în vigoare din 01 ianuarie 2024, cererile de chemare în judecată, cererile reconvenţionale, cererile de intervenţie principală, cererile de apel, cererile de recurs şi alte cereri prevăzute în anexa nr. 1, cererile de contestare a actelor şi acţiunilor executorului judecătoresc, precum şi pentru cererile de eliberare de către instanţa de judecată a copiilor (duplicatelor) de pe documente, se impune taxă de stat conform anexei nr. 1.

Totodată, potrivit pct.1.1.2 din anexa nr.1 din Legea sus menţionată, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acţiunii este de 5001-50000 lei, se achită taxa de stat 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei.

Cu referire la pretenţia privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanţa reţine că în pricină, au fost efectuate cheltuieli de judecată formate din taxa de stat achitată la depunerea acţiunii şi confirmată prin ordinul de plată nr. 11488 din 18 martie 2025, în mărime de 1 052,34 lei (f.d.4), a taxei de timbru confirmat prin ordinul de plată nr. 11489 din 18 martie 2026, în sumă de 200 lei (f.d.5), cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 360 lei (f. d. 53), cât şi cheltuieli de exectuare în sumă de 3000 lei (f. d. 50).

Prin urmare, odată ce instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite pretenţiile patrimoniale din cererea de chemare în judecată, se consideră necesar de încasat de la pârât în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 1 052,34 lei, taxa de timbru în sumă de 200 lei, 3 000 lei cheltuielile de executare şi cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 360 lei.

În conformitate cu prevederile art. 236 – 241, 276[4] Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite integral cererea de chemare în judecată înaintată de Organizația de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată către Croitoru Tatiana și Croitoru Dumitru cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor judiciare.

Se încasează în mod solidar de la Croitoru Tatiana, IDNP *****, domiciliată în or. Florești, str. *****, nr. ********** și de la Croitoru Dumitru, IDNP*****, domiciliat în or. Florești, str. *****, nr. **********, în beneficiul Organizației de Creditare Nebancară „Microinvest" Societate cu Răspundere Limitată, IDNO 1003600053518, cu sediul în mun. Chișinău, str. Minsk 6/1, datoria formată din: soldul creditului în sumă de 20 057 (douăzeci mii cincizeci și șapte) lei, 95 bani, dobânda aferentă în sumă de 1 230 (una mie două sute treizeci) lei, 24 bani, penalitatea în sumă de 3 613 (trei mii șase sute treisprezece) lei, 14 bani, comision în sumă de 158 (una sută cincizeci și opt) lei, 14 bani, precum și cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1 052 (una mie cincizeci și doi) lei, 34 bani, cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru punerea în executare a măsurii de asigurare în sumă de 3 000 (trei mii) lei și cheltuieli pentru citarea publică în sumă de 360 (trei sute șaizeci) lei.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile de la emiterea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Judecător Zadorojniuc Alexandru