Dosarul nr.4r-2598/23 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-22189053-02-4r-07072023 Judecător Elena Ungureanu

D E C I Z I E
În numele legii

17 ianuarie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Cojocari Elena

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Malai Vitalie în interesele recurentului Bargan Sergiu împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 iunie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de către Scripnic Dmitrii. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 739764 din 30.11.2022 încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chişinău, în privinţa lui Scripnic Dmitrii pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.354 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La 30.11.2022, în privinţa lui Scripnic Dmitrii, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP Chişinău, Gîrlea Mihaela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 739764, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că, în data de 21.11.2022, ora 08:17 min., Scripnic Dmitrii a manifestat un comportament neadecvat, aflându-sepe adresa mun.Chişinău, str.N.Costin 61/3.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin contestaţia depusă la 15.12.2022, Scripnic Dmitrii a solicitat admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 739764 din 30.11.2022, invocând următoarele motive:

De facto, la data de 21.11.2022, la ora 08:05 min., se deplasa cu automobilul personal, cu copil minor pe bancheta din spate spre şcoală pe str.N.Costin 61/5, unde era ambuteiaj. După ce a început deplasarea, brusc, după o

altă maşina pe contrasens a ieşit o persoană de gen masculin, care neasigurându-se a început să traverseze strada neregulamentar (nu pe trecerea de pietoni). Deodată cum l-a observat, a oprit brusc automobilul. După aceasta, persoana dată, care ulterior a aflat că este Bargan Serghei, s-a apropiat de automobilul lui şi a început să-l numească cu cuvinte necenzurate şi să lovească cu pumnii în automobilul lui. În timpul acesta, copilul lui minor s-a speriat şi a început a plânge. El a deschis uşa la maşină şi la întrebarea lui ce s-a întâmplat, că are aşa un comportament neadecvat, dânsul s-a întors şi a început să-l lovească cu pumnii în fată şi iar l-a numit cu cuvinte necenzurate. Imediat a sunat la 112 şi a chemat politia. La venirea politiei a explicat cum s-a întâmplat şi s-a dus la sectorul de politie pe adresa N.H.Costin 55/1, unde a scris plângere şi a anexat stick-USB cu video de la camera de bord al automobilului său.

Peste câteva zile a fost telefonat de agentul constatator Gîrlea Mihaela şi i-a comunicat că a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, care nu a săvârşit-o.

Susţine că procesul-verbal a fost întocmit cu ignorarea vehementă a dreptului său la apărare, fapt ce a obstrucţionat legalitatea cauzei contravenţionale.

Agentul constatator, nu a cercetat probele care denotă nevinovăţia contravenientului, deci, din start agentul constatator nu a admis ideea nevinovăţiei contravenientului, atragerea la răspundere contravenţională fiind efectuată în baza unor presupuneri, mai ales că a fost prezentată proba video cu privire la cele indicate în plângerea sa. Totodată, la înmânarea procesului-verbal i-a fost comunicat că nu trebuia să iasă din automobil.

Mai mult, indică contestatarul că, de către agentul constatator nu a u fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăţiei făptuitorului, examinării corecte a cazului şi administrării de probe, care ar fi stabilit existenţa sau lipsa încălcării legislaţiei de către contestatar.

De asemenea, invocă autorul contestaţiei că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde prezumţiei de legalitate şi temeinicie, fiind întocmit cu abateri de la dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional.

Este evident, în opinia contestatarului că agentul constatator nu a respectat prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, iar legea contravenţională impune sarcina probaţiunii în obligaţia agentului constatator, care urmează să prezinte probe veridice şi confirmative în săvârşirea de către persoana trasă la răspundere în baza contravenţiei imputate, întru respectarea art.442 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 12 iunie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de către Scripnic Dmitrii. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 739764 din 30.11.2022 încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chişinău, în

privinţa lui Scripnic Dmitrii pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.354 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Malai Vitalie în interesele recurentului Bargan Sergiu a declarat recurs solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărîrii din 12 iunie 2023, emisă de Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani) în privinţa lui Scripnic Dmitri cu emiterea unei noi Decizii prin care contestaţia împotriva procesuluui verbal cu privire la contravenţie a transmite la o nouă examinare în alt complet de judecată sau a o respinge.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat următoarele motive:

- instanţa de fond a comis grave erori procesuale deoarece fapta încadrată în art. 354 alin. (1) Cod contravenţional;
- la caz din materialul video se observă clar că iniţiator al conflictului a fost anume Scripnic Dmitri care a manevrat brusc în zonă rezidenţială, atingînd cu mijlocul de transport pe care îl conducea în faţa magazinului alăturat şcolii primare pe minora-fiică şi Partea vătămată Bargan Sergiu. Despre faptul că Bargan Sergiu este parte vătămată în prezenta cauză contravenţională sunt şi înscrisurile anexă care demonstrează că a fost scrisă o plîngere de către Bargan Sergiu, a fost audiat şi primit răspunsul din 09.12.2022 care denotă că ultimul este parte vătămată la caz ce urma a fi atrasă la examinarea contestaţiei;
- odată ce Scripnic Dmitri consideră opozabilă Hotărîrea Judecătorească recurată la moment în alt proces împotriva lui Bargan Sergiu, ultimul este în drept să-l conteste pentru a putea demonstra ilegalitatea atît a instanţei de fond cît şi a făptuitorului Scripnic Dmitri.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă pe motiv, că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul

de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 30.11.2022, în privinţa lui Scripnic Dmitrii, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani al DP Chişinău, Gîrlea Mihaela, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 739764, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art.354 alin. (1) Cod contravenţional, şi anume pentru faptul că, în data de 21.11.2022, ora 08:17 min., Scripnic Dmitrii a manifestat un comportament neadecvat, aflându-sepe adresa mun.Chişinău, str.N.Costin 61/3.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin contestaţia depusă la 15.12.2022, Scripnic Dmitrii a solicitat admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 739764 din 30.11.2022, invocând următoarele motive:

De facto, la data de 21.11.2022, la ora 08:05 min., se deplasa cu automobilul personal, cu copil minor pe bancheta din spate spre şcoală pe str.N.Costin 61/5, unde era ambuteiaj. După ce a început deplasarea, brusc, după o altă maşina pe contrasens a ieşit o persoană de gen masculin, care neasigurându-se a început să traverseze strada neregulamentar (nu pe trecerea de pietoni). Deodată

cum l-a observat, a oprit brusc automobilul. După aceasta, persoana dată, care ulterior a aflat că este Bargan Serghei, s-a apropiat de automobilul lui şi a început să-l numească cu cuvinte necenzurate şi să lovească cu pumnii în automobilul lui. În timpul acesta, copilul lui minor s-a speriat şi a început a plânge. El a deschis uşa la maşină şi la întrebarea lui ce s-a întâmplat, că are aşa un comportament neadecvat, dânsul s-a întors şi a început să-l lovească cu pumnii în fată şi iar l-a numit cu cuvinte necenzurate. Imediat a sunat la 112 şi a chemat politia. La venirea politiei a explicat cum s-a întâmplat şi s-a dus la sectorul de politie pe adresa N.H.Costin 55/1, unde a scris plângere şi a anexat stick-USB cu video de la camera de bord al automobilului său.

Peste câteva zile a fost telefonat de agentul constatator Gîrlea Mihaela şi i-a comunicat că a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, care nu a săvârşit-o.

Susţine că procesul-verbal a fost întocmit cu ignorarea vehementă a dreptului său la apărare, fapt ce a obstrucţionat legalitatea cauzei contravenţionale.

Agentul constatator, nu a cercetat probele care denotă nevinovăţia contravenientului, deci, din start agentul constatator nu a admis ideea nevinovăţiei contravenientului, atragerea la răspundere contravenţională fiind efectuată în baza unor presupuneri, mai ales că a fost prezentată proba video cu privire la cele indicate în plângerea sa. Totodată, la înmânarea procesului-verbal i-a fost comunicat că nu trebuia să iasă din automobil.

Mai mult, indică contestatarul că, de către agentul constatator nu a u fost întreprinse toate măsurile concludente în vederea probării vinovăţiei făptuitorului, examinării corecte a cazului şi administrării de probe, care ar fi stabilit existenţa sau lipsa încălcării legislaţiei de către contestatar.

De asemenea, invocă autorul contestaţiei că procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde prezumţiei de legalitate şi temeinicie, fiind întocmit cu abateri de la dispoziţiile art.443 din Codul contravenţional.

Este evident, în opinia contestatarului că agentul constatator nu a respectat prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, iar legea contravenţională impune sarcina probaţiunii în obligaţia agentului constatator, care urmează să prezinte probe veridice şi confirmative în săvârşirea de către persoana trasă la răspundere în baza contravenţiei imputate, întru respectarea art.442 alin.(1) Cod contravenţional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani) din 12 iunie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de către Scripnic Dmitrii. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 739764 din 30.11.2022 încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chişinău, în privinţa lui Scripnic Dmitrii pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.354

Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus suficient asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 739764 din 30.11.2022 încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chişinău, în privinţa lui Scripnic Dmitrii pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.354 Cod contravenţional, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare.

Mai mult, Colegiul penal reține că, prima instanță nu s-a expus asupra celor invocate de către reprezentantul recurentei că, Bargan Sergiu este parte vătămată în prezenta cauză contravenţională sunt şi înscrisurile anexă care demonstrează că a fost scrisă o plîngere de către Bargan Sergiu, a fost audiat şi primit răspunsul din 09.12.2022 care denotă, că ultimul este parte vătămată la caz ce urma a fi atrasă la examinarea contestaţiei.

Or, elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea hotărârii atacate şi remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiaşi judecătorie, în alt complet de judecată.

La o nouă examinare a cauzei, instanţa de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanţei de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanţele de fapt şi de drept conţinute în materialele dosarului contravențional.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei” obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare

argument (Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 şi 61). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei [Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; şi Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul, că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 iunie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Malai Vitalie în interesele recurentului Bargan Sergiu.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 12 iunie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de către Scripnic Dmitrii. A fost declarată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05 739764 din 30.11.2022 încheiat de către agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chişinău, în privinţa lui Scripnic Dmitrii pentru săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art.354 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei și se remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Elena Cojocari