Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. V. Jomiru-Niculiţă)
Dosarul nr. 3r-1463/24 (2-24086105-02-3r-31122024)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele completului, Sîrbu Victoria

judecătorul Bostan Angela și Cașcaval Andrei

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Dîru Valentina împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Dîru Valentina către Primăria or. Durlești, cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 02 august 2024 Dîru Valentina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria or. Durlești, solicitând anularea răspunsurilor nr.1292/24 din 07.06.2024 și nr.1658/24 din 15.07.2024, precum și obligarea emiterii certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit din or. Durlești, str-la Miciurin nr.8 teren cu nr. cadastral 0121215078.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Dîru Valentina către Primăria or. Durlești privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La data de 02 decembrie 2024, Dîru Valentina a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024.

La data de 31 decembrie 2024 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bostan Angela și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat recurenta că, consideră încheierea instanţei de judecată neîntemeiată şi ilegală, fiind arbitrară sau se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor temei prevăzut de art. 245

alin. (1) lit. d Cod administrativ.

Menționează că, comunicarea scrisorii de însoţire şi a taxei de timbru a fost comunicată prin intermediul poştei electronice fiind adecvată, rapidă şi eficientă, iar instanța neîntemeiat a declarat acțiunea ca inadmisibilă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul civil a constatat cu certitudine că deși încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024 a fost recepționată de recurenta Dîru Valentina la data de 16 decembrie 2024, aceasta a fost contestată la data de 02 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 110^1 alin. (1) Codul administrativ, (1) Notificarea prin poşta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorităţii publice. *Notificarea prin poşta electronică se efectuează dacă adresa poştală a fost indicată prealabil de persoana notificată*. Notificarea prin poştă electronica este echivalentă cu notificarea de substituire prin introducerea în cutia poştală.

Se va accentua că o copie a încheierii din 01 noiembrie 2024 a fost expediată la adresa *****, această adresă nu a fost indicată în acțiunea reclamantei, ci a fost indicată în calitate de mijloc de comunicare în cadrul procedurii administrative nemijlocit de către pârâtul Primăria or. Durlești, iar în acest sens nu este clar în ce mod această adresă urmează a fi atribuită reclamantei Dîru Valentina.

Se va mai reține că potrivit actelor cauzei, reclamanta a utilizat poșta electronică – *****. (f.d.24)

Astfel, Completul specializat consideră că recursul declarat este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu anularea încheierii contestate și remiterea cauzei instanței competente să judece cauza, la aceeași etapă, din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța anulează încheierea şi adoptă o nouă

încheiere.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, la data de 02 august 2024 Dîru Valentina s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Primăria Durlești, solicitând anularea răspunsurilor nr.1292/24 din 07.06.2024 și nr.1658/24 din 15.07.2024, precum și obligarea emiterii certificatului de urbanism pentru proiectarea casei de locuit din or. Durlești, str-la Miciurin nr.8 teren cu nr. cadastral 0121215078.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 august 2024, s-a stabilit reclamantei Dîru Valentina termen de 7 zile din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru înlăturarea neajunsurilor sesizate la depunerea cererii de chemare în judecată, și anume, confirmarea achitării taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 august 2024 a fost expediată Dîru Valentinei la data de 16 august 2024, însă aceasta nu a fost recepționată de către ultima. (a se vedea f.d.20)

La data de 10 octombrie 2024, copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 august 2024 a fost expediată prin intermediul poștei electronice *****, care a fost indicată în cadrul procedurii administrative de către pârâtul Primăria or. Durlești (f.d.23, 8) și nicidecum de către reclamantă.

În acest sens, nu pot fi incidente dispozițiile art. 110^1 Codul administrativ, care impun drept condiție necesitatea indicării în prealabil al adresei electronice de către persoana notificată.

Cu toate acestea, la data de 15 octombrie 2024, deși la actele cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către reclamanta Dîru Valentina al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 august 2024, ultima a depus de pe adresa electronică ***** scrisoarea de însoțire cu o copie al bonului taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prima instanță, prin încheierea din 01 noiembrie 2024, a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Dîru Valentina, în temeiul dispozițiilor art. 207

alin. (1) lit. h) Cod administrativ, pe motiv că cererea de chemare în judecată nu corespunde cerinţelor prevăzute la art.211 alin.(1) şi (2) şi art.212 alin.(1) şi reclamanta nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la data de 02 decembrie 2024 Dîru Valentina a depus cerere de recurs prin care se solicită anularea încheierii instanței de fond din 01 noiembrie 2024.

Corespunzător, Completul specializat reține cu certitudine că reclamanta Dîru Valentina a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin intermediul poștei electronice al instanței, în vederea înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 16 august 2024 copia dovezii achitării taxei de timbru.

Prin urmare, în această ordine de idei, instanța de recurs constată că recurenta Dîru Valentina a înlăturat neajunsurile statuate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 august 2024 încă la data de 15 octombrie 2024, fapt ce eronat nu a fost reținut de către instanța de judecată la soluționarea admisibilității cererii.

În aceste circumstanțe, Completul specializat consideră că cererea de recurs depusă de Dîru Valentina este întemeiată, urmând a fi admisă, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024, urmează a fi anulată, or, menținerea acesteia ar reprezenta o îngrădire al dreptului reclamantei de acces la justiție.

Reieșind din cele expuse, ținînd cont că concluzia instanței este neîntemeiată, iar motivele invocate de recurentă sunt întemeiate în această parte, se impune admiterea recursului şi anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Dîru Valentina.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 01 noiembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bostan Angela

Cașcaval

Andrei