CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-487/2023

Judecătoria Drochia
Sediul Central
Judecătorii Craveţ V.,
Chistruga R.,
Robu V.

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

16 octombrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi
Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei de judecată **Talpa Ion**
Judecătorii: **Burdeniuc Ruslana, Liulca Ghenadie**
Grefier Cernauţan Mihail
Cu participarea:
Procurorului Dubăsari Valeriu
Avocatului Palade Rodica

Judecînd în ordine de apel în şedinţă publică apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 31.05.2023 în cauza penală în privinţa lui

Corobciuc Vladimir *****, născut la *****, originar şi domiciliat în satul Pervomaiscoie, raionul Drochia, studii medii incomplete, nesupus militar, concibinează, fără ocupaţie, anterior judecat, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova;

-a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal RM cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul pedepsei pentru inculpat s-a calculat de la data pronunţării sentinţei-1.05.2023.

În temeiul art.88 al.(3) Cod penal s-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării lui Corobciuc Vladimir în stare de arest preventiv din 08.03.2023 pînă la 31 mai 2023.

Pînă la întrarea sentinţei în vigoare în privinţa inculpatului Corobciuc Vladimir s-a menţinut măsura preventivă arestul preventiv, prelungit prin încheierea judecătoriei Drochia din 31.05.2023.

S-a dispus referitor la corpurile delicte:

-un cuţit de bucătărie cu un tăiş lungimea totală a căruia constituie 287 mm, ce a fost ridicat din locuinţa lui Corobciuc Vladimir în cadrul cercetării la faţa locului,-două tifoane

îmbibate cu substanţe de culoare brun roşie, ridicate de pe suprafaţa lamei cuţitului,-un tifon stratificat în care este îmbibat urme asemănătoare cu cele de sânge ridicate de pe suprafaţa podelei din nemijlocita apropiere unde a fost depistat cadavrul lui *****. Hainele învinuitului Corobciuc Vladimir (ridicate de la Corobciuc Vladimir în cadrul reţinerii la data de 08.03.2023 f.d.113)- o scurtă pentru bărbaţi de culoare albastră; -o cămaşă groasă de culoare albastru cu linii decorative intersectate în formă de pătrate; - o pereche de pantaloni de tip sport cu linii laterale decorative de culoare albă;- o pereche de încălţăminte confecţionate din cauciuc de culoare negru fără blană, în regiunea tălpei pe exterior se observă „40" care este mărimea acestora; Hainele victimei decedate ***** (ridicate prin procesul-verbal de examinare a cadavrului la data de 09.03.2023 f.d.16):- un veston împletit de culoare gri, care se încheie din partea din faţă cu cinci nasturi, în partea din faţă a vestonului în regiunea pieptului se observă trei găuri de diverse dimensiuni de 7 mm, 12 mm 20 mm, amplasate la distanţe diferite; o cămaşă de noapte pentru femei de culoare albă care în partea din faţă a acesteia este îmbibat cu substanţă de culoare brun roşie;- o pereche de pantaloni de tip clasic pentru bărbaţi de culoare negru cu buzunare în părţile laterale, în partea din faţă a acestora se observă mai multe pete de culoare brun roşie asemănătoare cu cele de sânge; - un pulover de culoare negru îmbibat cu substanţă de culoare brun roşie în formă lichidă care urmează a fi uscat; - Aceste haine şi obiecte au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa organului de urmărire penală din 09.03.2023 (f.d.24) şi care au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Drochia, situat pe str.31 august 1989, nr.7, din or Drochia- de nimicit după definitivarea sentinţei de condamnare.

-tichetul „Drager Alcotest 6810" nr.286 din 14.09.2021, ora 21.04 (vol. II, f.d. 212), este anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa de anexare a documentului la materialele cauzei penale, rămîne la dosar pe toată durata păstrării acestuia.

S-a încasat din contul inculpatului Corobciuc Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 17 918,00 (şapte mii opt sute şaptezeci şi unu, 00 bani) lei.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost examinată în baza prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală RM.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond:25.05.2023-31.05.2023.
Termenul de judecare a cauzei în ordine de apel:22.06.2023-29.11.2023.

Cercetând fondul apelului, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse mai sus, instanţa de fond a reţinut, că inculpatul Corobciuc Vladimir, la data de 08.03.2023 în jurul orelor 15.00-16.30, aflându-se în domiciliul său amplasat în s.Pervomaiscoe r-l Drochia, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu scop de cauzare a vătămărilor

corporale şi fără vreun motiv întemeiat, a înjunghiat-o cu un cuţit de bucătărie pe concubina sa *****, a.n.1954, în regiunea gâtului.

Conform extrasului medico-legal pe cadavrul cet.***** a.n.1954 sau depistat plagă-tăiată înţepată în regiunea cutiei toracice dreapta cu lezarea plămânului drept, care s-a complicat cu hemoragie externă şi intra toracală pe dreapta, care a fost provocată de acţiunea traumatică a unui corp ascuţit-tăios, asemănător cu cuţitul prezentat la examinare şi se exclude apariţia plăgii de provocare cu mâna proprie a cet.*****.

Moartea cet.***** a survenit în rezultatul vătămărilor corporale GRAVE, periculoase pentru viaţă, prin ce se confirmă plagă-tăiată înţepată cu penetrare în cutia toracică pe dreapta, cu lezarea plămânului drept şi care s-au complicat cu hemoragie intra toracală pe dreapta, hemoragie externă şi şoc anemic hemoragic.

Inculpatul Corobciuc Vladimir, fiind audiat în cadrul examinării cauzei şi chestionat sub jurământ în conformitate cu art.108 şi art.364/1 Cod de procedură penală, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin şi a declarat instanţei că cele indicate în rechizitoriu corespund adevărului.

Instanţa de fond a pronunţat sentinţa în cauză în procedura prevăzută de art.364/1 CPP RM.

În termen sentinţa a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana, care a contestat sentinţa instanţei de fond pe motivul blîndeţii pedepsei aplicate inculpatului Corobciuc Vladimir.

În motivarea apelului a indicat că:

-instanţa de judecată just a stabilit circumstanţele cauzei şi corect a calificat faptele inculpatului Corobciuc Vladimir în baza art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal, însă neîntemeiat a aplicat faţă de inculpat pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare;

-în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei înserate la art.75 al.(l) Cod penal, instanţa de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia;

-la prezenta cauză au fost administrate probe concludente care dovedesc existenţa infracţiunilor încriminate, identificarea făptuitorului, constatarea vinovăţiei precum şi toate celelalte împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei;

-în acest circumstanţe ies la iveală neîndurarea şi ferocitatea, care îşi găsesc expresia în metoda faptelor si în ambianta executării acestora, de care a dat dovadă inclusiv Corobciuc Vladimir;

-cu alte cuvinte, anume metoda omorului determină încadrarea faptelor inculpatului în acord cu această circumstanţă agravantă, or, metoda de aplicare a loviturii cu cuţitul, reprezintă o metodă cu parametri cantitativi şi calitativi faţă de membrul familiei;

-în speţă procurorul relevă că Corobciuc Vladimir ***** îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările faptelor prejudiciabile şi a admis în mod conştient survenirea acestor urmări, ceea ce conduce la concluzia că fapta a fost comisă cu intenţie;

-pe segmentul subiectului la aceste infracţiuni, procurorul subliniază că Corobciuc Vladimir întruneşte calităţile subiectului infracţiunii prevăzute de art.21 din Codul penal;

-menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaţilor lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale;

-în acest punct de analiză, acuzatorul ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până şi în momentul săvârşirii infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, modul în care vinovatul îşi apreciază fapta social-periculoasă, conduita şi străduinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului;

-la conchiderea asupra măsurii de pedeapsă acuzatorul de stat ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, şi a prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Corobciuc Vladimir *****, cât şi a altor persoane;

-conform istoricului penal al învinuitului Bodorin Andrei (revendicarea F 246), dânsul a fost anterior atras la răspundere penală, după cum urmează:

-conform sentinţei Judecătoriei raionului Drochia din 11.09.1996 Corobciuc Vladimir a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.119 CP la 5 ani privaţiune de libertate, In baza art. 43 CP s-a suspendat pedeapsa numită lui Corobciuc Vladimir, stabilindu-i un termen de 2 ani. In legătură cu adoptarea „Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a V-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”, Corobciuc Vladimir a fost absolvit de pedeapsă penală;

-prin urmare, inculpatul Corobciuc Vladimir ***** nu a ţinut cont de atragerile la răspundere penală anterioare şi a purces la comiterea noilor infracţiuni, lucru ce ţine de domeniul evidenţei că inculpatul nu şi-au făcut concluziile de rigoare atunci când au comis infracţiunile din trecut. Prin urmare, efectele tragerii la răspundere penală, pe care s-a mizat anterior, nu s-au resimţit deloc, iar acest neajuns poate fi remediat de instanţa de judecată acum, aplicându-i realmente pedeapsa cu închisoare;

-acuzatorul consideră că pedeapsa menţionată este echitabilă şi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunile comise de către inculpat şi că această pedeapsă este aptă de a îndeplini funcţiile şi de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât şi personalităţii inculpatului;

-or, inculpatul din această cauză a comis această infracţiune cu intenţie, demonstrând prin faptul dat, că cele comise nu constituie un incident în biografia acestuia;

-în cele din urmă, acuzatorul de stat ajunge la concluzie că scopul prestabilit al legii penale privind corectarea şi reeducarea inculpatului Corobciuc Vladimir va fi pe deplin atins, doar prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pentru un cuantum proporţional celor comise şi personalităţii sale. Iar neaplicarea unei pedepse proporţionale, ar servi drept o încurajare a inculpatului la comiterea infracţiunilor similare în viitor şi în general un act de clemenţă din partea justiţiei;

-circumstanţe atenuante ale gradului de vinovăţie a inculpatului Corobciuc Vladimir *****, conform prevederilor art. 76 Cod penal - nu au fost stabilite;

-circumstanţe agravante ale gradului de vinovăţie a inculpatului Corobciuc Vladimir *****, conform prevederilor art. 77 din Codul penal - nu s-au stabilit;

-conform materialelor cauzei penale, inculpatul Corobciuc Vladimir ***** la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află;

-potrivit caracteristicii Corobciuc Vladimir ***** este caracterizat de administraţia publică locală negativ;

-la stabilirea pedepsei instanţa de judecată nu a ţinut cont de criteriile de individualizare a acesteia, menţionând că „Practica judiciară demonstrează, că o pedeapsă mai aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit”;

-instanţa de judecată corect a stabilit că o pedeapsă prea blândă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă pentru corectarae infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni;

-instanţa nu a ţinut cont de toate circumstanţele reale şi personale ale inculpatului în coroborare cu prevederile art.61 Cod penal;

-astfel, la individualizarea, stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de fond nu a ţinut cont de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului;

-în rezultatul comiterii infracţiunii imputate inculpatul a curmat viaţa unei persoane, cauzând în acest mod un prejudiciu enorm familiei decedatei;

-la caz, infracţiunea imputată lui Corobciuc Vladimir ***** se pedepseşte cu închisoare de la 15 ani până la 20 ani sau cu detenţiune pe viaţă, iar conform art.16 al.(5) Cod penal se clasifică ca infracţiune excepţional de gravă, circumstanţe agravante şi atenuante în privinţa lui Corobciuc Vladimir ***** nu au fost stabilite;

-instanţa nu a luat în considerare caracterul şi gradul de pericol social al crimei comise, personalitatea inculpatului, circumstanţele agravante şi cele atenuante răspunderii prevăzute de legislaţia penală, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, concluzionând întemeiat asupra faptului, că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală, va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldovei şi alte Legi ale RM, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită;

-în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată nu a ţinut cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR.R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia;

-persoanei declarate vinovate, urmează să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia se declară vinovată. Totodată, categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detenţiune pe viaţă. în conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate nu va asigura scopul pedepsei;

-inculpatului Corobciuc Vladimir ***** urmează a-i stabili o pedeapsă mai aspră posibilă în limitele sancţiunilor prevăzute de Codul penal, nu mai mică de 13 ani şi 4 luni închisoare,

deoarece inculpatul prezintă un mare pericol pentru societate. Pedeapsa stabilită inculpatului este una prea blândă. În aşa mod instanţa de judecată a pronunţat o sentinţă contrară legii, care urmează a fi casată.

Solicită admiterea apelului, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 31.05.2023, cu pronunţarea unei sentinţe noi de condamnare a lui Corobciuc Vladimir *****, prin care să fie recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă cu închisoare pe un termen de 13 ani şi 4 luni penitenciar de tip închis. În rest sentinţa a menţine fără modificări.

În şedinţa instanţei de apel procurorul participant Dubăsari Valeriu a susţinut apelul declarat şi a solicitat admiterea acestuia din motivele invocate.

În susţinerea poziţiei sale a indicat, că pedeapsa aplicată este una prea blândă. Infracţiunea a fost comisă de către inculpat în stare de ebrietate avansată, ceea ce constituie circumstanţă agravantă. Inculpatul nu este la prima abatere, anterior a fost tras la răspundere penală pentru alte infracţiuni. Din aceste motive a solicitat admiterea apelului, cu casarea parţială a sentinţei instanţei de fond, cu rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii incriminate, cu stabilirea pedepsei de 13 ani 4 luni închisoare în penitenciar de tip închis. În rest dispoziţiile sentinţei instanţei de fond urmează a fi menţinute fără modificări.

Inculpatul Corobciuc Vladimir în şedinţa instanţei de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond.

Avocatul Palade Rodica a solicitat respingerea apelului declarat de către procuror ca fiind nefondat, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond, menţionînd că inculpatul a recunoscut vina, se căieşte sincer de cele comise, succesorul părţii vătămate a declarat că nu are pretenţii faţă de inculpat. Consideră că pedeapsa aplicată va duce la corectarea inculpatului şi instanţa de fond a aplicat corect pedeapsa de 10 ani închisoare.

Verificînd argumentele invocate în apelul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, audiind participanţii la proces, Colegiul penal ajunge la concluzia, că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana urmează a fi admis, cu casarea parţială a sentinţei şi pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.(1) pct.2) CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă.

Colegiul penal atestă că judecînd cauza penală instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Corobciuc Vladimir în fapta incriminată lui.

Totodată Colegiul penal notează, că de către instanţa de fond la judecarea cauzei a fost admisă o eroare judiciară, care urmează a fi corectată în prezenta procedură de către instanţa de apel.

Astfel, prin rechizitoriul întocmit pe cauza penală de învinuire a lui Corobciuc Vladimir în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal RM, în acţiunile lui

Corobciuc Vladimir s-a reţinut ca circumstanţă agravantă în conformitate cu prevederile art.77 Cod penal RM - *săvîrşirea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate.*

Astfel, instanţa de fond greşit a reţinut în sentinţă circumstanţa agravantă prevăzută la art.77 al.(1) lit.e) Cod penal RM– *săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori altui factor.*

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că pct.35 a Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie „Privind sentinţa judecătorească„ nr.5 din 19.06.2006 cu modificările ulterioare expres indică, că:

-la adoptarea sentinţelor de condamnare, instanţa trebuie să respecte strict principiul individualizării la stabilirea pedepsei, luînd în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, persoana vinovatului şi circumstanţele atenuante şi/sau agravante.

În atare situaţie, instanţa de fond nu putea din proprie iniţiativă să stabilească ca circumstanţă agravantă *–săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori altui factor"*, deoarece circumstanţea respectivă nu a fost stabilită şi indicată în rechizitoriu.

Avînd în vedere cele indicate mai sus, Colegiul penal consideră necesar de a nu lua în consideraţie şi de a nu reţine circumstanţa agravantă –„*săvîrşirea infracţiunii cu bună ştiinţă împotriva unui minor sau a unei femei gravide ori profitînd de starea de neputinţă cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vîrstei înaintate, bolii, dizabilităţii ori altui factor".*

Referitor la termenul de pedeapsă, latură care de fapt este contestată de către procuror prin apelul declarat Colegiul penal indică, că deşi instanţa de fond corect a stabilit vinovăţia inculpatului Corobciuc Vladimir şi a stabilit categoria de pedeapsă care urmează a fi aplicată în privinţa acestuia reieşind din circumstanţele cauzei şi personalitatea acestuia, însă eronat a calculat mărimea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 10 ani închisoare, stabilind în privinţa inculpatului pedeapsa la limita minimă a sancţiunii prevăzute de art.145 al.(2) lite1) Cod penal RM prin aplicarea prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală.

Inculpatul Corobciuc Vladimir a comis infracţiunea prevăzută de art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal RM, care prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Respectiv, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală în baza cererii depuse de către inculpatul Corobciuc Vladimir, cerere acceptată de către instanţa de judecată prin încheiere protocolară, inculpatul beneficiază de o reducere a pedepsei în corespiundere cu prevederile art.364/1 al.(8) CPP RM.

Potrivit art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de *reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*.

Reieşind din prevederile art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM noile limite de pedeapsă în speţă variază de la 10 la 13 ani 4 luni închisoare.

În acest aspect Colegiul penal indică, că reieşind din circumstanţele cauzei, de gravitatea infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului Corobciuc Vladimir care a comis infracţiunea în prezenţa agravantei - comiterea infracţiunii de către o persoană în stare de ebrietate, de faptul

că pe cauză nu au fost stabilite careva circumstanţe atenuante în temeiul art.76 Cod penal RM, Colegiul penal ajunge la concluzia, că în privinţa inculpatului nu este oportună aplicarea pedepsei reduse pînă la limita minimă a sancţiunii prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal RM prin prisma prevederilor art.364/1 al.(8) Cod de procedură penală RM.

Potrivit prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 al.(1) Cod penal şi art.394 al.(2) pct.1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului penal.

Aşa cum se reţine din doctrina penală, în cazul săvârşirii unei infracţiuni instanţa de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit acţiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării operaţiunii respective, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

De asemenea, se reţine că la individualizarea pedepsei trebuie avut în vedere principalul criteriu - gradul de pericol social al faptei săvârşite, care se măsoară după cuantumul pedepsei prevăzute de textul incriminator, urmând ca celelalte două criterii alăturate şi distincte - persoana infractorului şi împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, să fie avute în vedere după ce instanţa şi-a format opinia cu privire la gradul de pericol social concret al activităţii infracţionale săvârşite.

În final, la stabilirea categoriei pedepsei în privinţa inculpatului Corobciuc Vladimir, instanţa de fond nu ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Pe cale de consecinţă, reieşind din reducerile de pedeapsă în conformitate cu art.364/1 al.(8) CPP RM precum şi de limitele pedeapsă prevăzute de sancţiunea art.145 al.(2) lit.e[1]) Cod penal RM de la 10 ani închisoare la 13 ani 4 luni închisoare, în privinţa inculpatului Corobciuc Vladimir urmează a fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 13 ani 4 luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În aspectul celor menţionate mai sus, Colegiul penal conchide că apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana urmează a fi admis, sentinţa urmează a fi casată parţial în latura stabilirii pedepsei, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanţă, în aspectul nominalizat.

Conducîndu-se de art.415 al.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura raionului Drochia Turenco Diana împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia Sediul Central din 31.05.2023, sentinţă care se casează parţial, cu pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, după cum urmează:

Corobciuc Vladimir ***** se consideră condamnat în baza art.145 al.(2) lit.(e/1) Cod penal RM cu aplicarea art.364/1 CPP RM la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 13 (treisprezece) ani 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Calcularea termenului executării pedepsei închisorii pentru Corobciuc Vladimir începe din 16.10.2023, cu includerea în termen duratei ţinerii lui în stare de arest de la 08.03.2023 pînă la 16.10.2023.

În rest dispoziţiile sentinţei se menţin.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 29.11.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Talpa Ion

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Liulca Ghenadie