*Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisiliță)*
*Dosarul nr. 3a-12/24 (2-23035606-02-3a-02012024)*

**D E C I Z I E**

17 iulie 2024 mun. Chișinău

**Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău**

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Braga Angela și Sîrbu Victoria
Judecătorii Negrei Corina
Grefier

examinând în ședință publică, apelul declarat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile", succesor în drepturi al IP „Agenția Servicii Publice" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de SRL „Vasigur Grup" către IP „Agenția Servicii Publice", cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

**C O N S T A TĂ :**

**Pretențiile reclamantului:**

La data de 09 martie 2023 SRL „Vasigur Grup" s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către IP „Agenția Servicii Publice", cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, la data de 17.01.2023 a depus cerere cu privire la recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****. La cererea menționată au fost anexate integral lucrările, măsurările cadastrale efectuate de către compania MLVP SRL și procesul verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021, întocmit în conformitate cu legislația în vigoare. La data de 26.01.2023 Agenția servicii publice, Departament cadastru, neîntemeiat a refuzat recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****. La 28.01.2023 SC "Vasigur Grup" a primit acest refuz online. Refuzul menționat a fost contestat cu cerere prealabilă la 17.02.2023.

Consideră că, refuzul menționat nu se încadrează în câmpul legal, este neargumentat, emis cu depășirea împuternicirilor și anume. Au fost prezentate către Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, integral lucrările, măsurările cadastrale efectuate de către MLVP SRL și procesul verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021 întocmit în conformitate cu legislația în vigoare.

Menționează reclamantul că, procesul verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021 a complexului locativ cu parcare subterana și obiective comerciale în limitele terenului cu nr. cadastral ***** din ***** a fost întocmit în conformitate cu legislația în vigoare, fiind aplicată procedura tacită în următoarele condiții: Procesul verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021 menționat a fost întocmit, semnat de către toate persoanele responsabile și înregistrat prin cererea nr.1-10452/21 la Agenția pentru Supraveghere Tehnică spre aprobare. Agenția pentru Supraveghere Tehnică a delegat inspectorul responsabil, care a verificat edificiul nou construit fără careva obiecții, din *****, a întocmit nota cu privire la aprobarea procesului verbal menționat, cu înregistrarea ulterioară la OCT Cadastru mun. Chișinău.

Relevă că, administrația Agenției pentru Supraveghere Tehnică în termen de 425 zile nu a aprobat procesul verbal menționat și nu a emis refuzul înscris privind aprobarea procesului verbal menționat din 11.08.2021. În aceste condiții , SC „Vasigur Grup” a aplicat prevederile legale prevăzute de art.2, art.3 alin.(1) art.4 art. 62 alin.(1,6) Legii nr.160 din 22.07.2011, privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător. În calitate de probă concludentă suplimentară este faptul, că agentul constatator, a constatat că circumstanțele de fapt și de drept corespund aplicării procedurii tacite în partea ce ține de aprobarea procesului verbal nr.30/03 din 11.08.2021 de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică. Prin urmare, consideră că procedură tacită a fost aplicată legal de către SC „Vasigur Grup” , iar persoana vinovată a fost sancționată contravențional.

Susține reclamantul că, nu este clară atitudinea asupra speței a Agenției Servicii Publice, Departament Cadastru, cu privire la recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****.

În conformitate cu prevederile art.17 Cod administrativ, autoritatea publică - Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, prin activitate administrativă a vătămat drepturile SC ” Vasigur Grup”, cît și la 100 de investitori cetățeni RM, cu privire la recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****. Autoritatea publică menționată a emis un refuz neargumentat ce constă doar dintr-un singur cuvânt „refuz”.

În calitate de probă concludentă suplimentară este faptul că, în temeiul art. 108 al ordinului Nr. 07 din 17.01.2015 pentru aprobarea Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri încăperi izolate Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru este obligată să emită actul

administrativ cu privire la recepția lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****, din motivul că procesul verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021 menționat a fost întocmit, semnat de către toate persoanele responsabile cu aplicarea procedurii tacite și este un act administrativ individual favorabil ce constată un raport juridic legal, care produce efecte juridice în acțiune de realizare.

În conformitate cu prevenirile art. 206 alin.(1) lit. b) lit. d) Cod administrativ, autoritatea publică este obligată să emită un act administrativ individual sau să constate un raport juridic /obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); d) constatarea existentei sau inexistentei unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare). Investitorii, care au investit în construcția spațiilor locative menționate suportă prejudicii materiale, cu privire la credite, apa, energie, gaze naturale. Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, aplică impedimente investitorilor pentru a primi bunurile imobile în proprietate privată.

Consideră că, Agenției Servicii Publice, Departament Cadastru sunt ilegale, lezează drepturile la 100 de investitori, cetățeni RM, cu privire la înregistrarea dreptului de proprietate și de a beneficia de spațiile locative și produc prejudicii materiale în valoare de 70.000.000 lei. Jurisdicția CEDO, cauzele (Hornsbv vs Grecia), (Golder vs Marea Britanie)., a constatat faptul, că emiterea de către autoritatea publică a unor acte administrative individuale defavorabile care poate provoca prejudicii materiale constituie o încălcare flagrantă a dreptului la un proces echitabil consacrat de art. 6 al Convenției Europene a Dreptului Omului. În accepțiunea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Rosca-Povov) vs Moldova din 06.12.2005, care a reiterat principiului caracterului legal al hotărârilor judecătorești la restabilirea drepturilor vătămate de către autoritățile publice si a confirmat faptul inadmisibilității de continuitate sau neexaminare a unui drept vătămat de către autoritățile publice care poate provoca prejudicii materiale considerabile.

Mai menționează reclamantul că, un exemplu elocvent se poate deduce din jurisprudența CEDO în cauza Devlin c. Marea Britanie, prin care s-a statuat următoarele Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică „(1) Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri. este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului si repararea pagubei. (2) Statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale și civile de către organele de anchetă, autoritățile publice, instanțele judecătorești. întreaga activitate a serviciilor publice administrative, inclusiv cea care se referă la procedura de emitere ori adoptare a

actelor administrative, trebuie și este supusă unui control atât pe dimensiunea administrativă, cât și pe cea judiciară.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a sintetizat și clarificat jurisprudența sa privitoare la noțiunea de „speranță legitimă” ca „valoare patrimonială” și ca un „bun de proprietate”, în sensul dispozițiilor art. 1 din Protocolul nr. 1. Curtea Europeană a reținut că, această noțiune a fost utilizată pentru prima dată în contextul analizat cu prilejul examinării cauzei Pine Valley Developments Ltd vs Irlanda. In cauza vizată, ea a ajuns la concluzia că, emiterea unui refuz de către autoritățile naționale competente (asupra lui acestea nemaiputând reveni) pe temeiul căruia societățile reclamante au un proiect in realizare se constată o asemenea „speranță legitimă” în discuție reprezenta, prin raportare la dispozițiile art. 1 din Protocolul nr.1, „un element al dreptului de proprietate”.

Jurisprudența Curții a constat, că un reclamant poate pretinde la o încălcare sau vătămarea unu drept la art. 1 din Protocolul nr. 1 numai în măsura în care deciziile contestate se referă la „bunurile” sale în sensul acestei dispoziții. „Bunurile” pot fi „bunuri actuale” sau active, inclusiv creanțe, în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o „așteptare legitimă” de a obține exercitarea efectivă a unui drept de proprietate.

Solicită reclamantul SRL „Vasigur Grup”, a anula refuzul neîntemeiat din 26.01.2023 emis de către Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, a obliga Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, să recepționeze lucrările cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****, în temeiul procesului verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021, semnat de către toate persoanele responsabile cu aplicarea legală a procedurii tacite ca acțiune în obligare, în temeiul art.206 alin.(1) lit. b) Cod administrativ, a constata existența legală a unui raport juridic la actul administrativ individual - Procesului verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021, semnat de către toate persoanele responsabile cu aplicarea legală a procedurii tacite ca acțiune în constatare, în temeiul art.206 alin.(1) lit. d) Cod administrativ

**Poziţia instanţei de fond:**

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Vasigur Grup”.

S-a anulat decizia Secției de verificare și recepționare a lucrărilor cadastrale a Departamentului Cadastru din 26 ianuarie 2023 privind refuzul recepției lucrării cadastrale și decizia Agenției Servicii Publice nr.01/V-181/23 din 13 martie 2023 emisă la soluționarea cererii prealabile.

S-a obligat Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună recepția lucrării cadastrale în temeiul cererii nr. 0100/23/6808 din 17 ianuarie 2023 înaintată de SRL „Vasigur Grup”.

În rest acțiunea s-a respins.

**Solicitarea apelantului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 27 iunie 2023, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a declarat cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 20 iulie 2023, au declarat apel Colos Natalia și Radulov-Covtoniuc Prascovia asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2024, s-a declarat inadmisibilă cererea de apel declarată de către Colos Natalia și Radulov-Covtoniuc Prascovia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 aprilie 2024, s-a respins recursul depus de Colos Natalia și Radulov-Covtoniuc Parascovia și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 ianuarie 2024.

Astfel, obiect al examinării în instanța de apel îl constituie cererea de apel declarată de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, succesor în drepturi al IP „Agenția Servicii Publice”.

**Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 22 iunie 2023, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a declarat apel la 27 iunie 2023, la data de 26 decembrie 2023 apelantul IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a recepționat hotărârea motivată, la data de 25 ianuarie 2024 IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivate au fost depuse în interiorul termenului legal.

**Argumentele participanților la proces:**

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată legal, adoptată cu aplicarea eronată a normei de drept material, normei de drept procedural şi pasibilă de a fi casată.

Explică apelantul că, în baza cererii nr.0100/23/6808 din 17.01.2023, a fost transmisă spre verificare şi recepţie lucrarea cadastrală primară la nivel de clădiri, executată de către compania autorizată „MLVP Grup” SRL, pentru clădirea bloc locativ cu numărul cadastral*****, amplasat în *****, lucrare care în urma

verificării a fost respinsă prin avizul de recepţie cu statut respins la data de 26.01.2023.

Menționează că, urmare a verificării raportului lucrării cadastrale, Departamentul Cadastru din cadrul Agenţiei Servicii Publice, a constatat erori la compartimentul „*Componenţa raportului lucrării*”, respectiv, s-a completat inventarul divergenţelor, pct. 2 din Avizul de refuz în recepţie a lucrării cadastrale din 26.01.2023, cu restituirea documentaţiei cadastrale pentru corectare.

Prin răspunsul eliberat de ASP la 13.03.2023, solicitantul a fost informat despre motivele de respingere a avizului nominalizat, indicînd divergeneţele constatate în actul prezentat spre recepţie.

Consideră apelantul că, concluzia primei instanţe, precum că pârâtul nu a indicat nici o dispoziţie legală, care să impună obligaţia beneficiarului de a prezenta lista apartamentelor, este în contradicţie cu circumstanţele cauzei, făcând apelantul în acest sens trimitere la dispozițiile pct. 26 și 27 al Instrucţiunii nr. 07 din 17.01.2015, cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate, aprobată prin Ordinul Agenţiei Relaţii Funciare şi Cadastru.

Opinează că, instanţa de fond nu a ţinut cont şi de alte prevederi legale referitoare speţei date şi anume, faptul că potrivit autorizaţiei de construire nr.339-c/17 din 18.08.2017, a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui ansamblu rezidenţial cu obiecte comerciale/prestări servicii şi parcare auto subterană, cu nivelul de înălţime S+P+10E, iar procesul verbal de recepţie finală nr,30/03 din 11.08.2021 indică obiectivul în cauză cu regimul de înălţime S+P+10E+ETeh, făcând referire la pct. 108 lit. b) al Instrucțiunii, iar acţiunile ce urmează a fi întreprinse de către entitatea responsabilă de recepţia lucrărilor cadastrale sunt indicate în pct. 107 al Instrucţiunii nr. 07/2015.

Susține că, astfel, se constată necorespunderea datelor din Autorizaţia de construire nominalizată şi procesul verbal referitoare la regimul de înălţime. Respectiv, prevederile sus-menţionate stipulează în mod expres că, în cadrul recepţiei lucrării cadastrale se verifică corespunderea datelor din actul ce confirmă legalitatea creării/modificării clădirii, cu obiectele informaţionale prezentate, și anume: numărul cadastral, suprafaţa, regimul de înălţime, modul de folosinţă.

Afirmă apelantul că, sunt neîntemeiate şi argumentele instanţei referitoare la neavizarea procesului verbal de recepţie finală de către de Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică.

Astfel, procesul verbal de recepţie finală nr.30/03 din 11.08.2021 nu este avizat de către INST, respectiv, nu sunt întrunite condiţiile pct.$43^5$ al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996.

Ca urmare a verificării existenţei semnăturilor necesare pe Actul de recepţie finală sus-menţionat, persoana responsabilă de recepţie a constatat că acesta nu este coordonat/avizat cu reprezentantul INST, respectiv, nu corespunde cerinţelor normei de drept enunţate.

Astfel, reieşind din pct. 1 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996, actul de recepţie trebuie să corespundă cerinţelor normei de drept enunţate, pentru a garanta respectarea calităţii în construcţii. Iar legiuitorul a stabilit în obligaţia persoanei responsabile de recepţie a lucrărilor cadastrale să verifice existenţea semnăturilor necesare pe documentaţia şi actele prezentate spre recepţie pentru a nu admite actualizarea planului cadastral digital şi ulterior includerea în Registrul bunurilor imobile a clădirilor construite/reconstruite contrar cadrului legal.

Precizează că, INST a informat Cadastrul Bunurilor Imobile, prin scrisoarea sa nr.2-4555/21 din 23/12/2021, că la recepţia blocurilor locative, procesul-verbal de recepţie finală va conţine informaţii privind data, semnătura şi numele inspectorului INST, ştampila personală a inspectorului, referinţa la actul de inspectare înregistrat în registrul actelor de inspectare al INST, ştampila INST cu stema de stat.

La caz, procesul-verbal de recepţie finală nr.30/03 din 11.08.2021 nu corespunde cerinţelor nominalizate.

Invocă apelantul că, recepţia lucrărilor de construire sunt reglementate prin Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996, care nu prevede proceduri tacite privind aprobarea/coordonarea Proceselor verbale de recepţie la terminarea lucrărilor sau proceselor verbale de recepţie finală. Astfel, scrisoarea Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, nr.34/20/3-2273-20 din 09.02.2023, anexată la raportul lucrării cadastrale, bazată pe prevederile art. 62 alin. (1),(5) al Legii nr. 160 din 22.07.211, privind reglementarea prin autorizare a activităţii de întreprinzător, cu certitudine nu scuteşte beneficiarul bunului imobil construit de la respectarea cerinţelor impuse la recepţia lucrărilor de construire reglementate de Hotărârea Guvernului nr.285/1996.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Vrînceanu Victoria, a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Reprezentanții SRL „Vasigur Grup” administratorul Ceban Igor și reprezentantul prin procură Coca Andrei au solicitat declararea apelului ca fiind inadmisibil, pe motivul omiterii depunerii în termen al cererii de apel.

**Aprecierea instanţei de apel:**

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, audiind părțile, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi casată integral, cu emiterea unei noi decizii prin care, acțiunea înaintată de SRL „Vasigur Grup” către IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se va respinge ca fiind neîntemeiată.

*Circumstanțele de fapt ale cauzei:*

Din materialele cauzei se atestă că, la 17 ianuarie 2023 SRL „Vasigur Grup”, s-a adresat Serviciului Cadastral Teritorial Chișinău al ASP cu o cerere privind recepția lucrărilor cadastrale prima la nivel de clădiri (f.1 dosar administrativ)

Lucrarea cadastrală prezentată spre recepție a fost respinsă prin Avizul negativ de recepție din 26 ianuarie 2023. (f.1 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu decizia cu privire la refuz în recepția lucrării cadastrale, SRL „Vasigur Grup”, a depus o cerere prealabilă prin care a solicitat: anularea refuzului emis și recepționarea lucrărilor cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la ***** (f.d.2-6)

Examinând cererea prealabilă, Agenția Servicii Publice la 13 martie 2023, a emis decizia nr. 01/V-181/2023 prin care a menținut decizia de refuz a registratorului SCT Chișinău, cu completarea acesteia. (f.8-10 dosar administrativ)

La 09 martie 2023, reclamantul SRL „Vasigur Grup” s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitând, anularea refuzului neîntemeiat din 26.01.2023 emis de către Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, obligarea Agenția Servicii Publice, Departament Cadastru, să recepționeze lucrările cadastrale primare la nivel de clădiri, amplasate la *****, în temeiul procesului verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021, semnat de către toate persoanele responsabile cu aplicarea legală a procedurii tacite, constatarea existența legală a unui raport juridic la actul administrativ individual Procesului verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021, semnat de către toate persoanele responsabile cu aplicarea legală a procedurii tacite.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin

nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actele administrative individuale – decizia Secției de verificare și recepționare a lucrărilor cadastrale a Departamentului Cadastru din 26 ianuarie 2023 privind refuzul recepției lucrării cadastrale și decizia Agenției Servicii Publice nr.01/V-181/23 din 13 martie 2023, constituie acte administrative defavorabile reclamantuluii SRL „Vasigur Grup”, ținând cont de faptul că prin această decizie a fost respinsă acordarea avantajului solicitat.

Din analiza actelor administrative contestate, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în obligare și în constatare conform art.206 Cod administrativ.

Completul judiciar atestă că, atât SRL „Vasigur Grup”, este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 22 iunie 2023, a admis acțiunea SRL „Vasigur Grup”, anulând decizia Secției de verificare și recepționare a lucrărilor cadastrale a Departamentului Cadastru din 26 ianuarie 2023 privind refuzul recepției lucrării cadastrale și decizia Agenției Servicii Publice nr.01/V-181/23 din 13 martie 2023, obligând în acest sens Agenția Servicii Publice să emită actul administrativ individual prin care să dispună recepția lucrării cadastrale în temeiul cererii nr. 0100/23/6808 din 17 ianuarie 2023 înaintată de SRL „Vasigur Grup”.

Verificînd legalitatea actului contestat, Completul specializat consideră eronată concluzia instanței de fond privind admiterea acțiunii înaintate de SRL „Vasigur Grup”, din următoarele considerente.

Potrivit art. 2 Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, înregistrare de stat a drepturilor patrimoniale asupra bunului imobil, denumită în continuare înregistrare a drepturilor, este înscrierea în registrul bunurilor imobile a bunului imobil, a dreptului de proprietate și a altor drepturi patrimoniale asupra acestuia, precum și a titularului de drepturi.

Potrivit art. 4 alin. (1)-(3) Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998, (1) Subiecţi ai înregistrării sînt proprietarii de bunuri imobile şi alţi titulari de drepturi patrimoniale: cetăţeni ai Republicii Moldova, cetăţeni străini, apatrizi, persoane juridice din ţară şi din străinătate, organizaţii internaţionale, Republica Moldova, unităţile ei administrativ-teritoriale, state străine. (2) Obiecte ale înregistrării sunt bunurile imobile, părțile componente ale acestora prevăzute de prezenta lege, drepturile reale asupra bunurilor imobile, precum și alte drepturi, fapte și raporturi juridice prevăzute de legislație. (3) Sunt supuse înregistrării obligatorii în registrul bunurilor imobile:

a) terenurile;

b) clădirile și alte construcții principale cu caracter definitiv, indiferent dacă sunt bunuri imobile sau părți componente ale acestora;

c) încăperile izolate, inclusiv unitățile în condominiu, împreună cu cota-parte corespunzătoare din dreptul de proprietate sau de superficie asupra terenului și din părțile comune din construcție.

Potrivit art. 14 lit. e) Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998, (1) Lucrările cadastrale sunt de următoarele tipuri: e) întocmirea documentației cadastrale în cazul executării/desființării, al modernizării, al modificării, al transformării, al consolidării și/sau al restaurării construcțiilor;

Potrivit art. 15 alin. ($1^1$) Legea nr. 1543 din 25 februarie 1998, recepția lucrărilor cadastrale executate de întreprinderile de stat sau private se realizează de către Agenția Servicii Publice și de către structurile sale teritoriale. Responsabilitatea pentru identificarea corectă în teren a bunului imobil o poartă întreprinderea care a executat lucrările cadastrale.

Pct. 1 al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 stabilește că, recepția constituie o componentă a sistemului calităţii în construcţii şi este actul prin care comisia de recepţie declară că acceptă şi preia lucrarea definitivată de construcţie şi instalaţiile aferente acesteia, cu sau fără rezerve, şi că aceasta poate fi dată în folosinţă.

Prin actul de recepţie se certifică faptul că executantul şi-a îndeplinit obligaţiile în conformitate cu prevederile contractului şi ale documentaţiei de execuţie, asumîndu-şi, totodată, pentru lucrările executate răspunderea prevăzută de lege.

După cum rezultă din actele cauzei, obiectivul „complexul locativ cu parcare subterană și obiective comerciale în limitele terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****”, a fost aprobată spre recepție finală în temeiul Procesului verbal de recepție finală nr.30/03 din 11.08.2021, care a fost prezentat către IP „Agenția Servicii Publice”. (f.12-13 dosar administrativ) Suplimentar a fost anexată autorizația de construire nr. 339-c/17 din 18.08.2017 și certificatul despre rezultatele inspectării bunului. (f.11, 15 dosar administrativ)

Pct. 55 al Instrucțiunii privind modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren, aprobată prin Ordinul Directorului General al Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 70 din 04.08.2017 prevede că, procedura de recepție a lucrărilor cadastrale constă în verificarea raportului lucrării, documentarea verificării și actualizarea datelor din baza de date grafică.

Potrivit pct. 63 din Instrucțiune, în cazul în care se constată erori la compartimentul „componența raportului” (lipsa unui act obligatoriu indicat în Anexa 6 din Instrucțiune sau erori comise la întocmirea datelor grafice (suprapuneri de hotare, completarea eronată a datelor atributive), se completează Inventarul divergențelor, pct. 2 din Avizul de recepție a lucrării cadastrale (Anexa 7), în care se nominalizează toate divergențele constatate și completările necesare (cu referite la acte normative), și se transmite solicitantului împreună cu toate materialele prezentate spre recepție.

IP „Agenția Servicii Publice”, Departamentul Cadastru, prin avizul de recepție (Refuz) a lucrării cadastrale a refuzat recepția lucrărilor cadastrale la nivel de clădire al blocului locativ amplasat în *****, identificat în Registrul bunurilor imobile prin numărul cadastral *****, indicând în inventarul divergențelor că solicitantul nu a prezentat lista apartamentelor conform anexei nr. 20 din ordinul 07/2015, procesul verbal nu este avizat de AST în modul corespunzător. (f.1 dosar administrativ)

În primul rând, instanța urmează să evidențieze că potrivit autorizaţiei de construire nr.339-c/17 din 18.08.2017 eliberată de Primăria mun. Chișinău, a fost autorizată executarea lucrărilor de construire a unui ansamblu rezidenţial cu obiecte comerciale/prestări servicii şi parcare auto subterană, cu nivelul de înălţime S+P+10E, în limitele terenului cu nr. cadastral *****.

Cu toate acestea, din conținutul, procesului verbal de recepţie finală nr. 30/03 din 11.08.2021 obiectivul în cauză cu regimul de înălţime S+P+10E+ETeh.

Potrivit pct. 107 Instrucţiunea cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de clădiri şi încăperi izolate, aprobată prin Ordinul Agenția Relații Funciare și Cadastru nr. 07 din 17.01.2015, recepția lucrării constă în:

a) verificarea corespunderii conținutului raportului lucrării;

b) verificarea existenţei semnăturilor necesare pe materialele cadastrale respective;

c) verificarea respectării cerințelor de calitate la întocmirea raportului lucrării în format electronic;

d) verificarea corespunderii datelor din actele prevăzute la pct. 108 cu obiectele informaţionale „prezentate (numărul cadastral, suprafaţa, *regimul de înălţime*, modul de folosinţă);

e) verificarea obiectelor informaţionale prezentate, cu cerinţele prezentei instrucţiuni.

Iar pct. 108 lit. b) al Instrucțiunii stabilește că, la recepţia lucrării cadastrale se prezintă copia actului ce confirmă legalitatea creării, modificării sau încetării existenţei clădirii/încăperii izolate (după caz) procesul-verbal de recepție a lucrărilor de construire (procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor sau procesul-verbal de recepţie finală), autorizația de construire sau alt act, prin care a fost autorizată construirea) - în cazul clădirilor noi construite sau clădirilor/ încăperilor izolate reconstruite/ restaurate;

În această ordine de idei, instanța consideră că sunt întemeiate obiecțiile autorității pârâte, precum că regimul de înălţime indicat în procesul verbal de recepţie finală nr. 30/03 din 11.08.2021 (S+P+10E+ETeh) nu corespunde regimului de înălțime indicat în autorizația de construire 339-c/17 din 18.08.2017 (S+P+10E), or, construcția etajului tehnic nu a fost prevăzută în actul permisiv eliberat de Primăria mun. Chișinău, iar prin prisma pct. 107 lit. d) al Instrucțiunii aprobată prin Ordinul ARFC nr. 07 din 17.01.2015, IP „Agenția Servicii Publice” urmează să verifice corespunderea regimului de înălțime al construcției cu cel indicat în actul permisiv.

La acest capitol, instanța de apel consideră eronate concluziile primei instanțe, privind descalificarea acestui argument al autorității publice pârâte, făcându-se trimitere la proiectul de execuție a lucrărilor, avizat de Direcția Generală Arhitectură și urbanism și relații funciare la 11.04.2017, care a servit temei pentru eliberarea autorizației de construire, or, potrivit Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09.07.2010 lucrările de construcție sunt demarate în temeiul autorizației de construcție și nicidecum în temeiul proiectului de execuție.

Astfel, reclamantul SRL „Vasigur Grup” după eliberarea autorizației de construire nu poate devia de la condițiile acesteia, urmând să edifice construcția în strictă conformitate cu autorizația, iar în situația identificării unor carențe în conținutul acesteia, ultimul nu este îngrădit în dreptul de a solicita rectificarea actului permisiv.

În continuare, Colegiul specializat va menționa la faptul că, cu referire la divergențele identificate de IP „Agenția Servicii Publice” la emiterea refuzului recepționării lucrărilor, instanța de apel a stabilit că autoritatea publică pârâtă a mai

specificat lipsa apartamentelor, încăperilor izolate nelocative conform anexei 20, făcând trimitere la dispozițiile pct. 27 a Ordinului nr. 07 din 17.01.2015.

Prevederile pct. 26 Instrucţiunii enunțate supra stabilesc că, identificarea bunului imobil se efectuează prin confruntarea datelor din cadastru şi/sau prin confruntarea informaţiei din actele doveditoare a drepturilor cu datele constatate pe teren. Datele constatate la faţa locului se înscriu în actul de constatare, care va servi temei pentru întocmirea documentaţiei cadastrale.

Iar pct. 27 al Instrucţiunii prevede că, în cazul executării lucrărilor cadastrale primare a unor clădiri în care sunt efectuate notări sau înscrieri în registrul bunurilor imobile la nivel de încăperi izolate ca bun viitor, executantul lucrărilor în comun cu beneficiarul va întocmi act de constatare conform anexei nr.15. În act de constatare în mod obligatoriu se va descrie informaţia referitoarea la câte încăperi izolate sunt notate / înscrise în registrul bunurilor imobile ca bun viitor şi corespunderea numerelor cadastrale / adreselor poştale atribuite acestora cu numerele cadastrale şi adresele poştale atribuite de către executantul lucrărilor cadastrale. Totodată, în cazul constatării separării, comasării, combinării sau necorespunderii suprafeţelor anumitor încăperi izolate notate/înscrise în registrul bunurilor imobile ca bun viitor, acest fapt, deasemenea, în mod obligatoriu urmează a fi consemnat în actul de constatare, cu indicarea necorespunderilor, iar executantul lucrărilor cadastrale va întocmi lista apartamentelor / încăperilor izolate nelocative în scopul înregistrării în registrul bunurilor imobile, conform anexei nr. 20.

Astfel, în condițiile în care reclamantul SRL „Vasigur Grup” nu a prezentat lista încăperilor izolate, corect Departamentul Cadastru al Agenției Servicii Publice a emis refuzul recepției lucrărilor cadastrale.

Subsidiar, Colegiul nu va reține argumentul intimatului SRL ”Vasigur Grup” cu referire la alegațiile precum că procesul-verbal de recepție finală nr. 30/03 din 11.08.2021 a fost avizat în mod tacit, fapt constatat prin actul nr. 34/20/3-2273-20 din 09.02.2023 Inspectoratului de Poliție Rîșcani, iar în acest sens, Completul specializat îl va respinge și menționează următoarele.

După cum rezultă din răspunsul Inspectoratului de Poliție Rîșcani nr. 34/20/3 din 30.10.2022, la 11.08.2021 SRL „Vasigur Grup” a depus la Agenția pentru Supraveghere Tehnică cererea pentru obținerea concluziei în procesul-verbal de recepție finală nr. 30/03. Agenția pentru Supraveghere Tehnică a delegat pentru participare în comisie pe inspectorul Fiodor Damian.

Urmare a prezentării la fața locului, blocul din ***** a fost inspectat, fără a fi formulate obiecții. Totodată, în rezultatul acțiunilor întreprinse, Agenția pentru Supraveghere Tehnică nu a emis actul de aprobare și nici refuzul de aprobare a procesului verbal de recepție finală. În privința inspectorului Fiodor Damian a fost emis procesul verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 71 alin. (1) și 350

alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă. (f.d.17)

Conform art. 4 alin. (1) Legea privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011, actul permisiv este un document, emis de o autoritate emitentă, care întruneşte cel puţin unul din următoarele criterii:

a) constituie o condiţie şi/sau o cerinţă pentru iniţierea, desfăşurarea sau încetarea activităţii de întreprinzător în unul sau în mai multe domenii concrete;

b) se referă la bunurile mobile şi/sau imobile şi la serviciile utilizate, fabricate sau comercializate în activitatea de întreprinzător;

c) confirmă și/sau atestă competențele profesionale ale angajaților unei întreprinderi, care sînt valabile doar pentru activitatea întreprinderii respective și indispensabile pentru activitatea de întreprinzător desfășurată de aceasta; acest act nu poate fi utilizat de către angajatul în cauză la o altă întreprindere cu activitate similară.

Conform art. $4^1$ alin. (1) Legea nr.160 din 22.07.2011 (1) În funcţie de scopul, forma și modul de reglementare, actele permisive sînt de 3 categorii:

a) licență – act permisiv care învestește titularul cu drept de a desfășura un anumit gen de activitate, integral sau parțial, asupra căruia se răsfrîng criteriile de licențiere stabilite de prezenta lege;

b) autorizație – act permisiv care se referă la acordarea anumitor drepturi de activitate și la atestarea întrunirii anumitor condiții de către agentul economic;

c) certificat – act permisiv care se referă la conformitatea anumitor bunuri sau servicii fie la atestarea cunoștințelor/capacităților angajaților unui agent economic, în limita criteriilor stabilite la art. 4, în baza căruia nu se acordă drepturi primare pentru activitate, dar care este impus de lege pentru a confirma respectarea unor cerințe de ordin tehnic și a cărui neobținere nu periclitează întreaga activitate a agentului economic într-un domeniu.

Pct. $43^5$ al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.1996 statuează că, la recepția blocurilor locative ce depășesc 5 niveluri, investitorii sînt obligați să includă în comisiile de recepție un reprezentant al Inspecției de Stat în Construcții solicitat în scris cu cel puțin 20 de zile înainte de ziua stabilită pentru recepţie.

Totodată, Anexa nr. 1 Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător nr.160 din 22.07.2011, prevede Nomenclatorul actelor permisive eliberate de către autorităţile emitente persoanelor fizice şi persoanelor juridice pentru practicarea activităţii de întreprinzător.

Astfel, reieșind din prevederile enunțate supra, instanța de apel evidențiază faptul că procesul-verbal de recepție finală nu reprezintă un act permisiv în sensul art. 4 al Legii privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător

nr.160 din 22.07.2011 și nu este prevăzut în Nomenclatorul actelor permisive potrivit legii citate, corespunzător, acesta nu se supune regimului aprobării tacite, astfel actul nr. 34/20/3-2273-20 din 09.02.2023 Inspectoratului de Poliție Rîșcani nu poate substitui în acest sens aprobarea procesului-verbal de recepție finală de către reprezentantul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică.

Mai mult ca atât, Regulamentul de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285/1996, nu prevede proceduri tacite privind aprobarea/coordonarea al proceselor verbale de recepţie la terminarea lucrărilor sau proceselor verbale de recepţie finală.

Corespunzător, este întemeiată poziția IP „Agenția Servicii Publice" că procesul-verbal de recepție finală nr. 30/03 din 11.08.2021 nu este avizat de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică contrar prevederilor pct. $43^5$ al Regulamentului de recepţie a construcţiilor şi instalaţiilor aferente aprobat, respectiv nu corespunde exigențelor legale.

Totodată, Completul specializat va reține și argumentele apelantului privire la scrisoarea Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică nr.2-4555/21 din 23/12/2021, prin care a fost informat Cadastrul Bunurilor Imobile că la recepţia blocurilor locative, procesul-verbal de recepţie finală va conţine informaţii privind data, semnătura şi numele inspectorului INST, ştampila personală a inspectorului, referinţa la actul de inspectare înregistrat în registrul actelor de inspectare al INST, ştampila INST cu stema de stat.

În consecință, actul de recepţie finală trebuie să corespundă exigențelor legale enunțate, pentru a garanta respectarea calităţii în construcţii, reieșind din importanța socială al construcției edificate, aceasta fiind una cu regim locativ, ceea ce implică o maximă prudență în procesul recepției lucrărilor.

În acest sens, legiuitorul a stabilit în obligaţia persoanei responsabile de recepţie a lucrărilor cadastrale să verifice existenţa semnăturilor necesare pe documentaţia şi actele prezentate spre recepţie, pentru a nu admite actualizarea planului cadastral digital şi ulterior includerea în Registrul bunurilor imobile a clădirilor construite/reconstruite contrar cadrului legal, iar prezenta acțiune al reclamantului SRL „Vasigur Grup" reprezintă o denegare a normelor imperative cu privire la calitatea în construcții prin concursul instanței de judecată, fapt inadmisibil, în condițiile în care cadrul legal prevede într-un mod clar, cert și accesibil un set de standarde, care urmează a fi respectate la edificarea unei construcții locative, iar ulterior al recepției finale al acesteia.

Prin urmare, instanța de apel constată indubitabil faptul că procesul-verbal de recepţie finală nr.30/03 din 11.08.2021 nu corespunde cerinţelor nominalizate și în acest sens nu poate fi obligată IP „Agenția Servicii Publice", Departamentul Cadastru (succesor în drepturi IP „Cadastrul Bunurilor Imobile") să dispună recepția lucrării cadastrale în temeiul cererii nr. 0100/23/6808 din 17 ianuarie 2023

înaintată de SRL „Vasigur Grup”, însă acest fapt nu decade SRL „Vasigur Grup” de dreptul de a înainta o cerere privind confirmarea procesului-verbal de recepție finală după înlăturarea tuturor divergențelor.

Astfel, Completul judiciar nu a identificat careva temeiuri de a anula decizia Secției de verificare și recepționare a lucrărilor cadastrale a Departamentului Cadastru din 26 ianuarie 2023 privind refuzul recepției lucrării cadastrale și decizia Agenției Servicii Publice nr.01/V-181/23 din 13 martie 2023 emisă la soluționarea cererii prealabile și de a admite acțiunea reclamantului SRL „Vasigur Grup” în forma solicitată.

Cerința SRL „Vasigur Grup”, cu privire la declararea inadmisibilă a cererii de apel declarat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, succesor în drepturi al IP „Agenția Servicii Publice” în temeiul art. 236 alin. (2) lit. d) Codul administrativ, pe motivul omiterii termenului de atacare al hotărârii primei instanțe, instanța de apel urmează să o lase fără examinare, din motiv că în virtutea art. 236 alin. (1) Codul administrativ, acest aspect a fost examinat de către Colegiu, fiind constatată depunerea în termen atât al cererii de apel nemotivate, cât și al celei motivate.

În lumina celor relatate supra, Colegiul concluzionează asupra admiterii apelului declarat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, casării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023 și pronunțării unei noi decizii de respingere a acțiunii înaintate de SRL „Vasigur Grup” cu privire la anularea deciziei Secției de verificare și recepționare a lucrărilor cadastrale a Departamentului Cadastru din 26 ianuarie 2023 privind refuzul recepției lucrării cadastrale și decizia Agenției Servicii Publice nr.01/V-181/23 din 13 martie 2023 emisă la soluționarea cererii prealabile, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

**D E C I D E :**

Apelul declarat de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, succesor în drepturi al IP „Agenția Servicii Publice”, se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 iunie 2023, și se emite o nouă decizie prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Vasigur Grup” către IP „Agenția Servicii Publice”, cu privire la anularea actului administrativ individual de respingere a solicitării și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Braga Angela

Sîrbu Victoria