Dosarul: nr. 2r-2788/24 Judecător: Tatiana Balan
2-24065197-02-25r-25102024

D E C I Z I E

20 februarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

în componentă

Preşedintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Dorin Dulghieru și Constantin Roșca

examinând recursul declarat de ***** în cauza civilă la contestația depusă de avocatul A***** și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, prin care contestația s-a respins,

c o n s t a t ă:

La data de 14 iunie 2024, avocatul Alexandru Terziman a depus în interesele lui Marcel Smochin o contestație împotriva S.R.L „Samaltis-Lombard” și *****

În motivarea contestației a indicat că, spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-12020/19 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost încasată de la Marcel Smochin în contul S.R.L „Samaltis-Lombard” suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suportate în cadrul examinării unei cauze civile.

Menționează că, la data de 27 noiembrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (3) și 63 din Codul de executare, a fost emisă încheierea nr. 032- 1034/2023 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, conform căruia debitorului i s-a propus de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, concomitent, fiind stabilită data pentru efectuarea procedurii de conciliere - 14 decembrie 2023, ora 10:00.

Confirma că, debitorul a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu în luna februarie 2024.

Susține că, deși executorul judecătoresc Ion Furdui a indicat că, încheierea din 27 noiembrie 2023 a fost recepționată la data de 15 decembrie 2023, în realitate debitorul Marcel Smochin a aflat despre procedura de executare în luna februarie 2024, iar plata în adresa executorului judecătoresc a fost efectuată neîntârziat.

Afirma că, s-au efectuat următoarele plăți: la data de 14 februarie 2024 - suma de 350 de lei; la data de 05 martie 2024 – suma de 200 de lei și la data de 16 mai 2024 - suma de 4 000 de lei.

Astfel, debitorul a executat în mod benevol documentul executoriu nr. 2-12020/19.

Susține că, la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu, prin care a admis cererea de calculare a dobânzii de întârziere înaintată de către creditorul S.R.L „Samaltis-Lombard" și a încasat de la debitorul Marcel Smochin în beneficiul S.R.L „Samaltis-Lombard" dobânda de întârziere în sumă totală de 822,75 de lei.

Relevă că, tot la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care a dispus încasarea de la debitor a cheltuielilor de executare în sumă de 1 383,40 de lei.

Consideră că, încheierea privind calcularea și încasarea dobânzii de întârziere din 16 mai 2024 și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 16 mai 2024, emise de către executorul judecătoresc Ion Furdui sunt ilegale și pasibile de a fi anulate.

Menționează că, ambele încheieri au fost recepționate la data de 06 iunie 2024.

Relată că, executorul judecătoresc Ion Fundui a solicitat încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1 883,40 de lei, din care 550 de lei au fost achitate.

Menționează că, potrivit pct. 8 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 886 din 23 septembrie 2010, justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condițiile legii, de executorul judecătoresc pentru acțiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Consideră că, la caz nu sunt justificate așa cheltuieli precum cheltuielile de expediție poștală sau cheltuielile pentru plicuri, etc.

A afirmat că, despre intentarea procedurii de executare debitorul a aflat în luna februarie 2024, iar perioada de conciliere a început să curgă din momentul în care debitorul a aflat despre încheierea privind intentarea procedurii de executare, respectiv, din luna februarie 2024.

Confirmă că, debitorul, folosindu-se cu bună-credință de drepturile sale prevăzute în procedura de executare, la data de 07 martie 2024, a înștiințat executorul judecătoresc Ion Furdui despre faptul că, se simte rău, a fost luat cu ambulanța și a solicitat amânarea executării în temeiul art. 76 din Codul de executare.

Solicită admiterea contestației, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui din 16 mai 2024 privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu în mărime de 822,75 de lei de la debitorul Marcel Smochin, anularea încheierii executorului judecătoresc Ion Furdui din 16 mai 2024 privind încasarea cheltuielilor de executare în mărime de 1 383,40 de lei și încetarea procedurii de executare în temeiul art. 83 alin. (1) lit. a) din Codul de executare, cu

anularea tuturor măsurilor de asigurare și a interdicțiilor impuse prin încheierea de intentare a procedurii de executare nr. 032-1034/2023 din 27 noiembrie 2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către avocatul A***** și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată

La 15 octombrie 2024, ***** a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond .

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat motivele de fapt și de drept din contestația depusă în prim a instanță, suplimentar a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond din 30 septembrie 2024, deoarece debitorul ***** a executat în mod benevol documentul executoriu nr. 2- 12020/19. în pofida acestui fapt, la 16 mai 2024 Executorul Judecătoresc Furdui Ion emite încheierea privind calcularea şi încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu.

Astfel, Executorul Judecătoresc în partea dispozitivă a încheierii dispune de a admite cererea de calculare a dobânzii de întârziere înaintate de către creditorul S.R.L „Samaltis-Lombard”. A încasa de la debitorul ***** Ion , IDNP 0962009547787 în beneficiul S.R.L Samaltis-Lombard IDNO 1003600026332 dobânda de întârziere în sumă totală de 822,75 lei (opt sute douăzeci şi doi) lei 75 bani.

Totodată, prin încheierea din 16 mai 2024 Executorul Judecătoresc Furdui Ion solicită încasarea cheltuielilor de executare în sumă de 1383,40 lei.

Prin urmare consideră recurentul că încheierea privind calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere din 16 mai 2024 şi încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare în sumă din 16 mai 2024 le sunt ilegale şi pasibile de a fi anulate, or la caz nu sunt justificate cheltuielile de executare.

Susține recurentul că instanța a luat la bază doar argumentele invocate de către executorul judecătoresc acesta invocând că cheltuielile de executare au fost calculate în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 88G din 23.09.2010 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare însă a ignorat prevederile pct. 8 din Regulament, or executorul judecătoresc nu a justificat toate acțiunile pentru care au fost încasate taxele şi spezele procedurii de executare.

Suplimentar menționează faptul că despre intentarea procedurii de executare debitorul a aflat în luna februarie 2024.

Această circumstanță de fapt este confirmată şi de către executorul judecătoresc care menționează că ,,A mai invocat că, după deplasarea efectuată la, domiciliul debitorului şi discuția telefonică avută, acesta a început achitarea datoriei în rate, astfel, la, data de 15 februarie 2024, a achitat suma de 350 de lei, la data de 05 martie 2024, a achitat suma de 200 de lei şi la data de 16 mai 2024, a achitat restanța din suma datorată de 3 450 de lei şi 550 de lei, cu titlu de cheltuieli de executare. A menționat că, la data de 18 martie 2024, debitorul Marcel Smochin a expediat executorului judecătoresc o cerere cu solicitarea de amânare a actelor de executare pe marginea procedurii de executare

enunțate, anexând copiile, adresărilor in instituțiile medicale din luna ianuarie şi luna februarie 2024, care deja erau depășite.”

Susține că potrivit dispozițiilor art.60 alin.(3) din Codul de Executare... Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art. 67 din prezentul cod.

Astfel, în speță perioada de conciliere a început să curgă din momentul în care debitorul a aflat despre încheierea privind intentarea procedurii de executare, respectiv februarie 2024.

Drept urmare, debitorul folosindu-se cu bună-credință de drepturile sale prevăzute în procedura de executare, la 07 martie 2024 a înștiințat executorul judecătoresc Furdui Ion despre faptul că se simte rău, a fost luat cu ambulanța şi solicită amânarea executării în temeiul art. 76 Codul de Executare al RM. Totodată ***** a făcut trimitere şi la prevederile art. 44 Cod de Executare lit. d) Părțile au dreptul să participe la actele de executare;

Precizează că în perioada lunii februarie-martie 2024, ***** a fost internat în spital din cauza unor probleme de sănătate pe fon neurologic. In asemenea condiții el era în imobilitate să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Furdui Ion.

Astfel, procedura de conciliere nu a încetat, de fapt ea nici nu a fost începută de vreme ce executorul judecătoresc nu a convocat o ședință de conciliere a părților potrivit prevederilor art. 62 Cod de Executare,

Astfel, ***** a solicitat să participe la actele de executare, iar la acea etapa executorul urma să invite părțile pentru a le propune posibilitatea de conciliere a părților procedurii de executare, acțiune care nu a fost întreprinsă.

Prin urmare în speţă executorul ținând cont de acțiunile pro active ale debitorului urma să perceapă onorariul potrivit art. 38 alin. (4) lit. f) Cod de Executare care prevede că, (4) În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decît cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporție de 50% din mărimea obișnuită a acestuia.

Referitor la încheierea privind calcularea şi încasarea dobânzii de întârziere consideră că aceasta este una abuzivă, or potrivit art. 24 alin.(1) Cod de Executare la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, până la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plăţii efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod

Consideră că admiterea cererii privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării a fost o acțiune ce încalcă drepturile debitorului or, acesta după cum

a menționat nu a fost pus în întârziere întru-cât a aflat despre încheierea privind intentarea procedurii de executare abia în februarie 2024. Prin urmare încheierea Executorului Judecătoresc privind încasarea dobânzii de întârziere din 16 mai 2024 este una ilegală şi urmează a fi anulată.

La data de 12 decembrie 2024, executorul judecătoresc Furdui Ion a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ***** cu menținerea încheierii primei instanțe.

La data de 13 decembrie 2024, reprezentantul intimatului Răspundere Limitată „Samaltis-Lombard" a depus o referință în adresa instanței de recurs prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii judecătoriei Chișinău, sediul centru din 30 septembrie 2024.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul civil consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. art.10 Cod de executare, (1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.21 din Codul de Executare, (1) Executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Conform prevederilor art.60 alin.(3) Cod de executare, în termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părților în procedura de executare în cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului

executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condițiile art.67 din prezentul cod.

Potrivit dispozițiilor art.66 alin.(1)-(2) Cod de executare, (1) Intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obținute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă:

a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare;

b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său;

c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea;

d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea;

e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare;

f) dispoziția executorului judecătoresc;

g) calea şi termenul de contestare a încheierii;

h) semnătura şi ștampila executorului judecătoresc.

(2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanța de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanța de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătorești a stabilit competența teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepția cazurilor prevăzute de prezentul cod.

În temeiul art.161 alin.(1) Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanți la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acțiunile/inacțiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc nu pot fi contestate dacă din momentul săvârşirii lor au trecut mai mult de 6 luni.

Potrivit dispozițiilor art.163 alin.(1) și (2) Codul de Executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului.

În conformitate cu prevederile art.269 alin.(1) CPC dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48.

Alin.(4) încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În speță, Colegiul civil a constatat că ***la data de 14 iunie 2024, avocatul Alexandru Terziman a depus în interesele lui Marcel Smochin*** o contestație împotriva S.R.L „Samaltis-Lombard" și *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, s-a respins contestația depusă de către avocatul A***** și executorului judecătoresc Ion Furdui cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc ca neîntemeiată

La 15 octombrie 2024, ** a contestat cu recurs*** încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, solicitând casarea acesteia, soluționarea prin decizie a problemei în fond .

Din materialele cauzei se atestă că la data de 21 noiembrie 2023, a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2-12020/19 din 24 septembrie 2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a fost încasată de la Marcel Smochin în contul S.R.L „Samaltis-Lombard" suma de 4 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La data de 27 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea nr. 032-1034/2023 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu.

Conform încheierii enunțate, a fost intentată procedura de executare în scopul executării titlului executoriu nr. 2-12020/19 din 24 septembrie 2021, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru și a fost propus debitorului Marcel Smochin de 7 a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, concomitent fiind stabilită părților ziua de prezentare în fața executorului judecătoresc - 14 decembrie 2023, ora 10:00, însă debitorul nu s-a prezentat și nu a comunicat executorului judecătoresc Ion Furdui motivul neprezentării sale.

La data de 31 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind continuarea executării documentului executoriu, prin care a stabilit pentru data de 09 februarie 2024, ora 15:00 deplasarea la domiciliul debitorului - mun. Chișinău, str. Gh. Madan,46/5, ap. 94 pentru efectuarea actelor procesuale, fiind obligat debitorul să se afle la domiciliu la data și ora stabilită.

Conform procesului-verbal din 09 februarie 2024, la data de 09 februarie 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui, deplasându-se cu reprezentantul creditorului la domiciliul debitorului din mun. Chișinău, str. Gh. Madan,46/5, ap.94, a constatat că, debitorul nu locuiește la această adresă, iar chiriașii au comunicat telefonul de contact al acestuia, care, fiind contactat, l-a amenințat pe executorul judecătoresc. Ulterior, după deplasarea efectuată la domiciliul debitorului și discuția telefonică avută, acesta a început achitarea datoriei în rate, astfel, la data de 15 februarie 2024, a achitat suma de 350 de lei, la data de 05 martie 2024, a achitat suma de 200 de lei și la data de 16 mai 2024, a achitat suma de 4 000 de lei.

La data de 18 martie 2024, debitorul Marcel Smochin a expediat executorului judecătoresc Ion Furdui o cerere, prin care a solicitat amânarea executării, anexând copiile adresărilor în instituțiile medicale din luna ianuarie și luna februarie 2024.

La data de 03 aprilie 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a expediat creditorului S.R.L „Samaltis-Lombard” cererea enunțată pentru informare și pentru expunere, iar la data de 05 aprilie 2024, S.R.L „Samaltis-Lombard” a prezentat răspunsul, în care acesta și-a exprimat dezacordul cu cererea debitorului și a solicitat continuarea executării silite a documentului executoriu și urmărirea bunurilor debitorului în contul achitării datoriei menționate. După achitarea de către debitor a datoriei adjudecate, la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui, la cererea creditorului S.R.L „Samaltis-Lombard”, care a fost depusă o dată cu prezentarea titlului executoriu spre executare, a emis încheierea nr. 032-1034/2023 privind calcularea și încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu, prin care a admis cererea de calculare a dobânzii de întârziere înaintată de către creditorul S.R.L „Samaltis-Lombard” și a încasat de la debitorul Marcel Smochin în beneficiul creditorului S.R.L „Samaltis-Lombard” dobânda de întârziere în sumă totală de 822,75 de lei.

Raportând dispozițiile normelor suscitate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, ***Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.***

Conform prevederilor art. 22 alin.(1) lit.g) Cod de Executare, (1) Executorul judecătoresc este în drept.

Potrivit art.24 alin.(1)-(2) Cod de executare, la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalitățile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcție de rata inflației şi în conformitate cu art. 619 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deține documentul executoriu prin care se stabilește obligația principală, pînă la stingerea acesteia. Sumele menționate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanța a devenit exigibilă (scadentă) şi pînă la data plății efective a obligației cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condițiile prevăzute de prezentul cod.

(2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condițiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabilește obligația principală.

La caz, Colegiul atestă că Executorul judecătoresc Furdui Ion a emis încheierea nr.032-1034/2023 din 16.05.2024 privind calcularea şi încasarea dobânzii rezultată din întârzierea executării documentului executoriu la cererea creditorului S.R.L „Samaltis-Lombard”, care a fost depusă odată cu prezentarea executoriu spre executare la 27.11.2023, bazîndu-se pe prevederile art.24 din Codul de Executare. La efectuarea calculului s-a ţinut cont de mențiunea de pe titlul executoriu nominalizat unde este indicat

că: "Hotărârea a devenit definitivă/irevocabilă la 08.02.2023, astfel dobânda de întârziere a executării, a fost calculată de la 08.02.2023 şi pînă la 16.05.2024 - dala încasării integrale a datoriei de la debitor, iar în total, perioada de întârziere a executării titlului executoriu sus indicat a constituit 15 luni şi 8 zile.

Calculul deplin a dobânzii de întârziere pentru perioada de întârziere a executării documentului executoriu nominalizat supra constituie sumă totală de 822.75 lei şi la efectuarea calculului executorul judecătoresc a ţinut cont de plățile parțiale achitate de către debitor, care au fost reflectate în încheierea contestată, astfel că calculul efectuat corespunde întocmai rigorilor legale şi în art.24 din Codul de Executare şi art.874 şi 942 din Codul Civil.

În acest context sunt neîntemeiate și se resping alegațiile recurentului precum că, debitorul a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu în luna februarie 2024 și a efectuat neîntârziat plata în adresa executorului or, din materialele dosarului rezultă că, la data de 16 mai 2024, executorul judecătoresc Ion Furdui a emis încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, prin care a dispus încasarea de la debitorul Marcel Smochin la contul curent special al executorului judecătoresc a cheltuielilor de executare în sumă de 1883,40 de lei, din care suma de 550 de lei a fost achitată, iar restanța constituie suma de 1 383,40 de lei.

Cu privire la calcul cheltuielilor de executare reflectat în încheierea nr.032-1034/20 din 16.05.2024, privind încasarea cheltuielilor de executare, instanța de recurs constată că la întocmirea acesteia executorul judecătoresc a ținut cont de prevederile legislației în vigoare şi anume art.36. 37, 38 din Codul de Executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010.

Conform pct. 3 din Regulamentul enunțat, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Conform pct. 10 din Regulament, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Conform pct. 11 din același Regulament, taxele de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informației scrise despre acțiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convențională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unități convenționale; 6) taxa

pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convențională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convențională.

Conform pct. 15 subpct. 4)-7), 11) și 12) din Regulament, spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, Determinarea modalității de organizare a deplasărilor şi tipul transportului utilizat pentru efectuarea actelor de executare ține de organizarea internă a biroului executorului judecătoresc şi nu influențează mărimea speței respective. În cazul în care deplasarea executorului judecătoresc se face în afara circumscripției judecătoriei unde îşi are sediul biroul său, creditorul achită suplimentar 5 unități convenționale pentru o deplasare, fără dreptul de a pretinde încasarea acestei sume de la debitor; căutarea debitorului şi a bunurilor lui– în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; transferul (expedierea) sumelor încasate – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" și de filialele acesteia; transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr.821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei" şi de filialele acesteia; eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale – pentru eliberarea copiilor xerox (sau prin fax) – 0,025 unități convenționale pentru o pagină; comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate.

Totodată, conform art. 38 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei.

Colegiul constată că la emiterea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, emis de către executorul judecătoresc Ion Furdui s-a ținut cont de prevederile legale citate, de suma achitată anterior de către debitor şi care a fost scăzută din suma totală calculată a cheltuielilor de executare.

În ceea ce privește cerința cu privire la încetarea procedurii de executare, având în vedere prevederile art. 83 alin. (1) din Codul de executare, se atestă că, doar odată cu stingerea tuturor obligațiilor, executorul judecătoresc este în drept de a înceta procedura de executare, însă la caz a fost stinsă doar obligația stabilită conform hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 septembrie 2021, obligațiile stabilite prin încheierile executorului judecătoresc din 16 mai 2024 nefiind stinse, din care motiv executorul judecătoresc nu este în drept de a înceta procedura de executare.

Prin urmare, Colegiul conchide că încheierea executorului judecătoresc privind calcularea dobânzilor și încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare au fost emise cu respectarea prevederilor Codului de executare, careva probe admisibile și pertinente prin prisma art.121-122 CPC precum că executorul judecătoresc ilegal și nefondat a dispus de la debitorul ***** a dobînzii de întîrziere în sumă de 822,75 lei și a cheltuielilor de executare în sumă de 1883,40 lei, recurentul nu a prezentat, iar argumentele invocate în cerere de recurs sunt neîntemeiate şi respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Instanța de recurs reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurentului sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 alin.(1) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 septembrie 2024, în cauza civilă la contestația depusă de către avocatul A***** și *****

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Marina

Anton

Judecător Dorin

Dulghieru

Judecător Constantin

Roșca