dosarul nr. 4-152/2025 4-2509593838-4-07072025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

09 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip
cu participarea agentului constatator, executorului judecătoresc Daniela Mașnic
în lipsa contravenientului Scutelnic Ivan

examinînd în ședință judiciară publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Scutelnic Ivan, născut la *****, cod personal *****, născut în satul *****, raionul Criuleni, domiciliat în satul *****, raionul Orhei, învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art.318 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La 01 iulie 2025, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Daniela Mașnic a întocmit în privința lui Scutelnic Ivan procesul-verbal seria MF nr.4/2025 cu privire la contravenție, prin care a constatat comiterea de către acesta a contravenției prevăzute la art.318 alin.(1) Cod contravențional pe faptul neexecutării intenționate a hotărârii judecătorești, și anume, că acesta nu execută obligația de achitare în beneficiul Sandei Scutelnic pensia de întreținere a copilului minor în mărime de 1500 lei lunar, conform documentului executoriu nr.2-2027/2019 din 13.02.2020 emis de Judecătoria Orhei.

În condițiile art.395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței Judecătoriei Orhei, sediul Central.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Daniela Mașnic a solicitat recunoașterea lui Scutelnic Ivan vinovat de comiterea contravenției incriminate și aplicarea unei sancțiuni conform legislației în vigoare, întrucât Scutelnic Ivan intenționat se eschivează de la executarea documentului Pe toată perioada de executare silită a documentului executoriu, debitorul a achitat doar 400 lei în anul 2021, la citații nu se prezintă, iar la comunicările telefonice permanent promite că va achita.

Scutelnic Ivan fiind informat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul s-a obligat prin semnătură să se prezinte la ședință şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Audiind agentul constatator, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată a constatat că, prin documentul executoriu nr.2-2027/2019 din 13.02.2020, emis de Judecătoriei Orhei, sediul Central, Scutelnic Ivan a fost obligat să achite în beneficiul Sandei Scutelnic pensie pentru întreținerea copilului minori în cuantum fix a câte 1500 lei lunar, începând cu 25 noiembrie 2019 pînă la majoratul de către copil.

Deoarece Sanda Scutelnic a înaintat spre executare silită documentul executoriu, iar Scutelnic Ivan nu achită pensia de întreținere prin intermediul executorului judecătoresc, conform procesului - verbal cu privire la contravenție seria MF nr.4/2025 din 01 iulie 2025, acțiunile lui Scutelnic Ivan au fost calificate în baza art.318 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionanată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.381 alin.(2) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţAdrianarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravențională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate desfășurată de către agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

La examinarea cauzei contravenționale instanţa de judecată ţine cont de rigorile art.458 din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.374 alin.(2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că vinovăţia lui Scutelnic Ivan este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pentru neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârilor instanţei de judecată, reieşind din următoarele considerente de fapt și de drept.

Executor judecătoresc, în calitatea sa de agentul constatator, a somat și informat de mai multe ori debitorul Scutelnic Ivan despre obligaţia de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc și de a executa documentele executorii.

Acţiunile întreprinse de executorul judecătoresc în vederea executării hotărârilor judecătoreşti irevocabile, dar şi vinovăţia lui Scutelnic Ivan se dovedesc prin înscrisurile prezentate de executorul judecătoresc în susţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie, și anume:

- Titlu executoriu nr.2-2027/2019 din 13.02.2020 (f.d.4);
- Încheierile privind primirea spre executare și asigurarea executării documentului executoriu (f.d.6, 9 – 13, 31)
- Citațiile și avertizările expediate cu avize de recepție a corespondenței către Scutelnic Ivan (f.d 17, 19-22, 24 – 29, 33 – 36).

Instanţa de judecată stabileşte că Scutelnic Ivan nu a întreprins nici o acţiune în vederea executării documentului executoriu, cu toate că o parte din citații le-a recepționat, astfel că nu achită sumele datorate față de creditoare.

Instanţa de judecată stabileşte că documentul executoriu emisă de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea din contul lui Scutelnic Ivan în beneficiul Sandei Scutelnic a pensiei de întreținere a copilului minor rămâne intenţionat neexecut o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării hotărârii judecătoreşti irevocabile constituind anume eschivarea intenţionată a Scutelnic Ivan de la executarea hotărârii judecătorești.

Soluţionând cauza contravenţională, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Scutelnic Ivan, iar ca consecinţă, în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată stabileşte ca fiind dovedită în tot vinovăția lui Scutelnic Ivan în neexecutarea intenţionată şi eschivarea de la executare a hotărârii instanţei

de judecată, pentru care faptă şi va fi recunoscut vinovat şi, corespunzător, supus răspunderii contravenţionale pentru contravenția prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante, de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Careva circumstanţe care ar atenua sau ar agrava răspunderea lui Scutelnic Ivan instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplicat contravenientului Scutelnic Ivan sancţiune contravențională sub formă de amendă de 30 unităţi convenţionale, această mărime a amenzii find în concordanţă cu acţiunile lui contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Instanța consideră necesar de a aduce la cunoștință contravenientului prevederile art. 34 alin. (1), (2^4), (2^5), (3), (4) Cod contravenţional, care stabilesc că o unitate convenţională a amenzii este egală cu 50 de lei. Amenda se achită în bugetul de stat de contravenient în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia. Contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Totodată, conform art.46 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională nu absolvă contravenientul de executarea obligaţiei pentru a cărei neîndeplinire a fost aplicată.

Astfel, instanța informează contravenientul Scutelnic Ivan că, în caz de neexecutare repetată a documentul executoriu nr.2-2027/2019 din 13.02.2020 emis de Judecătoriei Orhei, sediul Central, el poate fi tras la răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 458, 460 - 462 Cod contravențional, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Scutelnic Ivan se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional și i se aplică sancţiune contravenţională în formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa contravenientului Scutelnic Ivan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central, în termen de 15 zile.

Preşedintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica CUPCEA

Copia corespunde originalului, judecător Veronica CUPCEA