

Reprezentantul legal al părții vătămate, Gribincea Aliona, în ședința de judecată a explicat că pe inculpat în cunoaște, or a activat în calitate de secretar al primăriei satului XXXXXXXXXXXX inclusiv în perioada anilor 2003-2011 când acesta a exercitat mandatul de primar. Explică că 5 contracte cu privire la darea în arendă a bazinelor acvatice au fost semnate de către primar și nemijlocit persoana în cauză, ară a fi petrecută licitația publică și fără a exista în acest sens vreo decizie a consiliului sătesc. Prejudiciul cauzat primăriei prin încheierea contractelor de dare în arendă a bazinelor acvatice în perioada anilor 2007-2011 între Primărie, în persoana primarului XXXXXXXXXXXX și cet. Pulbere Gheorghii, Crițchii Andrei, Grinciuc Semion, Burdujan Mihail și XXXXXXXXXXXX Piotr a fost estimat, de către reprezentantul Departamentului Revizie și Control la suma de 14 210,63 lei. Menționează că Primăria s. XXXXXXXXXXXX nu are careva preteții de ordin material față de inculpat, deoarece ultimul a achitat prejudiciul cauzat (f.d. 259).

Martorul acuzării, Grinceac Serghei, în ședință judiciară a explicat că, activează în calitate de inspector principal în cadrul Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Edineț. La data de 13.01.2012, în baza autorizației nr. 5, a efectuat control la Primăria s. XXXXXXXXXXXX, pentru perioada anilor 200-2011. Urmare a controlului efectuat s-au depistat anumite încălcări, inclusiv au fost depistate 5 contracte de arendă a bazinelor acvatice, semnate de către primar, în persoana lui XXXXXXXXXXXX pe de o parte și cet. Pulbere Gheorghii, Crițchii Andrei, Grinciuc Semion, Burdujan Mihail și XXXXXXXXXXXX Piotr pe de altă parte. Astfel, contractele au fost încheiate cu încălcări ale legisției în vigoare și anume fără a fi petrecută licitația publică, totodată, plata pentru arenda bazinelor acvatice, indicată în contractele menționate era diminuată în raport cu formula care este prevăzută în Legea nr. 1308 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumărare a pământului. Conform calculelor efectuate potrivit formulei prevăzute în legea menționată, s-a și stabilit că urmare a încălcării legisției de către primar la încheierea celor 5 contracte de arendă a bazinelor acvatice, s-a diminuat plata de arendă cu suma de XXXXXXXXXXXX lei – sumă cu care a fost prejudiciată primăria s. XXXXXXXXXXXX (f.d. 260).

Întru susținerea învinuirii aduse, partea acuzării a invocat și materialele cauzei penale, acumulate la faza de urmărire penală și anume:

-Sesizarea Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Edineț nr. 27-14/112 din data de 30 octombrie 2012 (f.d. 6-9);

-Raport din data de 12 martie 2012 privind inspecția financiară planificată petrecută la Primăria s. XXXXXXXXXXXX pentru perioada 01.04.2007-01.01.2012 (f.d. 10-30);

-Certificatul Primăriei s. XXXXXXXXXXXX din data de 01.03.2012 potrivit căruia începând cu anul 2006 careva cereri de dare în arendă a bazinelor acvatice de la cet. Grinciuc Simion, Pulbere Gheorghe, Burdujel Mihail, Crițchii Andrei și XXXXXXXXXXXX Petru nu au parvenit, la fel nu au fost emise decizii ale Consiliului sătesc pentru darea în arendă a bazinelor acvatice (f.d. 31);

-Ordonanța Prim-adjunctului interimar al Procurorului General din data de 11 aprilie 2013 de investire a Procuraturii raionului Edineț de a efectua urmărirea penală pe cauza penală cu nr. 2013148001 de învinuire a lui XXXXXXXXXXXX (f.d. 56-57);

-Raport de expertiză judiciară nr. 1397 din data de 18.11.2014 (f.d. 97-108);

-Copia contractului de arendă încheiat la data de 14.12.2007 între Primăria s. XXXXXXXXXXXX, în persoana Primarului XXXXXXXXXXXX Vasili și Burdujel Mihail privind darea în arendă a bazinului acvatic aflat pe teritoriul s. XXXXXXXXXXXX (f.d. 111-114);

-Ordonanță din data de 20.01.2015 de recunoaștere a lui Gribincea Aliona în calitate de reprezentant legal a părții vătămate și ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilă (f.d. 121-122; 126-127);

-Copia hotărârii judecătorești Edineț din data de 26 iunie 2007 prin care a fost validat mandatul lui XXXXXXXXXXXX Vasili în calitate de primar al s. XXXXXXXXXXXX (f.d. 153-155);

-Caracteristica eliberată lui XXXXXXXXXXXX Vasile de la locul de domiciliu (f.d. 156);

-Certificat eliberat de primăria s. XXXXXXXXXXXX prin care confirmă faptul că suma de 14211,00 lei, recalculată pentru arenda bazinelor acvatice pentru perioada 2007-2011 a fost achitată la data de 03 februarie 2015 și ordinul de încasare a numerarului din data de 03 februarie 2015 care confirmă achitarea sumei de 14 211 lei (f.d. 161-162);

-Demersul Primăriei s. XXXXXXXXXXXX, prin care se constată lipsa pretențiilor față de XXXXXXXXXXXX Vasile în legătură cu faptul că a fost achitată suma de 14211 lei, prejudiciul care a fost cauzat primăriei s. XXXXXXXXXXXX de către ultimul urmare a dării în arendă a bazinelor acvatice în perioada exercitării mandatului de Primar (f.d. 167);

-Ordonanța din data de 06 februarie 2015 emisă de procurorul în Procuratura raionului Edineț Vladimir Chistruga prin care XXXXXXXXXXXX Vasili a fost scos de sub urmărire penală pentru faptul că, în perioada anilor 2007-2011, deținând funcția de primar al s. XXXXXXXXXXXX, fiind deci o persoană publică și-a depășit atribuțiile de serviciu prin faptul semnării, în calitatea sa de primar a contractelor de arendă a bazinelor acvatice aflate pe teritoriul Primăriei s. XXXXXXXXXXXX cu cet. Grinciuc Simion, Pulbere Gheorghe, Burdujel Mihail, Crițchii Andrei și XXXXXXXXXXXX Petru fără decizia consiliului local și fără petrecerea licitației publice, fiind diminuată plata de arendă în sumă de 14210,63 lei, cu referire la prevederile art. 55 Cod Penal fiind încetată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2013148001, iar XXXXXXXXXXXX Vasili fiind liberat de răspundere penală și atras la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită drept sancțiune contravențională amendă în mărime de 2000 lei (f.d. 169);

-Copia ordinului de încasare a numerarului nr. 96990991 din data de 06 februarie 2015 prin care XXXXXXXXXXXX a achitat cu titlu de amendă suma de 2000 lei (f.d. 170);

-Ordonanța procurorului Șef al Secției control al urmăririi penale a Procuraturii Generale din data de 30 aprilie 2015 prin care a fost

dispusă anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din data de 06 februarie 2015, emisă de procurorul în Procuratura r-ului Edineț Vladimir Chistruga, cu reluarea urmăririi penale în cauza nr. 2013148001 (f.d. 172-174);

-Raport de expertiză judiciară nr. 868 din 10.07.2015 (f.d. 197-203);

-Ordonanță din data de 20.08.2015 emisă de procurorul în Procuratura raionului Edineț Vladimir Chistruga prin care a fost încetată urmărirea penală în privința lui XXXXXXXXXX pornită în baza art. XXXXXXXXXX al. 1) CP pe faptul că ultimul în perioada anilor 2007-2011, deținând funcția de primar al s. XXXXXXXXXX, fiind deci persoană cu funcție de răspundere, și-a depășit atribuțiile de serviciu prin faptul semnării, în calitatea sa de primar a contractelor de arendă a bazinelor acvatice cu cet. Grinciuc Simion, Pulbere Gheorghe, Burdujel Mihail, Crițchi Andrei și XXXXXXXXXX Petru fără decizia consiliului local și fără trecerea licitației publice, fiind diminuată plata de arendă în sumă de 14210,63 lei, cu referire la prevederile art. 55 Cod Penal fiind încetată urmărirea penală pe cauza penală nr. 2013148001, iar XXXXXXXXXX fiind liberat de răspundere penală și atras la răspundere contravențională, fiindu-i stabilită drept sancțiune contravențională amendă în mărime de 2000 lei (f.d. 208);

-Ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General din data de 27 noiembrie 2015 prin care a fost anulată ordonanța procurorului în Procuratura r-ului Edineț din data de XXXXXXXXXX prin care a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința învinutului XXXXXXXXXX Vasili, în baza art. 55 CP, cu reluarea urmăririi penale în cauza penală cu nr. 2013148001 (f.d. 210-213);

Astfel, în baza stării de fapt expuse în rechizitoriu, confirmată prin probele descrise supra, susține partea acuzării că faptele inculpatului XXXXXXXXXX Vasili întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. XXXXXXXXXX al. 1 Cod Penal - *Săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Audiind inculpatul și participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, ținând cont de practica judiciară națională și jurisprudența CEDO la acest capitol, instanța consideră necesar de a înceta procesul penal pornit în privința inculpatului XXXXXXXXXX Vasili în baza art. 328 al. 1) Cod Penal din următoarele considerente.

În baza art. 391 al. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală *Sentiința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există o hotărîre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal.*

În primul rînd, consideră instanța relevant de menționat că, la data de 14 mai 2015, Curtea Constituțională examinînd sesizarea Curții Supreme de Justiție privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 287 al. 1) Cod de Procedură Penală a declarat drept neconstituțională dispoziția articolului nominalizat.

Față de cele ce se preced, se reiterează că potrivit art. 7 al. 6) CPP *Hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Potrivit art. 251 al. 1 și 3) CPP *Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea aceluia act. Nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.*

Raportînd prevederile legale expuse supra, la actele cauzei, se constată că, potrivit ordonanței procurorului în Procuratura r-ului Edineț din data de 06 februarie 2015 s-a dispus încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2013148001, liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională a lui XXXXXXXXXX, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 2000 lei, amendă care urma a fi achitată în termen de 15 zile (f.d. 169).

După care, la fila dosarului nr. 170 este anexat ordinul de încasare a numerarului nr. 96990991 din data de 06 februarie 2015 prin care se confirmă că de la XXXXXXXXXX Vasili Stepan, a fost încasată, cu titlu de amendă, suma de 2000 lei în contul Ministerului Finanțelor – Trezoreria de Stat (f.d. 170).

Ordonanța Procurorului în Procuratura r-ului Edineț, din data de 06 februarie 2015 nu a fost contestată.

Rezultă că, ordonanța respectivă, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX, cu aplicarea în privința ultimului a unei sancțiuni contravenționale în conformitate cu art. 55 CP, se echivalează cu o hotărîre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judecat, care nu permite declanșarea unei noi proceduri cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană.

Se impune de menționată că, pentru stabilirea semnificației sintagmei „*hotărîre definitivă*”, în raport cu reglementările juridice naționale, trebuie reținute interpretările date de legiuitor în art. 466-467 CPP. Astfel, reieșind din prevederile art. 467 alin. (1) CPP, instanța reține că hotărîrile judecătorești definitive și ordonanțele procurorului privind încetarea urmăririi penale prin care au fost aplicate sancțiuni în conformitate cu art. 285 alin. (10) CPP sînt obligatorii și au putere executorie.

Deci, autoritatea de lucru judecat este considerat un principiu, exprimat prin non bis in idem - principiu care nu mai permite declanșarea unei noi judecăți cu privire la aceeași faptă și aceeași persoană, dacă acestea au făcut obiectul unei judecăți pentru care există deja o hărîre definitivă.

Concluzionînd instanța apreciază că, potrivit legislației procesual-penale naționale, ordonanța procurorului din data de 06 februarie 2015 prin care a fost încetat procesul penal în privința lui XXXXXXXXXX Vasili, cu aplicarea în privința ultimului a unei sancțiuni

contravenționale în conformitate ce prevederile art. 55 Cod Penal, se echivalează cu o hotărîre judecătorească irevocabilă și reprezintă autoritatea de lucru judeca

Însă, contrar exigențelor legale se constată, din materialele cauzei penale că, prin ordonanța Procurorului Șef al Secției control al urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale din data de 30 aprilie 2015, a fost dispusă anularea ordonanței procurorului în Procuratura și Edineț din data de 06 februarie 2015 și reluarea urmăririi penale, fără a fi invocate temeiurile exhaustive prevăzute de art. 287 al. 4) Cod de Proced. Penală care permit reluarea urmăririi penale.

Ordonanța Procurorului Șef al Secției control al urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale din data de 30 aprilie 2015 prin care -a dispus reluarea urmăririi penale pe cazul deferit justiției a fost întemeiată pe prevederile art. 287 al. 1) CPP.

În expunerea argumentelor privitor la necesitatea reluării urmăririi penale în cauza deferită justiției, procurorul a indicat că „... Verificînd cu titlu de control ierarhic materialele cauzei penale, conchid ă soluția procurorului privind încetarea urmăririi penale cu liberarea persoanei de ăspundere penală cu atragerea ei la răspundere contravențională nu este bazată pe realizarea unei cercetări complete, multilateral și administrării unor probe suficiente cu privire la circumstanțele cazului, neexistînd în fapt cauzele care au determinat luarea acestor ășuri, din care motiv, ordonanța în cauză este pasibilă anulării...”

Avînd în vedere omisiunile arătate, se constată că rezultatele acțiunilor de investigație, care nu au fost efectuate, sunt importante pentru a putea fi făcută o apreciere juridică obiectivă cu privire la caracterul celor întîmplate, al acțiunilor făptuitorului și la latura subiectivă, ori împrejurările, așa cum au fost ele stabilite pînă la moment pe dosar, în lipsa unor activități efectuate pentru verificarea compl. a lor, dau temei rezonabil de a considera că ele au fost neîntemeiat omise.

Reieșind din cele specificate, se relevă faptul că procurorul, la adoptarea hotărîrii de încetare a urmăririi penale, a admis erori de drepși de fapt, exprimate prin aprecierea necorespunzătoare a circumstanțelor cazului, fapt care l-a lipsit de obiectivitate în aprecierea țiunilor făptuitorului și personalității lui, ceea ce exclude caracterul legal al hotărîrii procesuale în cauză. ”

Raportat la cele expuse supra, instanța de judecată reiterează că pentru ca organul de urmărire penală să poată relua urmărirea penală, legiuitorul la alin. (4) al art. 287 Cod de proced. penală a stipulat că această acțiune se admite „numai dacă apar fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de nat. ă să afecteze hotărîrea pronunțată”. Adică acestea sînt unele circumstanțe, în care intervine derogarea de la principiul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași fa. ă, consacrat în alin. (2) al art. 22 Cod de procedur. penală, care prevede derogările admisibile.

În acest context urmează a se evidenția și stipulările din art. 6 a Hotărîrii Curții Constituționale nr. 26 din 23.11.2010 cu privire la excepția de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedur. penală, potrivit căroră principiul constituțional de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă impune în linii mari autorităților publice competente nu numai interdicția de a judeca repetat persoana, dar și interdicția de a urmări de mai multe ori persoana pentru aceeași faptă.

La fel, Curtea Constituțională a statuat că pentru a nu transforma dreptul de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru ace. și faptă într-un drept absolut, ceea ce ar împiedica descoperirea infracțiunilor și criminalilor, sistemele de drept, inclusiv Convenția, au reglementat expres derogările admisibile. Aceste derogări oferă organelor de urmărire penală posibilitatea de a relua urmărirea și sînt formulate, în termeni aproape identici, în art. 2 și art. 287 Cod de procedur. penală, precum și în art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție. Conform acestor norme, reluarea urmăririi penale se admite numai dacă „fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sînt de nat. ă să afecteze hotărîrea pronunțată”.

Însă, reieșind din textul ordonanței procurorului din 30 aprilie 2015 de reluare a urmăririi penale în privința lui XXXXXXXXXX Vasili, instanța de judecată statuează că, la caz, nu au fost constatate careva circumstanțe noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental, care a fi condiționat reluarea urmăririi penale în cauza nominalizată.

În acest sens, instanța consideră necesar de a invoca și jurisprudența CEDO, care, prin hotărîrea din 04.08.2005 în cauza Stoianov și Nedelcu contra României, a atenționat că dacă „... redeschiderea urmăririi penale a fost ordonată pe motivul că ancheta și țială nu a fost completă, în acest caz, asemenea carențe din partea autorităților nu pot fi imputate reclamantilor și nu ar trebui în concluzie ă-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă”.

Reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedur. penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prezute în art. 251 alin. (2) Cod de procedur. penală. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de ătre părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv din oficiu.

Mai reține instanța că partea apărării, în ședința de judecată, cu referire la principiul *non bis in idem* a solicitat în mod expres încetarea procesului penal intentat în privința lui XXXXXXXXXX în temeiul art. XXXXXXXXXX al. 1) Cod Penal, pe motiv că ultimul, exact pentru faptele invocate în rechizitoriu a fost sancționat contravențional, prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț Chistruga Vladimi

Prin urmare, se conchide că ordonanța Procurorului Șef al Secției control al urmăririi penale a Procuraturii Generale din data de 30 aprilie 2015 prin care s-a dispus anularea ordonanței din 06 februarie 2015 și reluarea urmăririi penale în cauza cu nr. 2013148001 este ilegă și lovită de nulitate absolută. *Per contrario*, ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Edineț, Vladimir Chistruga din data de 06 februarie 2015, prin care a fost încet. ă urmărirea penală în privința lui XXXXXXXXXX Vasili, cu aplicarea în privința ultimului a unei sanțiuni contravenționale în conformitate cu art. 55 Cod Penal, produce efecte juridice și nu poate fi considerată ca fiind anulată.

Concomitent, instanța constatând nulitatea Ordonanței Procurorului Șef al Secției control al urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale din data de 30 aprilie 201 de reluare a urmăririi penale, va declara nule toate acțiunile ulterioare de urmărire penală întreprinse pe cauza penă nr. 2013148001, efectuate ulterior emiterii ordonanței Procurorului Șef al Secției control al urmăririi penale din cadrul Procuraturii Generale din data de 30 aprilie 2015 prin care ilegal a fost reluată urmărirea penală.

Astfel, instanța concluzionează că subsecvent, toate acțiunile efectuate după reluarea urmăririi penale din data de 30 aprilie 2015 în privița lui XXXXXXXXXX de către organul de urmărire penală, urmează a fi lovite de nulitate absolută.

În continuarea acestor idei, instanța specifică că potrivit dispoziției art. 22 Cod de procedură penală, nimeni nu poate fi urmărit de organele de urmărire penală, judecat sau pedepsit de instanța judecătorească de mai multe ori pentru aceeași faptă.

Principiul non bis in idem reglementat de norma nominalizată supra îl regăsim și în art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeă a Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, care stipulează că: „Nimeni nu poate fi urmărit sau pedepsit penal de către jurisdicțiile aceluiși stat pentru săvârșirea infracțiunilor pentru care a fost deja condamnat printr-o hotărâre definitivă conform legii și procedurii penale ale aceluși stat”.

Principiul „necondamnării repetate pentru una și aceeași faptă” este aplicabil ori de câte ori autoritățile competente formulează din nou împotriva unei persoane o acțiune în materie penală după pronunțarea unei noi hotărâri irevocabile de condamnare sau de achitare în aceleși stat, hotărâre care se bucură de autoritate de lucru judecat cu privire la această faptă.

Acest articol se referă nu numai la dreptul de a nu fi judecat, condamnat de două ori pentru aceeași faptă, ci și la dreptul de a nu fi urmărit penal de două ori pentru aceeași faptă.

În materia aplicării principiului discutat, este relevant și prezintă interes și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în particular hotărârea Marii Camere în cauza Zolotuhin c. Rusiei din 10.02.2009, unde reclamantul a solicitat Curții să declare că au fost încălcate prevederile art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenție în privința sa, atunci când instanțele naționale l-au condamnat mai întâi, în mod contravențional, pentru fapta de huliganism, apoi, tot pentru aceeași faptă de huliganism, a fost tras la răspundere penală conform Codului de procedură penală *Marea Cameră făcând analiza jurisprudenței sale în materia aplicării principiului non bis in idem, a decis să adopte o interpretare a acestui principiu, care se întemeiează în mod strict numai pe identitatea de fapte materiale, fără a reține în calitate de criteriu pertinent calificarea juridică diferită a aceluiași faptă. Se ajunge la o interpretare a principiului în discuție „favorabilă autorului actelor comise”, ceea ce semnifică împrejurarea că, odată ce el a fost recunoscut vinovat și a executat pedeapsa aplicată ori a fost scos de sub urmărire penală, să nu mai aibă temerea că va fi din nou pus sub urmărirea penală pentru aceleași fapte. Curtea Europeă a hotărât că „art.4 din Protocolul nr.7 trebuie înțeles în sensul că el interzice urmărirea ori judecarea unei persoane pentru o a doua „infracțiune”, în măsura în care aceasta are la origine fapte identice sau fapte care sunt, în substanță aceleași”.*

În baza celor expuse, ținând cont că faptele invocate în rechizitoriul întocmit la 17 decembrie 2015, inculpatul XXXXXXXXXX Vasili se învinuște în baza art. XXXXXXXXXX alin. (1) Cod penal pentru aceleași fapte pentru care ultimul a fost deja recunoscut vinovaș și sancționat contravențional prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț din data de 06 februarie 2015, ordonanță pe care instanța o reține legală și producătoare de efecte juridice.

Totodată, toate acțiunile ulterioare de urmărire penală, efectuate în cauza penală cu nr. 2013148001, inclusiv - ordonanța procurorului în procuratura-lui Edineț, Chistruga Vladimir de încetare repetată a urmăririi penale în privința lui XXXXXXXXXX în baza art. XXXXXXXXXX al. 1) Cod Penal, ordonanța Prim-adjunctului Procurorului General din data de 27 noiembrie 2015 prin care a fost anulat ordonanța procurorului în Procuratura r-lui Edineț din data de XXXXXXXXXX prin care a fost dispusă încetarea urmăririi penale în privința învinutului XXXXXXXXXX Vasili, în baza art. 55 CP, cu reluarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2013148001 – urmează a fi considerate nule.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunțate în ședința de judecată, elucidând și constatând starea de lucru descrisă mai sus, ținându-se de prevederile art. art. 382, 384-385, 391 al. (1), pct. 5), 392-394, 396, 402 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

A înceta procesul penal în cauza lui XXXXXXXXXX **Stepan**, învinuit în baza art. XXXXXXXXXX alin. (1) Cod Penal deoarece există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Președinte de ședință,

judecător

Prisacari C.

