Dosar nr.5r-9/2025 4-25020049-38-5r-14022025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2025 **or.Rezina**
Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Eugeniu Russ
Grefierului Corina Cebotari

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de petentul Alexandru Cazac și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029596 din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion Ciorici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandru Cazac a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei,

CONSTATĂ:

La 14 februarie 2025 la Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare contestaţia depusă de petentul Alexandru Cazac și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029596 din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion Ciorici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Alexandru Cazac a fost sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei.

În motivarea contestaţiei petentul a indicat că, conform procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 029596 din 19 august 2024, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravenţional - încălcarea prevederilor actelor normative privind folosirea şi protecţia fondului cinegetic, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în sumă de 1500 lei.

Ulterior, prin decizia Inspectoratului de Poliţie Rezina din 07 octombrie 2024 i-a fost suspendat dreptul de deţinere sau de port şi folosire a armelor, cu retragerea permisului de armă, iar la baza adoptării deciziei a fost invocat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 029596 din 19 august 2024.

A depus contestația peste termen pe motiv, că a fost amenințat de către Inspectoratul de Poliţie Rezina, că în caz că va contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie, consecinţele vor fi grave pentru el.

Solicită să fie repus în termenul de contestare și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029596 din 19.08.2024 pe motiv că nu există fapta contravenției.

Petentul Alexandru Cazac fiind citat legal prin intermediul telefonogramei, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Ca

urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa petentului, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Avocatul Nicolae Daniliuc fiind citat legal prin intermediul poștei electronice indicate în contestație, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării. Ca urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa avocatului Nicolae Daniliuc, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

Agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion Ciorici în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de repunere în termenul de contestare, procesul-verbal fiind întocmit în prezența lui Alexandru Cazac și înmânată copia procesului-verbal petentului.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

În temeiul art.448 Cod contravenţional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

(3) Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prevederile alin.(2) art. 230 din Codul de procedură penală, statuiază, că în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator nr. 029596 din 19.08.2024, Alexandru Cazac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1500 lei.

Din cercetarea procesului- verbal cu privire la contravenţie, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarului Alexandru Cazac, petiționarului fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 378, 384, din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnăturile acestuia aplicate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Iar contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.029596 din 19.08.2024 a fost depusă de către petiționar autorității competente la 13 februarie 2025, fiind înregistrată cu numărul de intrare „12”, adică peste termenul de 15 zile de la data când a aflat despre încheierea emisă.

Astfel, instanţa de judecată apreciază contestaţia formulată de petiţionarul Alexandu Cazac ca fiind tardiv înaintată.

Subsecvent, studiind conţinutul contestaţiei depuse de Alexandru Cazac, se atestă că petiţionarul solicită repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator, invocând că a fost amenințat de către Inspectoratul de Poliţie Rezina, că în caz că va contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie, consecinţele vor fi grave pentru el.

Petentul în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar la contestație nu a adus probe plauzibile, ce atestă că a fost amenințat de colaboratorii de poliție. Faptul argumentat, că după ce a angajat un avocat să-i apere drepturile, a hotărât să nu mai tacă şi să conteste procesul - verbal cu privire la contravenţie, nu constituie temei pentru a depune tardiv contestația, or petentul a avut posibilitate să angajeze un avocat imediat după ce a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie.

Instanţa găseşte neîntemeiate argumentele petiţionarului întru repunerea în termen a contestaţiei depuse numai din motivul că după ce a angajat un avocat să-i apere drepturile, a hotărât să conteste procesul - verbal cu privire la contravenţie.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența petiționarului Alexandru Cazac, copia procesului-verbal, în care sunt indicate drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 378, 384, din Codul contravențional, i-a fost înmânat petentului.

Instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

Pertinentă este şi jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Astfel, instanţa reţine, că contestaţia înaintată de petiţionarul Alexandru Cazac este depusă peste termenul legal, stabilit de art.448 alin.(3) Cod contravenţional şi lipsesc motivele întemeiate, pentru care petiţionarul ar putea fi restabilit în termenul omis.

În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată stabileşte că Alexandu Cazac a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de contestare, din care considerente, instanţa de judecată, va respinge cerinţa petentului Alexandru Cazac privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei şi, subsecvent, contestaţia în întregime, ca fiind depusă în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1)-(3) din Codul contravențional.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.2), 448 alin.(3), 460 şi 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge cererea petentului Alexandru Cazac și avocatului acestuia Nicolae Daniliuc privind repunerea în termenul de depunere a contestaţiei.

Se respinge ca fiind depusă peste termen contestaţia înaintată de petentul Alexandru Cazac și avocatul acestuia Nicolae Daniliuc împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 029596 din 19.08.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IMP Rezina, Ion Ciorici, pe semnele contravenției prevăzute de art. 128 alin. (1) din Codul contravențional,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul **/semnătura/** **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**