Dosarul nr. 1-220/2025
1-25178210-09-1-23122025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 februarie 2026 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefier Carolina Ghețu
Cu participarea:
Procurorului Nicolae Burcovschi
Apărătorului inculpatului Corina Manea
Inculpatului Anatolii Cecan

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Cecan Anatolii *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul *****, studii medii de specialitate, divorțat, la întreținere doi copii, ne supus militar, cetățean al Republicii Moldova, număr de identitate: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 23 decembrie 2025 – 19 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Cecan Anatolii ***,** ne având permis de conducere care i-ar acorda dreptul de a conduce careva mijloc de transport, dându-și seama de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la data de 19.11.2025, a întrebuințat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiuni de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 19.11.2025 aproximativ la ora 22.10 min., conducând motocicleta de model ”Andes” cu n/î 912

VYV și deplasându-se la volanul mijlocului de transport nominalizat pe un drum public din s. *****, r-l ***** fost stopat de către angajații poliției din cadrul IP Glodeni, care în cadrul discuției cu Cecan Anatolii le-a apărut bănuială rezonabilă că ultimul conduce mijlocul de trasnport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Cecan A. a fost supus testării alcoolscopică la 19.11.2025 ora 22:26, iar drept urmare s-a stabilit, că în aerul expirat de către ultimul concentrația vaporilor de alcool este de 1,08 mg/l.

Potrivit procesului verbal nr. 540 din 19.11.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și natura ei cet. Cecan Anatolii i-a fost întocmită concluzia *"stare de ebrietate cu grad avansat"*.

În cadrul ședinței de judecată din 19 februarie 2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *Cecan Anatolii,* asistat de către apărătorul Manea Corina, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererii inculpatului de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererea acestuia, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Burcovschi Nicolae*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca inculpatul Cecan Anatolii să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal, și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă.

Apărătorul inculpatului *Manea Corina*, în ședință de judecată a pledat pentru stabilirea unei pedepse cu închisoarea, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Inculpatul *Cecan Anatolii*, în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, ne având permis de conducere care i-ar acorda dreptul de a conduce careva mijloc de transport, la data de 19.11.2025, a întrebuințat băuturi alcoolice și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, la 19.11.2025 aproximativ la ora 22.10 min., conducând motocicleta de model "Andes" cu n/î 912 VYV și deplasându-se la volanul mijlocului de transport nominalizat pe un drum public din s. *****, r-l ***** fost stopat de către angajații poliției din cadrul IP Glodeni, care în cadrul discuției cu Cecan Anatolii le-a apărut bănuială rezonabilă că ultimul conduce mijlocul de trasnport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Cecan A. a fost supus testării alcoolscopică la 19.11.2025 ora 22:26, iar drept urmare s-a stabilit, că în aerul expirat de către ultimul concentrația vaporilor de alcool este de 1,08 mg/l. A pledat pentru stabilirea unei pedepse cu amendă.

Vinovăția inculpatului *Cecan Anatolii*, în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

-**Declarațiile martorului Eladii Alexandru Alexandru** care a declarat că, activează în calitate de Subofițer Superior al SP al SSP I.P Glodeni a MAI a R. Moldova. La data 19 noiembrie 2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Lesnic Vadim. Aproximativ la ora 22:20 patrulând străzile ***** r. *****, a fost observat o motocicletă fără numerele de înmatriculare și conducătorul fără cască care se deplasa haotic, faptul care a trezit o bănuială rezonabilă că conducătorul motocicletei se află în stare de ebrietate. Astfel a fost pornit sonorul girofarului la care conducătorul motocicletei sa oprit și sa parcat pe dreapta. Ulterior el cu colegul Lesnic Vadim s-a apropiat de motocicleta unde a stabilit identitatea conducătorului cet. Cecan Anatolii ***** a.n ***** loc. ***** r. *****. Atunci el a cerut de la Cecan Anatolii actele pe motocicletă și permis de conducere la ce Cecan Anatolie a comunicat că nu deține asupra sa actele pe motocicletă și nu deține permis de conducere. În timpul discuțiilor cu Cecan Anatolii de la ultimul sa simțit miros specific de alcool, astfel Cecan Anatolii conform procedurii a fost testat cu aparatul drager „alcotest 6820” rezultatul căruia a fost 1,08 mg/l alcool în aer expirat. Ulterior Cecan Anatolii ***** a fost condus la IMSP SR Glodeni unde iarăși a fost supus testării alcooloscopică cu aparatul drager „alcotest 3000” rezultatul cărui a fost 1,04 mg/l, la solicitarea legală de a prelevarea probelor biologice Cecan Anatolii a refuzat comunicând că este de acord cu rezultatul dragerilor și ca urmare a întocmit o recipisă cu privire la faptul că, este de acord cu rezultatul dragerului „alcotest 6820” 1,08 mg/l. După care motocicleta de model ANDES fără numerele de înmatriculare cu capacitatea motorului 200 CC a fost ridicată și transportată la parcarea specială din mun. Bălți. Tot atunci a fost întocmit P-V cu privire la contravenție pe art. 228 alin. 1, 235 alin. 1 și 229 alin. 2, pe numele lui Cecan Anatolii (f.d. 21-22);

- **Declarațiile martorului Lesnic Vadim Igor** care a declarat că, activează în calitate de Subofițer Superior al SP al SSP I.P Glodeni a MAI a R. Moldova. La data de 19 noiembrie 2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Eladii Alexandru. Aproximativ la ora 22:20 patrulând străzile ***** r. *****, a fost observat o motocicletă fără numerele de înmatriculare și conducătorul fără cască care se deplasa haotic, faptul care a trezit o bănuială rezonabilă că conducătorul motocicletei se află în stare de ebrietate. Astfel a fost pornit lumina și sonorul girofarului la care conducătorul motocicletei sa oprit și sa parcat pe dreapta. Ulterior el cu colegul Eladii Alexandru sau apropiat de motocicleta unde a stabilit identitatea conducătorului cet. Cecan Anatolii ***** a.n ***** loc. ***** r. *****. Atunci el a cerut de la Cecan Anatolii actele pe motocicletă și permis de conducere la ce Cecan Anatolie a comunicat că nu deține asupra sa actele pe motocicletă și nu deține permis de conducere a careva categorii. În timpul discuțiilor cu Cecan Anatolii de la ultimul sa simțit miros specific de alcool, astfel Cecan Anatolii conform procedurii a fost testat cu aparatul drager „alcotest 6820” rezultatul căruia a fost 1,08 mg/l în aer expirat. Ulterior Cecan Anatolii ***** a fost condus la IMSP SR Glodeni unde iarăși a fost supus tastării alcooloscopică cu aparatul drager „alcotest 3000” rezultatul cărui a fost 1,04 mg/l, la solicitarea legală de a prelevarea

probelor biologice Cecan Anatolii a refuzat comunicând că este de acord cu rezultatul dragerilor și ca urmare a întocmit o recipisă cu privire la faptul că, este de acord cu rezultatul dragerului „alcotest 6820” 1,08 mg/l. După care motocicleta de model ANDES fără numerele de înmatriculare cu capacitatea motorului 200 CC a fost ridicată și transportată la parcarea specială din mun. Bălți (f.d. 23-24);

- Raportul din 02.12.2025, privind circumstanțele comiterii de către Cecan Anatolii a infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal (f.d.3);

- **Informația telefonică nr. 2991,** potrivit cărui la 19.11.2025, ora 22.30, angajatul IP Glodeni, Eladii Alexandru a telefonat la nr.112 și a comunicat că în s. *****, r-l ***** a fost stopat conducătorul motocicletei de model ”Andes”, Cecan Anatolii, care este suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (f.d. 4);

- **Procesul-verbal de testare alcooscopică la care a fost anexată tichetul drajer din 19.11.2025**, **ora 22.26,** potrivit cărui a fost examinat cet. Cecan Anatolii, în urma cărui s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta era de 1.08. mg/l (f.d. 6-7);

- **Procesul-Verbal nr.540 din 19.11.2025,** al examinării medicale de constatarea faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturi ei, în privința lui Cecan Anatolii, în care se indică că fiind investigat la aparatul drajer Alcootest 300, la ora.23.50, rezultatul fiind 1,04 mg/l vapori de alcool în aer expirat, fiindu-i stabilit concluzia stare de ebrietate alcoolică avansată (f.d. 6-7);

- **Recipisa cet. Cecan Anatolii din 119.11.2025,** potrivit cărui ultimul este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice din 19.11.2025, precum că concentrația de alcool în sângele expirat este de 1.08 mg/l. și nu solicită prelevarea probelor biologice de sânge (f.d. 8);

- **Procesul verbal din 20.11.2025 de înlăturare a conducătorului auto Cecan Anatolii de la conducerea mijlocului de transport (**f.d.9);

- **Certificat nr. 34/39-10545 din 03.12.2025 eliberat de către Agenția Servicii Publice** potrivit cărui Cecan Anatolii ***** nu a fost documentat și nu a obținut permis de conducere pe teritoriul Republicii Moldova (f.d. 20).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului *Cecan Anatolii* şi acţiunile acestuia corect au fost încadrate juridic în baza art. 264[1] alin. (5) Cod penal – *„conducerea mijlocului de transport de de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor*, precum și

judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpatului a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La calificarea acțiunilor inculpatului *Cecan Anatolii,* instanţa de judecată ia în consideraţie prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia *conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*.

Potrivit art.134^{12} alin.(1) și (3) Cod penal, *prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare*.

Instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Șișianu Sergiu*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestuia.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, ***Cecan Anatolii****, ne având permis de conducere care i-ar acorda dreptul de a conduce careva mijloc de transport, dându-și seama de consecințele*

*care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, la data de 19.11.2025, a întrebuinţat băuturi alcoolice şi fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acționând intenționat, conștientizând caracterul social periculos al acțiuni de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică şi al consecinţelor care pot surveni, încălcând astfel prevederile pct.14 lit.a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, în conformitate cu care conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției, la 19.11.2025 aproximativ la ora 22.10 min., conducând motocicleta de model "Andes" cu n/î 912 VYV şi deplasându-se la volanul mijlocului de transport nominalizat pe un drum public din s. *****, r-l ***** fost stopat de către angajații poliției din cadrul IP Glodeni, care în cadrul discuției cu Cecan Anatolii le-a apărut bănuială rezonabilă că ultimul conduce mijlocul de trasnport în stare de ebrietate alcoolică, în legătură cu ce i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice și fiind de acord cu procedura în cauză, Cecan A. a fost supus testării alcoolscopică la 19.11.2025 ora 22:26, iar drept urmare s-a stabilit, că în aerul expirat de către ultimul concentrația vaporilor de alcool este de 1,08 mg/l.*

Potrivit procesului verbal nr. 540 din 19.11.2025 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi natura ei cet. Cecan Anatolii i-a fost întocmită concluzia "stare de ebrietate cu grad avansat".

În acest context, analizând în parte acțiunile inculpatului în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile lui *Cecan Anatolii* prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, săvârșită de către o persoană care la momentul săvârșirii infracțiunii nu deținea permis de conducere, acesta a atentat la siguranța participanților la traficul rutier încât a perturbat gradul de protecție al acestora.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată, că, *Cecan Anatolii* potrivit revendicării anterior nu a fost condamnat (f.d.52); potrivit cazierului contravențional a fost sancționat contravențional (f.d. 53); conform comunicării acesta nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 51); conform comunicării acesta nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 50); potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 48).

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanțe atenuante – recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

În conformitate cu art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, nu au fost stabilite circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului *Cecan Anatolii*, până și după săvârșirea infracțiunii, precum și din faptul că, acesta a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia a stabili în privința acestuia o pedeapsă sub formă de amendă.

Este relevant de menționat că, pedeapsa penală, constituind o măsură de constrângere față de persoana care a săvârșit o infracțiune, implică o privațiune de drepturi, de bunuri, o restrângere a acestora, dar, care nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 264^1 alin.(5) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsă se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (2) Cod penal, î*n cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu amendă, încât acesta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1), (2), (3), (3^1), (5) Cod penal, *(1) Amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. (2) Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă este egală cu 50 de lei. (3) Mărimea amenzii pentru persoanele*

fizice se stabileşte în limitele la 500 la 3000 unităţi convenţionale, iar pentru infracţiunile săvîrşite din interes material – pînă la 20000 unităţi convenţionale, luîndu-se ca bază mărimea unităţii convenţionale la momentul săvîrşirii infracţiunii. Mărimea amenzii se stabileşte în funcţie de gravitatea infracţiunii săvîrşite şi de situaţia materială a celui vinovat şi a familiei sale. Luînd în considerare circumstanţele cauzei, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani. (3[1]) în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, (5) în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Referitor la solicitarea părții apărării privind aplicarea dispozițiilor art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța reține că textul normativ utilizează sintagma *„poate dispune”*, ceea ce consacră o prerogativă a instanței, iar nu o obligație imperativă. Individualizarea pedepsei reprezintă un proces de apreciere judiciară realizat în limitele legii, prin raportare la gravitatea faptei, pericolul social concret, persoana inculpatului și circumstanțele cauzei. În acest context, instanța este chemată să asigure un just echilibru între interesul general al societății și drepturile individuale ale persoanei acuzate.

În același timp, instanța subliniază că, potrivit principiilor fundamentale ale procesului penal, ***situația inculpatului nu poate fi înrăutățită ca urmare a exercitării drepturilor sale procesuale***.

Acest principiu, cunoscut în doctrină drept interdicția *„reformatio in pejus”*, constituie o garanție a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Jurisprudența constantă a Curții Europeane a Drepturilor Omului a statuat că, exercitarea drepturilor procesuale, nu trebuie să expună persoana riscului unei situații mai grave, întrucât o asemenea practică ar avea un efect descurajator asupra exercitării dreptului la apărare și ar afecta echitatea procedurii în ansamblu.

Astfel, în cauza *Scoppola v. Italy (No. 2)*, Curtea a subliniat importanța previzibilității și securității juridice în materia sancțiunilor penale, arătând că persoana acuzată trebuie să poată anticipa consecințele juridice ale conduitei sale și ale opțiunilor procesuale.

De asemenea, în cauza *Delcourt v. Belgium*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că garanțiile procesului echitabil trebuie să fie efective și concrete, nu teoretice și iluzorii, instanțele naționale având obligația de a exclude orice aparență de arbitrariu din actul de justiție. Această exigență se reflectă inclusiv în materia individualizării pedepsei, unde marja de apreciere a judecătorului este circumscrisă principiilor legalității, proporționalității și previzibilității.

În prezenta cauză, instanța este ținută să stabilească pedeapsa exclusiv în limitele cadrului legal și în funcție de circumstanțele concrete ale speței, fără a transforma exercitarea drepturilor procesuale ale inculpatului într-un factor susceptibil de a-i agrava situația juridică. Dreptul la apărare, dreptul de a formula cereri și de a solicita aplicarea unor dispoziții legale favorabile reprezintă garanții fundamentale ale procesului echitabil, iar valorificarea lor nu poate genera consecințe punitive indirecte.

Principiul legalității pedepsei presupune nu doar existența unei incriminări și a unor limite de pedeapsă prevăzute de lege, ci și aplicarea lor într-o manieră previzibilă și coerentă. Instanța nu poate fundamenta o eventuală agravare a pedepsei pe considerente ce țin de atitudinea procesuală a inculpatului sau de faptul că acesta a solicitat o soluție mai favorabilă, întrucât o asemenea abordare ar introduce un element de arbitrariu incompatibil cu exigențele art. 6 din Convenție.

Totodată, individualizarea pedepsei trebuie să reflecte un just echilibru între gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului. În speță, se reține că inculpatul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv și a avut o conduită procesuală corespunzătoare. Aceste elemente conturează un potențial real de reeducare și reintegrare socială, fără necesitatea aplicării unei sancțiuni excesive. O pedeapsă mai severă decât cea strict necesară realizării scopului preventiv și educativ al legii penale ar fi disproporționată în raport cu pericolul social concret al faptei și ar depăși limitele unei individualizări judiciare rezonabile.

Prin urmare, instanța apreciază că sancțiunea ce urmează a fi aplicată trebuie să fie proporțională, suficientă pentru atingerea scopului legii penale și conformă principiilor legalității și echității, fără a crea aparența unei reacții punitive excesive sau a unui tratament arbitrar.

Totodată, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 decembrie 2025, s-a dispus admiterea demersului procurorului și s-a autorizat punerea sub sechestru și grevarea asupra bunului mobil, și anume a motocicletei de model „Andes” cu numărul de înmatriculare *****, nr. IDNV 3023069001066, ce se află în folosința lui Cecan Anatolii.

În ședința de judecată, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Glodeni, Burcovschi Nicolae, a solicitat menținerea sechestrului asupra motocicletei de model „Andes” cu numărul de înmatriculare *****, nr. IDNV 3023069001066, până la intrarea sentinței în vigoare.

În atare circumstanțe, instanța conchide că, sechestrul pe motocicleta de model „Andes” cu numărul de înmatriculare *****, nr. IDNV 3023069001066, ce se află în folosința lui Cecan Anatolii, aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 decembrie 2025, urmează a fi menținut până la intrarea sentinței în vigoare.

La fel, instanța constată că, potrivit Ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 10 decembrie 2025, în privința inculpatului s-a dispus aplicarea măsurii preventive – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f.d. 43), care a expirat de drept.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cecan Anatolii *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (5) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80[1] Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 112 500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică lui **Cecan Anatolii** ***** că, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sechestrul pe motocicleta de model „Andes” cu numărul de înmatriculare *****, nr. IDNV 3023069001066, ce aparține lui **Cecan Anatolii *****,** aplicat în baza încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 19 decembrie 2025, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc