4-25102622-12-5r-18072025
Dosarul nr. 5r- 4449/2025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

29 august anul 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Nicoleta Negru, Iana Vacari

Cu participarea avocatului Valeriu Dumitriu
şi reprezentantului agentului constatator Irina Ghidrigan din cadrul Preturii sect. Centru

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă în interesul ***** împotriva răspunsului şi inacţiunilor agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru, pe marginea sesizării înregistrată cu nr. B/37/2025 la 05 iunie 2025 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților.

1.******** au depus în instanţă, prin intermediul avocatului Valeriu Dumitriu, contestaţie împotriva răspunsului emis de Pretura sect. Centru, pe marginea sesizării depuse la 05 iunie 2025, deplângând acţiunile pretins ilegale ale cet. *****, coproprietar al apartamentelor din str. Al. Mateevici nr. 40, mun. Chișinău, privind efectuarea lucrărilor de reconstrucţie, care conduc la încălcarea dreptului de proprietate a celor doi contestatari, subliniind despre necesitatea examinării faptelor expuse în sesizare de comun cu alte autorităţi de resort, care, de altfel, au rămas fără soluţionare din partea Primăriei.

2. *Contestatarii*********** în şedinţă judiciară nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 28), dar interesele acestora au fost reprezentate de *avocatul Valeriu Dumitriu*, în temeiul mandatului Seria MA nr. 1892709 din 27.06.2025 (f.d. 29), care a pledat pentru admiterea contestaţiei, considerând că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de Lege, explicând că agentul constatator din cadrul Preturii sect. Centru a Primăriei mun. Chișinău n-a examinat cauza multiaspectual şi nici n-a emis vreo deciziei în acest sens. Totodată, n-a efectuat toate acţiunile procedurale ce erau necesare, la caz, sesizarea organelor de resort, mai cu seamă a Inspecţiei Naţionale pentru Supraveghere Tehnică, precum şi a Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, în vederea soluţionării juste a cererii depuse, or imobilul se află în nucleul istoric al Chişinăului. A mai subliniat, că şi în prezent persistă aceeaşi situaţie, lucrările de reconstrucţie continuă, nefiind clar dacă proprietarul imobiulului ***** a obţinut preventiv demarării lucrărilor de construcţie actele permisive. Mai mult, fiind înlocuit acoperişul, a avut de suferit peretele comun al familiei *****, care din cauza precipitaţiilor climaterice începe să se surpe. Solicită admiterea contestaţiei, cu obligarea Preturii Centru reexamineze plângerea sub toate aspectele şi să emită o decizie legală, cu implicarea la caz a altor agenţi constatatori şi într-

un final tragerea la răspundere a persoanelor vinovate, cu obligarea acestora de a remedia situaţia.

3. *Reprezentantul agentului constatator Irina Ghidrigan, şef secţie asistenţă juridică din cadrul Preturii sect. Centru,* împuternicită în temeiul procurii nr. 3-03/2-4 din 10.01.2025 (f.d. 30), în şedinţă judiciară a solicitat respingerea contestaţiei ca nefondată, menţionând că petiţionarilor la data de 20 iunie 2025 li s-a oferit un răspuns reieşind din situaţia verificată la locul amplasării imobilului, constatându-se că pentru lucrările efectuate nu era necesară obţinerea unor acte permisive, or din 28 decembrie 2023 este în vigoare noul Cod al Urbanismului şi Construcţiilor, nefiind necesară emiterea vreunei decizii la caz, or răspunsul nr. 3-03/1-1690 oferit o substituie.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă în interesul ***** împotriva răspunsului şi inacţiunilor agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru, pe marginea sesizării înregistrată cu nr. B/37/2025 la 05 iunie 2025 privind acţiunile ilegale ale coproprietarului imobilului *****, reieşind din următoarele considerente.

5. În conformitate cu art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. În corespundere cu alin. 1 lit. c) al art. 393 drept autoritate competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale este şi comisia administrativă.

6.1. În baza alin. 1 al art. 398 Cod Contravenţional al RMoldova comisia administrativă examinează contravenţiile prevăzute la art. art. 75, 76, 92, 126/1, 154, 157 alin. 7, 8, art. 165, 170–175, **(**...).

7. În baza prevederilor alin. 1 al art. 408/2 Cod Contravenţional al RMoldova contravenţiile prevăzute la art. 84, 93, 94, (...), art. 177 alin. 1-5, art. 179, 180/1, art. 273 pct. 1), (...) se constată şi se examinează de către Inspectoratul Naţional pentru Supraveghere Tehnică.

7.1. Iar potrivit alin. 3 al art. 408/2 Cod Contravenţional al RMoldova sunt în drept să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică, de asemenea şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul inspectoratului.

8. Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat cu certitudine, că la data de 05 iunie 2025 cu nr. B/37/2025 la Pretura sect. Centru a Primăriei Chişinău a fost înregistrată cererea semnată electronic de avocatul Dumitriu Valeriu, în interesul cet. ********** şi **********, privind verificarea acţiunilor cet. *****, coproprietar al imobilului din str. Al. Mateevici 40, mun. Chișinău, format din mai multe apartamente, care a iniţiat reconstrucţie şi /sau reparaţie capitalăla ap. 3B, 5 şi 6, considerând că la caz, sunt încălcate drepturile de proprietate, fiind necesară emiterea unei prescripţii de stopare a lucrărilor până la elucidarea tuturor circumstanţelor (a se vedea f.d. 20), fiind anexate şi poze (f.d. 12-16).

9. Drept urmare, Pretorul sect. Centru a semnat răspunsul cu nr. 3-03/1-1690, expediat în adresa avocatului la 20 iunie 2025, prin care l-a informat, că a examinat imobilul pe teren, constatând că proprietarul apartamentelor 3B, 5 şi 6 din str. Al. Mateevici 40, mun. Chișinău a iniţiat lucrări de reconstrucţie a acoperişului, în limitele existente planimetrice imobilelor ce se

află în proprietate privată, pentru care nu era necesară eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi autorizaţie de construire, conform art. 150 din Codul urbanismului şi Construcţiilor (a se vedea f.d. 11).

10. Astfel, nefiind de acord cu acest răspuns, avocatul a contestatat în interesul soţilor ********** şi***** răspunsul respectiv, contestaţia fiind înregistrată la Pretura sect. Centru cu nr. 3-03/1944 la 01 iulie 2025 (f.d. 3-7), instanţa constatând că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de Lege (15 zile).

11. Conform alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

12. Potrivit alin. 1-3 ale art. 440 Cod Contravenţional al RMoldova constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

13. În speţă, instanţa subliniază, că agenţii constatatori din cadrul Preturii sect. Centru, de fapt nu au întreprins toate acţiunile necesare în vederea elucidării circumstanţelor indicate în cererea/plângerile depusă în interesul lui***** şi***** ***** la 05 iunie 2025, limitându-se doar la ieşirea la faţa locului şi întocmirea unui răspunse, fără audierea petiţionarilor şi a persoanei vizate în plângere *****, la caz a altor martori sau coproprietari, în vederea constatării faptelor deplânse, şi la caz constatând că nu este competentă, să remită plângerea şi materialul administrat organelor competente, fiind necesară atragerea cel puţin a Inspectoratului Naţional pentru Supraveghere Tehnică şi a Agenţiei de Inspectare şi Restaurare a Monumentelor, or imobilul se află în nucleul istoric al mun. Chișinău (a se vedea răspunsul oferit de directorul Agenţiei, anexat la f.d. 31), nefiind clar, de altfel cum angajatul Preturii sect. Centru a constatat respectarea rigorilor legii de către proprietarul ***** la efectuarea lucrărilor de reconstruire a imobilului vizat. Or, proba video (a se vedea f.d. 32) şi pozele-foto (f.d. 12-16) demonstează contrariul.

14. Prin urmare, instanţa concluzionează, că deşi plângerea/cererea depusă în interesul soţilor ********** şi***** a fost înregistrată la Pretura sect. Centru a Primăriei mun. Chișinău, contestatarii n-au avut parte de efectuarea unei anchete veritabile în sensul procedurii contravenţionale, acumulării de probe şi cercetării acestora, prin prisma prevederilor art. 425, 440 Cod Contravenţional al RMoldova.

15. Reieşeind din cele expuse mai sus, instanţa consideră necesar a admite contestaţia depusă de avocat în interesul lui********** împotriva răspunsului şi inacţiunilor agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru, pe marginea sesizării înregistrată cu nr. B/37/2025 la 05 iunie 2025, obligând agentul să înlăture omisiunile admise şi să emită o decizie legală.

16. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 448, 460, 462 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depusă în interesul lui********** împotriva răspunsului şi inacţiunilor agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru, pe marginea sesizării înregistrată cu nr. B/37/2025 la 05 iunie 2025.

Obligarea agentului constatator din cadrul Preturii sect. Centru să înlăture omisiunile admise, cu iniţierea reexaminării sesizării depuse de avocatul Valeriu Dumitriu în interesul lui**********, înregistrată la Pretura sect. Centru, cu respectarea normelor legale şi a procedurii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea