Dosar nr. 4-3064/2023
4-23129481-12-4-08092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefier: Marcela Rodideal
Cu participarea:
Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Dorin Cotîrșev
În absența:
Agentului constatator Ion Capmoale

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională pornită în privința dlui **Cotîrșev Dorin**, a.n. *****, INDP *****, domiciliat în *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La data 28.08.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru a DP mun. Chișinău Capmoale Ion a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 924673, prin care lui **Cotîrșev Dorin** i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acesteia.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani pentru examinarea în fond a cauzei contravenţionale în privinţa dlui **Cotîrșev Dorin** și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, **Cotîrșev Dorin** pe data de 22.07.2023, în mun. Chișinău, ***** pe teritoriul adiacent, a instalat samavolnic o masă și două scaune pe adresa sus indicată neavând careva acte permisive eliberate de organele competente prevăzute de legislație, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în ședința de judecată a comunicat că este acuzat că a instalat o masă pe terenul unde locuiește, articolul ce îi este imputat este samavolnicia, el a adus dovezi pentru a demonstra că a coordonat lucrurile respective cu vecinii, administrația unde locuiește și nu a făcut-o cu rea intenție, a adus toate cererile, parcursurile până a face fapta respectivă. Cu procesul-verbal nu este de acord din motiv că a avut permisiunea de la vecini, administrație, ei locuiesc în cămin studențesc care se află la

balanța Centrului de Excelență în Construcții și nu a procurat-o personal dar masa i-a fost dată de către instituia respectivă, anterior a mai fost acolo masă, dar a fost scoasă de către persoana care a scris plângerea pe acesta.

Agentul constatator, Capmoale Ion, nu s-a prezentat, fiind înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravenţional, absenţa părților citate în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea contestației în lipsa acestuia, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată

Ascultând opinia participanților prezenți la proces, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente:

Preliminar, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În acest sens, instanța, în urma analizării materialelor cauzei contravenţionale în sensul constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale contravenției, ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală.

Or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional.

Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, la data de 28.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Capmoale Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit cărui lui **Cotîrșev Dorin** i-a fost incriminat că, la 22.07.2023, în mun. Chișinău, ***** pe teritoriul adiacent, a instalat samavolnic o masă și două scaune pe adresa sus indicată neavând careva acte permisive eliberate de organele competente prevăzute de legislație, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravențional.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale a exercitat în mod arbitrar un

drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În cazul de față, instanța de judecată evidențiază că, la materialele cauzei, în susținerea învinuirii, nu există nici o probă prin care să fie constatată intenția de a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv, pentru dovedirea căreia, agentul constatator urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante, or acesta a acumulat probele unilateral.

În speţă, instanţa de judecată atestă că din cercetarea materialelor acumulate în cadrul instrumentării cauzei contravenționale, rezultă că cet. **Cotîrșev Dorin** a instalat o masă și două scaune pe teritoriul adiacent al ***** cu acordul tuturor locatarilor cât și a Centrului de Excelență în Construcții or masa și scaunele au fost puse la dispoziția acestuia pentru a fi instalate de însăși Centrul de Excelență în Construcții, reieșind din actele pe care le-a prezentat în sedinta de judecata.

În conformitate cu prevederilor art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Or rapoartele colaboratorilor de poliție nu reprezintă probe în sensul articolului enunțat.

Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția dlui **Cotîrșev Dorin** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, contrar celor invocate de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată apreciază că probele administrate în cadrul procesului contravenţional, denotă că acțiunile dlui **Cotîrșev Dorin** nu întrunesc elementele constitutive ale contravenției incriminate.

În circumstanțele date, potrivit principiului *„actori incumbit probation”*, cel ce face o afirmaţie în faţa judecăţii trebuie să o și dovedească, astfel, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către **Cotîrșev Dorin** a contravenției imputate.

Prin urmare, din cuprinsul art. 462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe soluţia de încetare a procesului contravențional sau de declarare a vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

Aşadar, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru al DP mun. Chişinău, Capmoale Ion în privința lui **Cotîrșev Dorin**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, 400, 441, 442, 460, 461-462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Cotîrșev Dorin**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu Grecu**