Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Irina Ţonov)
Dosarul nr. 2r-3154/24
(2-21160831-02-2r-18122024)

D E C I Z I E

7 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta SRL"RAMIRDO", reprezentată de lichidatorul Vladimir Balan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"RAMIRDO" împotriva lui Iurie Șolopa, SA"MOLDOVAGAZ" și ÎCS"PREMIER ENERGY"SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL"MARKET PLAST", Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA"APĂ CANAL-CHIȘINĂU", cu privire la declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din *****, precum și aducerea părților în poziția inițială,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 1 noiembrie 2021, SRL"RAMIRDO", în persoana administratorului autorizat Vladimir Balan, a înaintat cerere de chemare în judecată, *ulterior concretizată*, împotriva lui Iurie Șolopa, SA"MOLDOVAGAZ" și ÎCS"PREMIER ENERGY"SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL"MARKET PLAST", Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA"APĂ CANAL-CHIȘINĂU", cu privire declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din *****, precum și aducerea părților în

poziția inițială.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"RAMIRDO" împotriva lui Iurie Șolopa, SA"MOLDOVAGAZ" și ÎCS"PREMIER ENERGY"SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL"MARKET PLAST", Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA"APĂ CANAL-CHIȘINĂU", cu privire la declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din *****, precum și aducerea părților în poziția inițială. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii civile, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-25370/2021 din 3 noiembrie 2021 și s-a ridicat sechestru de pe rețeaua de apă și canalizare, contorul de apă, precum și rețelei de gaze naturale, contorului de gaze naturale, ce asigură furnizarea apei, gazelor naturale, evacuarea apelor uzate la/de la construcțiile edificate pe teren cu număr cadastral ***** din *****. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-25370/2021 din 3 noiembrie 2021 îşi păstrează efectul pînă la rămânerea încheierii irevocabilă.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 22 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"RAMIRDO", reprezentată de lichidatorul Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că la 1 noiembrie 2021 lichidatorul SRL"RAMIRDO" a depus cerere de chemare în judecată faţă de Iurie Șolopa solicitând următoarele: 1. a declara nulitatea Actului de transmitere-primire a rețelelor de apeduct şi canalizare şi a contorului de apă din 26 martie 2014 semnat de SRL"RAMIRDO" şi Iurie Șolopa, la obiectivul din *****; 2. a declara nulitatea Actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale semnat de SRL"RAMIRDO" şi Iurie Șolopa, la obiectivul din *****; 3. a aduce părțile în poziția inițială, existentă pînă la încheierea actelor ce urmează a fi declarate nule cu obligarea lor să restituie tot ce

au primit în baza actelor nule; 4. a reclama de la SA”MOLDOVAGAZ” copiile tuturor documentelor în temeiul căror la moment, cât şi pînă la 13 iunie 2014 au fost şi sânt furnizate gaze natural la locurile de consum din ***** sau la construcțiile edificate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat pe adresa nominalizată.

Indică că, în şedinţa de judecată din 6 martie 2023, pârâtul Iurie Șolopa a prezentat la dosar şi respectiv reclamantului probe noi care confirmă circumstanţele în care a avut loc transmiterea rețelelor inginerești care constituie obiect al prezentului litigiu şi anume: actul de primire-predare a rețelelor electrice, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014, prin care SRL”RAMIRDO” a transmis lui Iurie Șolopa toată rețeaua electrică de la punctul de conectare, punctul de conectare, nodul de evidență și contorul ZMG 410 CR, Nr. 50160015; actul de primire-predare a rețelelor de gaz, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014, prin care SRL”RAMIRDO” a transmis lui Iurie Șolopa toată rețeaua de gaz de la punctul de conectare, punctul de conectare, nodul de evidenţă și contorul BK G25T Nr. 25223703; hotărârea adunării generale a asociaților SRL”RAMIRDO” din 24 martie 2014, prin care s-a decis de a transmite lui Iurie Șolopa contorul, rețeaua de apă și canalizare ce alimentează construcțiile de pe terenul cu numărul cadastral *****, a punctului de conectare si nodului de evidenţă; contorul, rețeaua de gaz ce alimentează construcțiile de pe terenul cu numărul cadastral *****, a punctului de conectare și nodului de evidenţă; contorul, rețeaua electrică ce alimentează construcțiile de pe terenul cu numărul cadastral *****, a punctului de conectare și nodului de evidenţă.

Relevă că considerând ilegale și necesar de a fi anulate actele juridice sus indicate din motivele indicate în cererea inițială din 1 noiembrie 2021 și cea suplimentară din 23 august 2022, la data de 14 martie 2023, lichidatorul SRL”RAMIRDO” a depus o cerere de concretizare a cerinţelor prin care a solicitat: 1. a declara nulitatea Actului de primire-predare a rețelelor electrice, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Actului de primire-predare a rețelelor de gaz, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Hotărârii adunării generale a asociaților SRL”RAMIRDO” din 24 martie 2014; Actului de transmitere-primire a rețelelor de apeduct și canalizare și a contorului de apă din 26 martie 2014, semnate de SRL”RAMIRDO” și Iurie Șolopa, la obiectivul din *****, pentru alimentarea construcțiilor edificate pe terenul cu numărul cadastral *****; 2. a aduce părțile în poziția inițială, existentă pînă la încheierea actelor juridice ce urmează a fi declarate nule cu obligarea lui Iurie Șolopa să restituie SRL”RAMIRDO” rețelele de apă și canalizare, gaze naturale și energie electrică, cu punctele de conexiune, de evidenţă și a contoarelor aferente; 3. a reclama de la Iurie Șolopa originalele actelor de predare-primire din

24 martie 2014 și 26 martie 2014, încheiate cu SRL”RAMIRDO” și traducerea în limba română a acestora.
Notează că prin încheierea protocolară din 7 aprilie 2023, instanţa de fond a dispus restituirea cererii de concretizare a cerinţelor depusă de lichidatorul SRL”RAMIRDO”. Care este temeiul de drept si de fapt de restituire a cererii de concretizare a cerinţelor, instanţa de fond nu a invocat.
Relevă că la 18 aprilie 2023, lichidatorul SRL”RAMIRDO” a contestat cu recurs încheierea protocolară din 7 aprilie 2023 însă pînă în prezent instanţa nu a remis dosarul la Curtea de Apel Chişinău pentru examinarea recursului.
În partea ce ține de încheierea din 24 octombrie 2024, evidențiază că pînă în prezent aceasta nu a fost adusă la cunoștință și prezentată recurentului, fiind informat doar verbal despre scoaterea de pe rol pe motiv de neprezentare în şedinţa din 24 octombrie 2024. În această privință remarcă că la data de 23 octombrie 2024 lichidatorul SRL”RAMIRDO” a depus cerere de amânare a şedinţei de judecată stabilită pentru data de 24 octombrie 2024 indicând necesitatea participării lichidatorului SRL”RAMIRDO” la seminarul organizat de Institutul Naţional de Justiție la data de 24 octombrie 2024 și imposibilitatea participării în şedinţa de judecată din 24 octombrie 2024 ora 10.00.
Punctează că la caz, instanţa a fost anunțată despre faptul imposibilității prezentării lichidatorului în şedinţă de judecată şi a solicitat amânarea examinării cauzei, ori amânarea seminarului stabilit pentru data de 24 octombrie 2024, organizat de Institutul Naţional de Justiție nu putea fi amânat. Mai mult ca atât, evidențiază că reclamantul şi-a modificat cerințele încă la data de 14 martie 2023 şi a informat instanţa că nu poate susține în continuare cerințele inițiale, însă instanţa neîntemeiat a refuzat să admită spre examinare cerințele concretizate ale reclamantului şi neîntemeiat a refuzat să transmită în instanţa de apel recursul declarat de SRL”RAMIRDO” împotriva încheierii protocolare din 7 aprilie 2023.
Consideră că la caz, prin încheierile din 7 aprilie 2023 şi din 24 octombrie 2024 instanţa de fond a atentat inadmisibil la dreptul reclamantului la judecarea cauzei sale într-un proces echitabil şi în termen rezonabil, fapt care atrage necesitatea casării încheierilor recurate cu remiterea cauzei spre judecare în fond.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 18 decembrie 2024.
6. Intimatul și intervenienții accesorii, deși au fost informați prin email despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele

cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că recursul este întemeiat şi pasibil de admis, cu casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, trimiterea cauzei la rejudecare în fond, pe motivul încălcării normelor de drept procedural reieșind din următoarele considerente.

8. În conformitate cu articolele 423, 424 şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În baza art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la 1 noiembrie 2021, SRL”RAMIRDO”, în persoana administratorului autorizat Vladimir Balan, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Șolopa solicitând următoarele:

1. a declara nulitatea Actului de transmitere-primire a rețelelor de apeduct şi canalizare şi a contorului de apă din 26 martie 2014 semnat de SRL”RAMIRDO” şi Iurie Șolopa, la obiectivul din *****;

2. a declara nulitatea Actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale semnat de SRL”RAMIRDO” şi Iurie Șolopa, la obiectivul din *****;

3. a aduce părțile în poziția inițială, existentă pînă la încheierea actelor ce urmează a fi declarate nule cu obligarea lor să restituie tot ce au primit în baza actelor nule;

4. a reclama de la SA”MOLDOVAGAZ” copiile tuturor documentelor în temeiul căror la moment, cât şi pînă la 13 iunie 2014 au fost şi sânt furnizate gaze natural la locurile de consum din ***** sau la construcțiile edificate pe terenul cu numărul cadastral *****, situat pe adresa nominalizată.

13. Ulterior, la 14 martie 2023, lichidatorul SRL”RAMIRDO” a depus o cerere de concretizare a cerinţelor (f.d.16-17, Vol.II), prin care a solicitat:

1. a declara nulitatea Actului de primire-predare a rețelelor electrice, a locului de conexiune, nodului de evidenţă, contorului din 24 martie 2014; Actului de primire-predare a rețelelor de gaz, a locului de conexiune, nodului de evidenţă,

contorului din 24 martie 2014; Hotărârii adunării generale a asociaților SRL”RAMIRDO” din 24 martie 2014; Actului de transmitere-primire a rețelelor de apeduct și canalizare și a contorului de apă din 26 martie 2014, semnate de SRL”RAMIRDO” și Iurie Șolopa, la obiectivul din *****, pentru alimentarea construcțiilor edificate pe terenul cu numărul cadastral *****;

2. a aduce părțile în poziția inițială, existentă pînă la încheierea actelor juridice ce urmează a fi declarate nule cu obligarea lui Iurie Șolopa să restituie SRL”RAMIRDO” rețelele de apă și canalizare, gaze naturale și energie electrică, cu punctele de conexiune, de evidenţă și a contoarelor aferente;

3. a reclama de la Iurie Șolopa originalele actelor de predare-primire din 24 martie 2014 și 26 martie 2014, încheiate cu SRL”RAMIRDO” și traducerea în limba română a acestora.

14. Prin încheierea protocolară din 7 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, instanţa de fond a dispus restituirea cererii de concretizare a cerinţelor depusă de lichidatorul SRL”RAMIRDO” (f.d.110, Vol.II).
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, în temeiul art. 267 lit. f) din Codul de procedură civilă, s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”RAMIRDO” împotriva lui Iurie Șolopa, SA”MOLDOVAGAZ” și ÎCS”PREMIER ENERGY”SRL, intervenienți accesorii Serghei Ciorba, Ala Martînova, Galina Russu, SRL”MARKET PLAST”, Vera Alexandrova, Irina Jomiru, Evghenii Șolopa, Artur Romașcan, Daria Romașcan, Dmitriy Romashkan și SA”APĂ CANAL-CHIȘINĂU”, cu privire la declararea nulității actului de transmitere-predare a rețelelor de apeduct și canalizare și a controlului de apă, declararea nulității actului de transmitere-primire a rețelelor de gaze naturale la obiectul din *****, precum și aducerea părților în poziția inițială. S-au anulat măsurile de asigurare a acțiunii civile, aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-25370/2021 din 3 noiembrie 2021 și s-a ridicat sechestru de pe rețeaua de apă și canalizare, contorul de apă, precum și rețelei de gaze naturale, contorului de gaze naturale, ce asigură furnizarea apei, gazelor naturale, evacuarea apelor uzate la/de la construcțiile edificate pe teren cu număr cadastral ***** din *****. Măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr.2-25370/2021 din 3 noiembrie 2021 își păstrează efectul pînă la rămânerea încheierii irevocabilă.
16. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

17. Inițial, cu privire la încheierea protocolară din 7 aprilie 2023 prin care s-a dispus restituirea cererii de concretizare a cerințelor, Colegiul reține că instanța de fond a dispus restituirea cererii de concretizare a cerințelor depuse de lichidatorul SRL „RAMIRDO”.
18. Respectiv, întrucât instanța a restituit cererea de concretizare , aceasta a creat o insecuritate procedurală și a lipsit partea de accesul efectiv la o instanță.
19. Concomitent, Colegiul atestă că încă la 18 aprilie 2023 prin intermediul poștei electronice, SRL”RAMIRDO”, în persoana administratorului autorizat Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii protocolare din 7 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă până la momentul formulării prezentului recurs, dosarul nu a fost remis Curții de Apel Centru pentru examinare.
20. Or, instanța de fond este obligată să transmită în termen rezonabil dosarul către instanța de recurs în vederea examinării recursului. Neexpedierea dosarului într-un interval rezonabil reprezintă o încălcare procedurală gravă și aduce atingere dreptului de acces la o instanță, în sensul jurisprudenței CEDO.
21. În concluzie, refuzul sau omisiunea instanței de a transmite recursul pentru examinare prejudiciază grav partea și impune casarea încheierii atacate și remiterea cauzei la fond pentru a se permite exercitarea efectivă a căilor de atac.
22. Cu privire la încheierea din 24 octombrie 2024 de scoaterea de pe rol a acțiunii pe motiv de neprezentare, Colegiul remarcă că, reclamantul SRL”RAMIRDO”, în persoana administratorului autorizat Vladimir Balan a depus la 23 octombrie 2024 o cerere de amânare a ședinței, justificând imposibilitatea participării la data de 24 octombrie din cauza participării la un seminar profesional organizat de Institutul Național de Justiție, o obligație oficială.
23. La acest compartiment, Colegiul punctează că instanța are obligația să țină cont de motivele temeinice care justifică neprezentarea părții în proces, or, participarea la un eveniment profesional oficial (seminar organizat de INJ) este un astfel de motiv. Iar scoaterea cauzei de pe rol în aceste condiții echivalează cu restrângerea nejustificată a dreptului la apărare.
24. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că instanța de fond a ignorat în mod nejustificat cererea de amânare, deși fusese depusă în termen și era întemeiată. Astfel, încheierea de scoatere de pe rol este nelegală și vădit disproporționată, necesitând casarea acesteia.
25. În această ordine de idei, Colegiul remarcă că, prin toate acțiunile descrise mai sus – refuz nemotivat de a primi cererea concretizată, neexpedierea recursului, scoaterea de pe rol nejustificată, instanța de fond a creat un context

în care reclamantului i s-a îngrădit în mod repetat și cumulativ dreptul la un proces echitabil, conform art. 6 CEDO și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

26. Cu atât mai mult, cauza se află pe rolul instanței de judecată din **1 noiembrie 2021**.
27. Colegiul subliniază că, în speță, scoaterea cererii de pe rol este lipsită de suport juridic, îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil.
28. Aşadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
29. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, este pasibilă de a fi casată cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurenta SRL”RAMIRDO”, reprezentată de lichidatorul Vladimir Balan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2024, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”RAMIRDO”, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Cauza se reține în Curtea de Apel Centru pentru examinarea recursului depus la 18.04.2023 asupra încheierii de formă protocolară din 07.04.2023 în prezenta cuză.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Elena Bolocan

Svetlana Vîșcu