Dosarul nr. 4-23171800-12-4-01112023 (4-3850/2023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

cu participarea: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****Fedosii, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Fedosii, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, str. ***** nr. 1 ap. 85,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 088772 din 24 noiembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, cet. *****Fedosii se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 august 2023, samovolnic, a intrat în interiorul instituției Școala Profesională nr. 2 din mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 59, neavând nici un drept să intre în instituție, deoarece a fost demis din funcție.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul verbal întocmit în privința cet. *****Fedosii cât și decizia de sancționare a acestuia în baza art. 335 Cod contravențional, solicitând menținerea acestuia.

3. Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul *****Fedosii, în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina în comiterea faptei incriminate, prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, și a declarat că, nici nu a fost la instituția de învățământ la data indicată în procesul verbal, dar a doua zi, adică pe 30 august 2023. Mai mult ca atât este o instituție publică unde a activat și nu avea careva interdicții de a intra. Constatările agentului sunt ilegale iar încadrarea lor în acțiuni

de samovolnicie nu corespunde realității, or explicațiile persoanelor confirmă acest fapt.

4. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

5. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

7. Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, *norma materială contravențională* şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, însă în cazul supus examinării, cerințele legale indicate supra, nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă cet. Railean Andrei, încadrarea juridică cu trimitere la norma de referință.

Or, deși agentul constatator s-a referit în procesul-verbal cu privire la contravenție, la încălcarea de către cet. *****Fedosii a prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, în actul de învinuire a omis să se indice concret norma de trimitere care să elucideze cărei anume prevederi făptuitorul nu s-a conformat, cu toate că agentul constatator era obligat să aplice norma de referință la circumstanțele concrete din speță.

8. În acest sens, în lipsa normei materiale, instanța de judecată este în imposibilitate să purceadă la determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională, iar pe cale de consecință la stabilirea veridicității și legalității incriminărilor aduse și, respectiv, a sancțiunii contravenționale stabilite în baza acestora.

Instanța de judecată precizează că, omiterea indicării normei de trimitere în cazul în care aceasta este imperativă, este apreciată ca fiind una necorespunzătoare, care nu face ca învinuirea contravențională să fie una clară, concretă și previzibilă.

9. Totodată, instanța de judecată reține că, lipsa normei materiale contravenţionale în procesul-verbal cu privire la contravenţie, ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO, în sensul căruia acuzația trebuie să fie definită în *termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea* şi

a-i oferi posibilitatea contravenientei să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil.

10. Într-o altă ordine de idei, în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

11. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

12. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”.

Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

13. Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

14. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. După prevederile art. 335 din Codul contravențional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

16. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 088772 din 24 noiembrie 2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, cet. *****Fedosii se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la 29 august 2023, samovolnic, a intrat în interiorul instituției Școala Profesională nr. 2 din mun. Chișinău, str. Ion Creangă nr. 59, neavând nici un drept să intre în instituție, deoarece a fost demis din funcție.

17. Pentru constatarea existenței contravenției imputate făptuitorului şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

- procesul – verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 088772 din 24 noiembrie 2023, întocmit în privința făptuitorului *****Fedosii, în baza art. 335 din Codul contravențional (*f.d. 3*);
- copie demers nr. 382 din 19 octmobrie 2023 (*f.d.4-6*);
- explicațiile cet. Isciuc Svetlana ȘI Batanov Serghei din 12.10.2023, 13.10.2023 (*f.d. 7-8*);
- copie sesizare depusă de cet. *****Fedosii, răsuns (*f.d. 9, 20*);
- copie ordine cu anexe (*f.d. 11- 15*);
- copie proces verbal de refuz (*f.d. 17-19*);
- procesul verbal privind actele de constatare din 14.11.2023 (*f.d. 24*);
- ordin (*f.d. 25-27*);
- citație *(f.d. 29, 30, 33, 34*);
- raport (*f.d. 35*).

18. Potrivit legislației contravenționale și a doctrinei de specialitate, contravenția de samavolnicie, reținută în sarcina făptuitorului, se exprimă prin următorii indici calificativi: exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau

presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

- obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea, fiind asigurată respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; victima a acestei contravenții fiind persoana fizică sau juridică ale căror drepturi și interese ocrotite de lege au suferit daune;

- latura obiectivă a contravenției judecate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de exercitare în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație; 2) urmărire prejudiciabile, dacă fapta nu constituie o infracțiune; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmărire prejudiciabile. Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept efectiv sau presupus; b) acest drept efectiv sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar prin încălcarea ordinii stabilite de legislație;

- latura subiectivă a contravenției se caracterizează prin intenție directă sau indirectă;

- subiectul infracțiunii îl constituie, persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii contravenției avea vârsta de 18 ani.

19. Raportând cele invocate supra, în raport cu materialul probator administrat în cauză, instanța de judecată, constată că, la examinarea cauzei contravenționale privindu-l pe *****Fedosii, agentul constatator nu a acordat o deplină eficiență prevederilor articolului 440 alin. (1) Cod contravențional, astfel încât activitatea desfășurată de acesta în partea ce vizează colectarea şi administrarea probelor, a fost una insuficientă și superficială or, în speță s-a constatat cu certitudine faptul că contravenția imputată făptuitorului – nu există.

Mai mult ca atât, materialele cauzei contravenționale reflectă o situație ce vizează o altă persoană decât *****Fedosii, din care nu pot fi deduse acțiunile de samovolnicie întreprinse de cet. *****Fedosii la data de 29 august 2023 în incinta Școlii Profesionale nr. 2 amplasate pe str. Ion Creangă nr. 59 din mun. Chișinău.

20. Astfel, la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate să constate sub nici o formă existența faptei de samovolnicie manifestată de cet. *****Fedosii, și pe cale de consecință a faptei contravenționale incriminate de către agentul constatator, or, fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 335 din Codul contravențional nu a fost probată în nici un mod.

21. În concluzie, instanța notează că, în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției de samavolnicie.

22. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. *****Fedosii.

23. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Fedosii, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

24. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

25. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa

nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

26. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

27. În încheiere, instanța de judecată determină că, pe de o parte, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința cet. *****Fedosii, este lovit de nulitate şi urmează a fi anulat în temeiul art. 445 din Codul contravențional, iar pe de altă parte, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, cet. *****Fedosii nu poate fi găsită vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 din Codul contravenţional.

28. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 445 alin. (2), 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 088772 din 24 noiembrie 2023, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Corciubaș Oleg, în baza art. 335 din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Fedosii, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, str. ***** nr. 1 ap. 85,* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV