dosarul nr.4-204/2024 /4-24101542-26-4-10092024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

01 octombrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa de judecată
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani Iurie IACUB
victimei Braneslava Slobodeniuc
apărătorului făptuitorului, avocatul Vitalie VANGHELI
făptuitorului Piotr SLOBODENIUC

examinând în ședință de judecată publică, de la 10 septembrie 2024 până la 01octombrie 2024, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Piotr Slobodeniuc, număr de identificare *****, născut la *****, cu domiciliul înregistrat în *****, *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Piotr Slobodeniuc, la data de 04 septembrie 2024 și 07 septembrie 2024, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.144 din 04 septembrie 2024.

La 09 septembrie 2024, în privința lui Piotr Slobodeniuc, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției, în baza art.318[1] Cod Contravențional.

În ședința de judecată agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub a solicitat ca Piotr Slobodeniuc să fie recunoscut vinovat de

comiterea contravenției ce i se incriminează cu aplicarea unei pedepse sub formă de arest contravențional.

Victima Braneslava Slobodeniuc, în ședința de judecată, fiind preîntâmpinată în scris de răspundere penală pentru declarații calomnioase, a declarat că la data de 4 septembrie 2024 fiul Piotr Slobodeniuc a venit acasă în stare de ebrietate și a făcut scandal, a lovit-o în cap cu un băț din lemn și a numit-o cu cuvinte necenzurate. A chemat poliția și l-au luat la Inspectoratul de Poliție, peste câteva ore fiul Piotr Slobodeniuc s-a întors acasă. A mai adăugat că poliția i-a comunicat acestuia că nu are voie să vină acasă, el totuși a venit de nenumărate ori pentru că nu are unde să înnopteze.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Vitalie Vangheli, în ședința de judecată a solicitat instanței, ca în cazul în care Piotr Slobodeniuc va fi recunoscut vinovat să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, dat fiind faptul că ultimul recunoaște învinuirea adusă și se căiește de cele comise.

Făptuitorul Piotr Slobodeniuc, în ședința de judecată, a declarat că la data de 04 septembrie 2024 era în stare de ebrietate și s-a certat cu mama sa. Mama a chemat poliția și a fost dus la Inspectoratul de Poliție. Colaboratorii de poliție i-a dat să semneze procesul verbal dar nu i-a explicat că nu trebuie să se întoarcă acasă. El este vorbitor de limbă rusă, la Inspectoratul de Poliție nu i-a fost asigurat un traducător. A semnat actele fără ai fi traduse și fără a i se explica verbal, în limba rusă, ce este scris. După ce a fost eliberat de la Inspectoratul de Poliție s-a întors acasă, pentru că nu știa că nu are voie să revină la domiciliu. După data de 04 septembrie 2024 nu s-a mai certat cu mama și nu știe care este motivul că mama a chemat poliția și pe data de 07 septembrie 2024. Poliția vine foarte des la dânsul acasă pentru că se ceartă cu mama și ea cheamă poliția. A menționat că conținutul ordinului de restricție nu i-a fost adus verbal la cunoștință, doar i s-a dat să-l semneze și a semnat. Nu a refuzat niciodată să semneze actele ce i le dă poliția. A mai adăugat că se căiește sincer de cele comise, recunoaște că a încălcat, dar nu a știu că nu are voie să se întoarcă acasă. Dacă va fi recunoscut vinovat, este de acord să execute muncă neremunerată în folosul comunității, în ultima perioadă nu mai face abuz de băuturi alcoolice și va executa pedeapsa.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Piotr Slobodeniuc este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.318[1] Cod contravenţional – neexecutarea ordinului de restricţie de urgenţă.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.(…), 318[1], (…) se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…) 318[1], (…) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.3 Costești al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, comisar Ruslan Oleineac, acționând în temeiul sesizării/comunicării Braneslavei Slobodeniuc, despre comiterea/bănuiala rezonabilă de comitere a actelor de violență în familie, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr.3269 din 04 septembrie 2024, a emis ordinul de restricție de urgență nr.144 din 04 septembrie 2024, ora 05:30, prin care s-a dispus:

- obligarea lui Piotr Slobodeniuc să părăsească imediat locuința comună din *****, *****, unde domiciliază împreună cu victima/victimele și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență;

- se interzice lui Piotr Slobodeniuc, în perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență: contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Braneslava Slobodeniuc; să se apropie de anumite locuri – locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează; să păstreze și să poarte armă;

- măsurile de restricție stabilite în pct.2 se aplică pe un termen de 5 (cinci) zile, începând cu ziua de 04 septembrie 2024, ora 05:30 și până la ziua de 09 septembrie 2024, ora 05:30;

- ordinul de restricție de urgență se pune în executare imediat.

Ordinul de restricție de urgență a fost întocmit în prezența făptuitorului Piotr Slobodeniuc, ultimul a refuza să semneze ordinul de restricție (f.d.18, 18 verso).

La 04 septembrie 2024, ora 13:35, în adresa Inspectoratului de Poliție Rîșcani a parvenit informație telefonică de la Braneslava Slobodeniuc precum că fiul său Piotr Slobodeniuc este agresiv la domiciliu (f.d.5).

Ulterior, Braneslava Slobodeniuc a înaintat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri cu fiul său Piotr Slobodeniuc, care la data de 04 septembrie 2024, în jurul orei 13:30, a încălcat ordinul de restricție și a revenit la domiciliu în stare de ebrietate și a numit-o cu cuvinte necenzurate (f.d.6).

La 07 septembrie 2024, ora 21:00, subofițerul superior de sector Iurie Iacub a informat telefonic Inspectoratul de Poliție Rîșcani că Piotr Slobodeniuc a încălcat ordinul de restricție (f.d.20).

Totodată, la 07 septembrie 2024, Braneslava Slobodeniuc a înaintat repetat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri

cu fiul său Piotr Slobodeniuc, care la data de 07 septembrie 2024, a încălcat ordinul de restricție și a intrat în curtea domiciliului, în stare de ebrietate și a alungat-o din domiciliu (f.d.21).

La data de 09 septembrie 2024, ora 08:10 agentul constatator – subofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.1 Rîșcani al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, prin raportul privind înregistrarea contravenție, a constatat săvârșirea faptei contravenționale și anume că, la data de 04 septembrie 2024 și 07 septembrie 2024, Piotr Slobodeniuc a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.144 din 04 septembrie 2024 (f.d.29).

La 09 septembrie 2024, în privința lui Piotr Slobodeniuc, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Iurie Iacub, a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenției, în baza art.318[1] Cod Contravențional, Piotr Slobodeniuc fiind învinuit de agentul constatator de faptul că, la data 04 septembrie 2024 și 07 septembrie 2024, locul săvârșirii faptei - *****, ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență nr.144 din 04 septembrie 2024 (f.d.31).

La data de 10 septembrie 2024, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, materialele acumulate pe cazul dat au fost expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 09 septembrie 2024 în prezența făptuitorului, care a semnat procesul-verbal şi a primit o copie de pe acesta, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art.384 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa a constatat cert că făptuitorul, intenționat, nu a executat cerințele ordinului de restricție de urgență nr.144 din 04 septembrie 2024, ora 05:30, ordin care i-a fost adus la cunoștință dar ultimul a refuzat să confirme, contra semnătură, că ordinul i-a fost comunicat, (f.d.18, 18 verso).

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Viorel Herța a comis contravenția prevăzută de art.318[1] Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.318[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În şedinţa de judecată, Piotr Slobodeniuc a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, iar

instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art.37 alin.(7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Piotr Slobodeniuc, pentru comiterea de către acesta a contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.37 alin.(2) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, i se explică făptuitorului că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.37, 318[1], 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se recunoaște Piotr Slobodeniuc vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 60 (șaizeci) ore.

Contravenientul Piotr Slobodeniuc este obligat ca în termen de 10 zile să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Piotr Slobodeniuc că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Piotr Slobodeniuc, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului judecător Maria ADOMNIȚA