Dosarul nr. 5r-923/2025
PIGD 4-25137107-15-5r-24092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2026
municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Pasat
Grefier Elena Tomoianu
Cu participarea:
Apărătorului contestatarului Munteanu Mihail, avocat Maxim Todorov
Victimei Tamara Rotaru
Agentului constatator Serghei Apostolov
În lipsa:
Contestatarului Mihail Munteanu

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073258 din 11 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare din aceiași dată emise în baza art.71 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare,

c o n s t a t ă :

Argumentele expuse în contestaţia lui Munteanu Mihail.

La data de 11 aprilie 2024, de către agentul constatator inspector principal al IP Cahul, Victor Boboc a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073258, în baza art. 71 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Munteanu Mihail.

Conform fabulei de învinuire, reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție, se invocă faptul că, „la data de 07.12.2023 Primarul s. *****, r. Cahul Munteanu Mihail a eliberat un răspuns cu nr. 263 din 27.12.2023 la cererea cet. Rotaru Tamara loc. s. *****, r. Cahul cu date vădit eronate”.

Prin decizia agentului constatator din 11 aprilie 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 71 alin.(2) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 27 unități convenționale, echivalentul sumei de 1 350 lei.

Nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073258 și a deciziei de sancționare din 11 aprilie 2024 în baza art.71 alin.(2) Cod contravențional, la data de 16 septembrie 2025, Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 3073258 din 11 aprilie 2024 întocmit în baza art. 71 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației Munteanu Mihail a invocat că procesul contravențional, intentat în privința sa este întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, făcând trimitere la principiile legalității, răspunderii contravenționale bazate pe vinovăție și prezumției de nevinovăție, prevăzute de art. 5, 7, 8 și 375 din Codul contravențional, susținând că vinovăția sa nu a fost demonstrată în condițiile legii.

A invocat că, reieșind din prevederile Codului contravențional, agentul constatator, urma să individualizeze în mod corespunzător fapta contravențională și nu a precizat concret care sunt datele pretins eronate din răspunsul nr. 263 din 7 decembrie 2023, emis de Munteanu Mihail în calitate de primar al satului *****. De asemenea, agentul constatator nu ar fi explicat circumstanțele care au stat la baza concluziei privind caracterul vădit eronat al informațiilor furnizate.

A afirmat că, nu a fost citat și audiat în cadrul procedurii contravenționale, iar acuzația nu a fost formulată suficient de clar și detaliat pentru a-i permite să cunoască natura și cauza acesteia și să își pregătească apărarea, contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

A adăugat că, contrar prevederilor art.445 alin.(1) din Codul contravențional, agentul constatator nu a încadrat corespunzător fapta contravențională imputată, indicând doar articolul din Codul contravențional, fapt ce atrage după sine nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Indică că reieșind prevederile art.440 alin.(1) din Codul contravențional, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei, iar potrivit art. 425 alin.(l) Cod contravenţional: „Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

A mai indicat că potrivit art.443 alin.(6) Cod contravenţional: „*Faptul absentei persoanei citate în mod legal* pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal *se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se si datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu si numărul de telefon)*. În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin. (6) un alt agent constatator”.

A menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare din 11 aprilie 2024 a fost întocmit în lipsa lui Munteanu Mihail, însă fără a se consemna în procesul-verbal cu privire la contravenţie dacă contravenientul a fost legal citat în acest sens. Mai mult, norma legală menţionată anterior indică destul de clar că absenţa contravenientului legal citat pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie se consemnează prin semnătura cel puţin a unui martor cu indicarea în mod obligatoriu a datelor de identificare a acestuia, ceea ce

nu a fost indicat în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 aprilie 2024. Or, agentul constatator s-a limitat în a indica doar numele, prenumele şi adresa martorului.

A atras atenția că, nu a fost citat în procedura contravențională și că nu a primit prin poștă procesul-verbal și decizia de sancționare. Potrivit susținerilor sale, a luat cunoștință de aceste acte abia la 08 septembrie 2025, odată cu primirea cererii de chemare în judecată formulate de Rotaru Tamara privind repararea prejudiciului material și moral pretins a fi cauzat prin comiterea contravenției.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073258 din 11 aprilie 2024 întocmit în baza art. 71 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional.

Argumentele participanţilor la proces în şedinţa de judecată.

În ședința de judecată *contestatarul Munteanu Mihail* nu s-a prezentat însă a fost reprezentat de către *avocatul Todorov Maxim* care în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația formulată, solicitând admiterea, invocând existența unor multiple temeiuri de nulitate care prevalează asupra fondului cauzei.

Suplimentar a menționat faptul că la cererea prealabilă nu a fost anexat procesul-verbal cu privire la contravenție și odată ce a primit cererea de chemare în judecată din instanță, și a aflat despre materialul contravențional înregistrat în R-2.

Agentul constatator Sula Constantin, în cadrul ședinței de judecată a menționat că nu cunoaște detaliile pe caz, deoarece reprezintă doar Inspectoratul de Poliție Cahul și solicită menținerea deciziei.

Victimei Rotaru Tamara, în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea contestației, suplimentar a menționat că în cererea de chemare în judecată este și cererea prealabilă, dar nu o are ca să poată confirma ce a fost indicat în cererea prealabilă. Munteanu Mihail a reacționat la cererea prealabilă tocmai în septembrie, dar solicită să se țină cont că a reacționat la aceasta la data de 25.08.2025.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părţile, examinând materialele contestației în raport cu situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 073258 din 11 aprilie 2024 în baza art.71 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare, urmează a fi admisă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 448 alin.(1) Cod contravenţional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Instanța de judecată stabilește că, la materialele dosarului contravențional lipsește dovada de expediere în adresa lui Munteanu Mihail copia procesului verbal cu privire la contravenție, mai mult, agentul constatator nu a prezentat careva probe privind data recepționării actului contestat.

Avînd în vedere cele elucidate, instanța de judecată reține că, contestatarul a aflat despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 08 septembrie 2025, astfel contestatarul a depus contestația la data de 16 septembrie 2025, respectiv este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de judecată notează faptul că la data de 27 martie 2024 în Inspectoratul de Poliție Cahul a parvenit plângerea de la Rotaru Tamara, care a comunicat că la data de 07.12.2023 Primarul s. *****, r. Cahul Munteanu Mihail a eliberat un răspuns cu nr. 263 din 27.12.2023 la cererea cet. Rotaru Tamara loc. s. *****, r. Cahul cu date vădit eronate. *(f.d. 14)*

Răspunsul primarului Munteanu Mihail către cet. Rotaru Tamara prin care i-a adus la cunoștință că în urma apelului acesteia la 112, în legătura cu smulgerea unui plop uscat și căderea lui peste firele electrice, echipa de la Premier Energy, s-a deplasat în teritoriu și a tăiat copacul. Masa lemnoasă a fost luată de echipa Premier Energy, neanunțând primăria despre lucrările efectuate. *(f.d.16)*

Răspunsul Î.C.S. „Premir Energy Distribution" S.A. a adus la cunoștință că, în urma calamităților ce s-au produs la data de 26.11.2023-29.11.2023 echipa antreprenorului „SDS-Ekip" S.R.L. a fost implicată doar în restabilirea rupturilor de conductoare, restabilirea furnizării către consumatorii afectați de localitățile *****, Taraclia de Salcie, Tartaul de Salcie precum și Lopățica din r. Cahul, fără a implica în tunderea și defrișarea arborilor de aceste localități. *(f.d.17)*

Raportul OSS al SP 3 al IP Cahul, inspector principal Victor Boboc din 11.04.2024 prin care a adus la cunoștință că, în gestiunea sa se află materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cahul cu nr.R2/1616 din 27.03.2024. Plîngerea parvenită de la cet.Rotaru Tamara Ştefan loc.s.***** r.Cahul care a comunicat că a primit răspuns de la Primăria s.***** r.Cahul care conținea date cu caracter vădit eronate. Fiind citat primarul s.***** r.Cahul cet.Munteanu Mihail pentru a fi audiat pentru stabilirea tuturor circumstanțelor acesta s-a eschivat de a se prezenta, ceia ce a dus la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa acestuia în lipsă. *(f.d.20)*

Urmare examinării materialului, prin decizia OSS al SP 3 al IP Cahul, inspector principal Victor Boboc din 11.04.2024 care a comunicat că la data de 27.03.2024 în dispeceratul IP Cahul a fost înregistrat material cu nr. R2/1616 din 27.03.2024, Plîngerea cet.Rotaru Tamara Ştefan loc.s.***** r.Cahul care solicită de a fi atras la răspundere primarul s.***** r.Cahul cet. Munteanu Mihail din considerent că i-a oferit un răspuns cu date vădit eronate. În cadrul examinării materialului şi din stabilirea tuturor circumstanțelor s-a stabilit că la data de 07.12.2023 cet.Rotaru Tamara i-a fost emis un răspuns înregistrat cu nr.263 din 07.12.2023 cu privire la demersul acesteia depus în cadrul Primăriei ***** la data de 29.11.2023. Demersul fiind pe cauza unor arbori care din cauza condițiilor climaterice au fost rupți şi căzuți la sol. Astfel primăria a dat răspuns cet.Rotaru Tamara, însă din oarecare considerent aceste fiind cu date vădit eronate. Fiind citat şi telefonat primarul s.***** r.Cahul cet.Munteanu Mihail pentru a da explicații pe cazul dat ultimul s-a eschivat de a se prezenta și de a comunica careva circumstanțe. Astfel din cele stabilite s-a constatat că în acțiunile cet.Munteanu Mihail sunt întrunite elemete constitutive prevăzute de art.71 CC al RM. Astfel în adresa cet.Munteanu Mihail a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art.71 alin.(2) CC al RM. Prezentarea la solicitarea unui răspuns cu date vădit eronate și fiind sancționat cu 27 U.C = 1 350 lei amendă. *(f.d.21)*

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că agentul constatator nu a demonstrat, prin mijloacele de probă indicate supra, vinovăția lui Mihail Munteanu în săvârșirea pretinsei

încălcări a legislației privind accesul la informație și dreptul la petiționare. Totodată, nu au fost prezentate probe din care să rezulte în ce mod agentul constatator a ajuns la concluzia că Mihail Munteanu ar fi furnizat un răspuns care conținea date vădit eronate.

Instanța reiterează că fapta imputată contestatarului Mihail Munteanu, are următorul conținut, „la data de 07.12.2023 Primarul s. *****, r. Cahul Munteanu Mihail a eliberat un răspuns cu nr. 263 din 27.12.2023 la cererea cet. Rotaru Tamara loc. s. *****, r. Cahul cu date vădit eronate”.

În acest sens, din elementele faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie rezultă că Munteanu Mihail în calitate de primar al satului ***** raionul Cahul, a prezentat un răspuns cu date vădit eronate.

În acelaşi timp, de către agentul constatator nu a fost analizată fapta constatată, precum nici probatoriul administrat prin prisma încălcării Legii privind accesul la informaţie şi a legăturii cauzale a acestor încălcări cu prezentarea datelor eronate.

Or, pentru întrunirea elementelor faptei contravenţionale se impune, inter alia, în mod imperativ cumularea semnelor laturii obiective ale faptei imputate, care trebuie să cuprindă fapta contravenţională, care constă în prezentarea de către persoana cu funcţie de răspundere a unor date eronate, survenirea consecinţelor, precum şi legătura cauzală dintre prezentarea datelor eronate şi survenirea consecinţelor.

Instanţa notează că Tamara Rotaru a adresat primăriei satului ***** o cerere, la care a primit răspuns la data de 07 decembrie 2023 cu nr. 263, dar totodată aceasta consideră că i-a fost prezentat un răspuns vădit eronat, invocând că primarul a încălcat prevederile art. 71 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel, instanţa învederează că, pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanţă deplină între fapta concretă săvârşită de făptuitor şi norma materială contravenţională, precum şi în raport cu dispoziţiile legale general aplicabile faptei comise, încadrarea juridică având o importanţă deosebită, deoarece se asigură desfăşurarea în limitele legii a represiunii contravenţionale şi constituie o garanţie a respectării drepturilor legitime ale persoanelor.

Conform art. 440 alin.(l) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din 'care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informaţie, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informaţie, în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum și în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.

Conform art. 11 alin. (1) lit. 1) a Legii privind accesul la informaţie nr. 982 din 11 mai 2000, furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 15 alin. (1) şi (3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000, privind accesul la informaţie prevede că, cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare. Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

De asemenea, conform art. 34 din Constituţia Republicii Moldova prevede expres că dreptul persoanei de a avea acces la informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Instanţa de judecată reţine că, Legea privind accesul la informaţie garantează oricărei persoane dreptul de a avea acces şi de a primi informaţii oficiale, conform art. 4 alin. (1), dar totodată stabileşte expres că limitările acestui drept pot fi stabilite doar de lege conform art. 10 alin. (2).

Astfel, instanţa conchide că Tamara Rotaru a primit răspunsul de la primăria satului *****, însă simplul dezacord cu răspunsul primit nu poate constitui un temei de răspundere contravenţională, iar victima nu poate să pretindă ca răspunsul este vădit eronat, or stabilirea răspunsului fiind atribuit exclusiv autorităţii publice competente.

Subsecvent, instanţa de judecată verificând dacă Munteanu Mihail este persoană cu funcţie de răspundere, atestă că la materialele cauzei contravenţionale nu se atestă nici o informaţie cu privire la funcţia acestuia, ordinul de angajare sau alte informaţii. Însă, instanţa reţine că contestatarul în contestaţia depusă nu a înaintat obiecţii ce ar viza calitatea de subiect al contravenţiei.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (6) din Codul contravenţional, persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice) este pasibilă de răspundere contravenţională pentru săvârşirea unei fapte prevăzute de prezentul cod în cazul: a) folosirii intenţionate a atribuţiilor sale contrar obligaţiilor de serviciu; b) depăşirii vădite a drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege; c) neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de serviciu.

Prin urmare persoană cu funcţie de răspundere trebuie să fie recunoscut acel subiect care are dreptul să emită, în numele unui organ sau al unei instituţii a puterii publice centrale sau locale, acte oficiale care confirmă un fapt juridic şi, prin aceasta, să organizeze sau să orienteze comportamentul altor persoane, faţă de care acest act are putere juridică. Specialiştii din cadrul organelor sau instituţiilor puterii publice centrale sau locale, care îndeplinesc obligaţii pur tehnice sau profesionale, nu sunt persoane cu funcţie de răspundere. Totuşi, în legătură cu îndeplinirea acestor obligaţii sau, pe lângă acestea, unii dintre ei sunt însărcinaţi să îndeplinească şi funcţii ce poartă caracter administrativ. În aceste cazuri ei vor putea fi traşi la răspundere în calitate de persoane cu funcţie de răspundere.

Prin urmare, având în vedere că la materialele cauzei se regăseşte informaţia că răspunsul cu nr.263 din 07 decembrie 2023 a fost emise de primarul satului *****, Munteanu Mihail, instanţa apreciază că Munteanu Mihail întruneşte condiţia de subiect al contravenţiei prevăzute la art. 71 alin. (2) din Codul contravenţional.

În consecinţă, instanţa de judecată notează că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitoarei, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că Munteanu Mihail a comis contravenţia imputată acestuia.

Or, pe cale de consecinţă, dacă în urma procesului de interpretare şi apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la vreunul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravenţională, prezumţia de nevinovăţie nu este înlăturată, iar dubiul existent va profita celui acuzat, urmând a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăţiei sale.

Pertinentă în acest sens este şi jurisprudenţa CtEDO, (cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001), CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăţie constituie o încălcare a art. 6 §2 din CEDO. în cauza Anghel versus România (§ 52 din 04 octombrie 2007), sau cauza Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994, în care CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării şi îndoiala profită acuzatului.

În alt context, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator, abilitat cu atribuţii de constatare a faptei contravenţionale, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal.

Prin urmare, din aceste argumente rezultă că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie.

În acest context, art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, prevede că, Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanţa reţine că persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt expusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 073258 şi Deciziei agentului constatator de sancţionare din 11 aprilie 2024 nu corespunde modului de desfăşurare al evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta proporţionalitatea dintre scopul unnărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale, prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) şi (2), (1) Agentul constatator este \ reprezentantul autorităţii publice care soluţionează, în limitele competenţei sale, cauza contravenţională în modul prevăzut de prezentul cod şi, respectiv, (2) Este desemnat ca agent constatator funcţionarul din autorităţile indicate la art.400-42310, împuternicit cu atribuţii de constatare a contravenţiei şi/sau de sancţionare.

Or, dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi formală, acest drept se realizează şi prin posibilitatea instanţei de a da apreciere măsurilor întreprinse de către agentul constatator privind acumularea probelor care dovedesc fapta comisă de către contravenient, prin analiza aspectelor care sunt relevante pentru fiecare materie în parte, inclusiv la capitolul faptei presupus contravenţională.

În acest sens, sunt relevante aprecierile Curţii Constituţionale, care în Hotărârea nr. 21 din 20 octombrie 2011 Curtea Constituţională a statuat cu titlu de principiu că: „[...] regula in dubio pro reo constituie un complement al prezumţiei nevinovăţiei, un principiu instituţional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăseşte în materia probaţiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susţinerea vinovăţiei celui acuzat, îndoiala persistă în ce priveşte vinovăţia, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăţie. [...] 36. în acelaşi sens, Curtea reţine că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăţia, sarcina probaţiunii revenind acuzării, iar situaţia de dubiu îi profită celui acuzat (in dubio pro reo). [...] 46. Astfel, prezumţia nevinovăţiei şi exigenţa ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzaţiile este menţionată explicit în articolul 6 § 2 din CEDO şi ţine de noţiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, mutatis mutandis, Saunders versus Regatul Unit al Marii Britanii şi Irlandei de nord din 17 decembrie 1996, §68) [...] 47.

Astfel, instanţa de judecată constată că decizia de sancţionare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06 073258 din 11 aprilie 2024 a fost emisă de către agentul constatator în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile ce ar dovedi comiterea de către Munteanu Mihail a contravenţiei prevăzute de art. 71 alin.(2) Cod contravenţional, respectiv să dovedească existenţa tuturor elementelor constitutive ale contravenţiei, printre care şi existenţa regulii locale încălcate.

În sensul enunţat, nu poate fi vorba de răspundere contravenţională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravenţională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenţie concretă.

Conform art.461 alin.(l) din Codul contravenţional, procesul contravenţional poate fi încetat în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, în lipsa probelor pertinente şi concludente privind pretinsa faptă imputată făptuitorului, instanţa de judecată va admite contestaţia depusă de Munteanu Mihail şi va dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare Seria MAI06 073258 din 11 aprilie 2024, emisă de către agentul constatator Boboc Victor, în baza art. 71 alin.(2) din Codul contravenţional şi va înceta procesul contravenţional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) şi art.461 din Codul contravenţional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Munteanu Mihail împotriva deciziei agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 073258 din 11 aprilie 2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.71 alin.(2) Cod contravențional.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 073258 din 11 aprilie 2024, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.71 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Pasat**