dosar nr.1-24043350-05-1r-05112025 Judecătoria Cahul, judecător M.Bușuleac

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Andrei Scripcenco, Evgheni Bancov

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de avocatul Mîțăblîndă Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 06 octombrie 2025, privind aplicarea amenzii judiciare avocatului Mîțăblîndă Sergiu, pronunțată în cauza penală privind învinuirea inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal -

C O N S T A T Ă :

Pe rolul Judecătoriei Cahul sediul central se află în examinare cauza penală privind învinuirea inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal. În calitate de apărător al inculpatului în cauza penală dată participând avocatul Mîțăblîndă Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 06 octombrie 2025 s-a dispus aplicarea amenzii judiciare în mărime de 20 unități convenționale, echivalentul a 1.000 lei, pentru neprezentarea nemotivată a avocatului Mîțăblîndă Sergiu la ședința de judecată, stabilită pentru 06 octombrie 2025 în cauza penală de învinuire lui ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Nefiind de acord cu această încheiere, avocatul Mîțăblîndă Sergiu la 21 octombrie 2025 a depus cerere de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii contestate, ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea recursului s-a indicat că, conform înregistrărilor audio și procesului-verbal al ședinței de judecată, nu s-a prezentat inculpatul *****, care a fost citat pentru 16.10.2025, deci ședința nu era lucrativă din lipsa inculpatului Arman I. Conform certificatului eliberat de grefier în cadrul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, se confirmă că avocatul Mîțăblîndă Sergiu la 06.10.2025, în intervalul de timp 10:30-12:30 s-a aflat la Judecătoria Cantemir, participând la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Gribincea M. La aplicarea amenzii judiciare instanța de judecată a ignorat prevederile art.322 alin.(3) Cod penal, și nu s-a expus dacă neprezentarea avocatului a dus la cheltuieli suplimentare, care este un element obligatoriu pentru aplicarea amnezii judiciare.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art.201[1] alin.(8) Cod de procedură penală.

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit intimatul-procuror nu a depus referință. Astfel instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul sediul central din 06 octombrie 2025, privind sancționarea avocatului Mîțăblîndă Sergiu cu amendă judiciară pentru lipsa nemotivată în ședința de judecată din 06 octombrie 2025.

Art.447 Cod de procedură penală stipulează că, *„(1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței”.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, „*Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*".

Conform art.449 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral.*

Potrivit art.437 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, ”*pot fi atacate cu recurs alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac”*, iar potrivit art.201 alin.(8) Cod de procedură penală *”încheierea instanței de judecată privind aplicarea amenzii judiciare poate fi atacată separat cu recurs”*.

Astfel, în corespundere cu prevederile art.201 alin.(1),(4) pct.3) Cod de procedură penală, *„amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Se sancționează cu amendă judiciară* ***neprezentarea nejustificată*** *a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau* ***apărătorului*** *legal citați la organul de urmărire penală sau instanță, precum şi a procurorului la instanță şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, când prezența lor este necesară”*.

Concomitent, dispoziția normei prevăzute la art.322 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală stipulează, că *„apărătorul participă la judecarea cauzei şi își exercită drepturile şi obligațiile în conformitate cu prevederile art.67-69, care se aplică în mod corespunzător.* (2) *Apărătorul, la judecarea cauzei, beneficiază de drepturi egale cu acuzatorul.* (3) *În cazul neprezentării în ședință a apărătorului şi al imposibilității de a-l înlocui în ședința respectivă, ședința de judecată se amînă.* ***Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancționat cu amendă judiciară****”*.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată constată ca fiind fără suport juridic concluzia primei instanțe de a aplica, în temeiul art.201 alin.(1),(4) pct.3) Cod de procedură penală, amendă judiciară avocatului Mîțăblîndă Sergiu pentru faptul că, data și ora ședinței din 06.10.2025 a fost coordonată cu ultimul în ședința din 03.09.2025, însă nu s-a prezentat nemotivat.

Lucrările dosarului atestă, că pe rolul Judecătoriei Cahul sediul central se află în examinare cauza penală privind învinuirea inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Ședința pentru examinarea cauzei penale a fost fixată pentru data de 03.09.2025, la ședință au fost prezenți procurorul și avocatul Mîțăblîndă Sergiu, fiind amânată examinarea cauzei pentru data de 06.10.2025, ora 11:30 în prezența avocatului Mîțăblîndă Sergiu, coordonată conform agendei avocatului. Ședința din 03.09.2025 a fost amânată la cererea inculpatului. Ulterior în adresa inculpatului a fost expediată citația pentru data de 16.10.2025.

În ședința de judecată din 06.10.2025, deschisă la ora 11:30, s-a prezentat procurorul, nefiind prezenți avocatul Mîțăblîndă Sergiu și inculpatul *****. Ședința a fost amânată pentru 16.10.2025, ora 11:30, data stabilită cu avocatul prin intermediul telefonului și inculpatul fiind citat legal.

Instanța de judecată a adus la cunoștință că, din eroare mecanică, în PIGD a fost indicată ședința pentru data de 16.10.2025, ora 11:30, însă de fapt ședința a fost stabilită pentru 06.10.2025, astfel inculpatul a fost citat pentru 16.10.2025, ora 11:30.

La întrebarea instanței către procuror despre posibilitatea examinării cauzei în lipsa inculpatului și avocatului, respectivul a răspuns că este imposibil, solicitând aplicarea amenzii judiciare, deoarece eroarea efectuată nu constituie motive de neprezentare, avocatul cunoscând despre data ședinței.

Instanța de judecată, reieșind din lipsa avocatului, care nu s-a prezentat din motive neîntemeiate, fapt care duce la tergiversarea examinării cauzei, deși a fost prezent în ședința anterioară din 03.09.2025 și a manifestat acordul și posibilitatea de a participa în prezentul proces, nu a informat instanța despre motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței de judecată, a constatat imposibilă continuarea ședinței, însă pentru că avocatul Mîțăblîndă Sergiu nu s-a prezentat în ședința de judecată, a aplicat acestuia amendă judiciară în mărime de 20 unități convenționale.

Conform certificatul eliberat de grefierul Judecătoriei Cahul sediul Cantemir, avocatul Mîțăblîndă Sergiu la 06.10.2025 între orele 10:30-12:30 a participat la examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Gribincea M.

Aplicând prevederile art.201 alin.(4) pct.3) și art.322 alin.(3) Cod de procedură penală, Completul de judecată constată interpretarea și aplicare eronată a normelor de drept procedural de către instanța de judecată la aplicarea amenzii judiciare avocatului pentru lipsa nemotivată în ședința de judecată.

În context, Completul de judecată notează că, pentru a sancționa cu amendă judiciară comportamentul neprocesual al avocatului-apărător (sau altui participant)

conform art.201 alin.(4) pct.3) CPP, instanța de judecată era obligată în primul rând să fie în prezența a două elemente cumulative: neprezentarea nejustificată a avocatului și neinformarea instanței despre imposibilitatea prezentării; în al doilea rând să cunoască motivul neprezentării avocatului în ședința de judecată, aceasta fiind necesară întru determinarea caracterului *nejustificat al neprezentării avocatului*, or, persoana nu trebuie sancționată ad-hoc, atunci când îi poate fi oferită posibilitatea de a răspunde întrebărilor despre motivul sancționării reprobabile (oral în ședința de judecată, ori în formă scrisă când i-a încetat calitatea de participant).

În aceiași ordine de idei, lecturând procesul-verbal al ședinței din 06.10.2025, se atestă că instanța de judecată a aplicat amenda judiciară avocatului Mîțăblîndă Sergiu în lipsa acestuia și fără a asculta explicațiile sale pe marginea neprezentării. Totodată, ședința de judecată din 06.10.2025 nu a fost lucrativă din trei motive: 1) lipsa inculpatului Arman I.; 2) lipsa avocatului Mîțăblîndă Sergiu; 3) eroarea grefierului, care nu l-a citat pe inculpat pentru ședința din 06.10.2025.

Completul de judecată reține că, pentru aplicarea amenzii judiciare avocatului, trebuie să fie constatată absența nejustificată a acestuia. La caz, se constată că ședința din 06.10.2025 a fost amânată din motive concurente, unul din care este și nerealizării citării inculpatului de către secretariatul Judecătoriei Cahul.

Reieșind din circumstanţele expuse, Completul de judecată concluzionează că la pronunțarea încheierii din 06.10.2025 instanța de fond nu a ținut cont pe deplin de prevederile art.201 alin.(4) pct.3) și art.322 Cod de procedură penală, din care considerente instanța de recurs ajunge la concluzia că este necesar de a admite recursul declarat, cu casarea încheierii contestate, din motiv că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Conducându-se de prevederile art.447-448, 449 alin.(1) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către avocatul Mîțăblîndă Sergiu.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul sediul central din 06 octombrie 2025, prin care a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 unități convenționale (echivalent 1.000 lei), pentru neprezentarea nemotivată a avocatului Mîțăblîndă Sergiu la ședința de judecată din 06 octombrie 2025, în cauza penală privind învinuirea inculpatului ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Vitalie Movilă

Judecătorii Andrei Scripcenco

Evgheni Bancov