

**dosarul nr. 1-1559/2025** (nr. urmărirea penală 2025970354)  
PIGD nr.1-25088087-12-1-20062025

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele legii

26 martie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)  
Instanţa de judecată compusă din  
Preşedintele şedinţei, judecător - Grigoraş Viorelia  
Grefier – Chiriac Dumitru  
Cu participarea:  
Procurorului - Mîndrescu Maria  
Apărătorului inculpatului, avocatul - Babără Marian  
Inculpatului - Halit \*\*\*\*\*

a examinat în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în condiţiile art.509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală de învinuire a lui **Halit \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP-\*\*\*\*\*, originar din Turcia \*\*\*\*\*, domiciliat temporar în mun. Chişinău, bd. \*\*\*\*\*, de naţionalitate turc, cetăţean al Turciei, cu permis temporar de şedere nr.\*\*\*\*\* valabil până la data de 22.02.2026, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreţinere, angajat în calitate de administrator la SRL „\*\*\*\*\*”, nu deţine titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, anterior nejudecat în Republica Moldova, învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Asupra materialelor din dosar, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Halit \*\*\*\*\* , a săvârşit o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe: Acesta, în perioada lunilor octombrie-noiembrie 2024, aflându-se în mun. Chişinău, acţionând împreună cu alte persoane, în curs de identificare, cu intenţie şi profitând de încrederea obţinută, susţinând că are influenţă asupra unor angajaţi de poliţie, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal ar fi persoane publice, şi la examinarea cărora se află o cauză penală pornită în privinţa lui \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* în legătură cu specificul activităţii de Call-centru desfăşurate de către „\*\*\*\*\*” SRL, a pretins de la \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* , mijloace băneşti în sumă totală de 7000 euro, care conform cursului BNM constituie suma de 135319 lei, promiţându-i că va putea influenţa angajaţii de poliţie în vederea determinării adoptării unei decizii favorabile pentru \*\*\*\*\* şi \*\*\*\*\* în cadrul cauzei penale pornite în privinţa acestora, acţiuni care au fost apreciate de către ultimii ca fiind reale, credibile şi posibile

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Halit \*\*\*\*\* a săvârşit – Traficul de influenţă adică „Pretinderea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influenţă sau care susţine că are influenţă asupra unei persoane publice, persoane cu funcţie de demnitate publică, persoane publice străine, funcţionar internaţional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acţiuni în exercitarea funcţiei sale, indiferent

dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal.

La data de 14 noiembrie 2024 în conformitate cu prevederile art.281 și art.282 din Codul de procedură penală, Halit \*\*\*\*\* a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Halit \*\*\*\*\* și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Halit \*\*\*\*\*, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Halit \*\*\*\*\* și a apărătorului acestuia, Babără Marian și în conformitate cu prevederile art.504 și art.505 Cod de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit Acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Halit \*\*\*\*\*.

În cadrul ședinței de judecată din 04 februarie 2026, acuzatorul de stat, procurorul Mîndrescu Maria a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Inculpatul Halit \*\*\*\*\* fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Halit \*\*\*\*\* a declarat că a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul la data de 16.06.2025 și îl susține în volum deplin. Astfel, inculpatul a recunoscut probele acumulate în cadrul urmăririi penale și a declarat în privința acuzației aduse în baza art.326 alin.(1) Cod penal că, învinuirea îi este clară și o recunoaște integral. A declarat că, îl cunoaște pe Cibotari Alexandr de aproximativ 10 ani, cu care a lucrat împreună în trecut. La un moment dat, Cibotari Alexandr a venit la el și i-a comunicat că are o activitate și că poliția îi cere suma de 7000 euro în legătură cu activitatea sa, însă el nu cunoaște concret domeniul de activitate al lui Cibotari Alexandr. \*\*\*\*\* lucrează împreună cu Cibotari Alexandr la SRL \*\*\*\*\*. Un cetățean turc pe nume Erkan a venit la el și i-a spus că Alexandr împreună cu Kaya au anumite probleme în activitatea lor și că, împreună cu un polițist care s-a prezentat, i-au spus lui să ceară de la Cibotari Alexandr suma de 7000 euro pentru a fi transmisă polițiștilor, astfel încât aceștia să nu aibă probleme în activitatea lor. A mai indicat că el personal a cerut de la Kaya și Cibotari suma de 7 000 euro. Polițistul era cunoscutul lui Erkan, însă el îl cunoștea doar pe Erkan. Cibotari Alexandr i-a transmis suma de 7000 euro, pe care trebuia să o transmită lui Erkan, iar acesta urma să o transmită mai departe polițiștilor. L-a telefonat pe Erkan și au stabilit să se întâlnească pentru a-i transmite banii, însă Erkan nu a venit, iar ulterior el s-a înțeles cu Cibotari Alexandr să îi restituie banii, moment în care a fost reținut. Din suma de 7000 euro, lui trebuia să îi rămână suma de 100 euro pentru serviciile sale. În momentul în care a vrut să îi transmită banii înapoi lui Cibotari Alexandr, a fost reținut de

poliție. A reușit totuși să îi transmită banii lui Cibotari Alexandr, iar în momentul reținerii banii erau deja înmânați acestuia. Ulterior, poliția a ridicat bancnotele de la Cibotari Alexandr în cadrul materialelor cauzei. A mai declarat că, locuiește în Republica Moldova de 17 ani, îl cunoaște pe Cibotari Alexandr de aproximativ 11 ani și pe Kaya de 6–7 ani. Cu Cibotari Alexandr a lucrat împreună în domeniul miezului de nucă, iar cu Kaya erau doar cunoscuți și nu cunoștea că în privința acestora este pornită o cauză penală. La fel, a declarat că îi pare sincer rău de cele săvârșite și că până la intentarea dosarului deținea un restaurant la Ciocana, acesta fiind afacerea familiei sale. A dat asigurări că pe viitor nu va mai săvârși încălcări. De asemenea, a concretizat că Erkan, cunoștință de a sa care activează în domeniul construcțiilor și pe care îl cunoaște de aproximativ 9 ani, venea frecvent la restaurantul său, iar într-una din vizite i-a spus că Alexandr Cibotari are probleme și că pentru a scăpa trebuie să transmită suma de 7000 euro unui polițist. Totodată a mai concretizat că, i-a înmânat lui Cibotari Alexandr suma de 7000 euro, iar acesta i-a transmis suma de 100 euro în calitate de comision. De asemenea, a concretizat că atunci când i-a întors banii lui Cibotari Alexandr, poliția era deja la fața locului și el a fost reținut. A menționat că, transmiterea banilor și reținerea au avut loc pe str. Tighina din mun. Chișinău, la intersecție cu str. Columna, lângă cafeneaua „Cafea Turcească”. Totodată a concretizat că, a restituit banii lui Cibotari Alexandr deoarece Erkan a amânat de mai multe ori întâlnirea și nu s-a prezentat pentru a primi banii. Locul și ora întâlnirii dintre el și Erkan pentru transmiterea banilor au fost stabilite de către Cibotari Alexandr, și, Cibotari Alexandr nu avea încredere în Erkan, motiv pentru care i-a încredințat lui transmiterea banilor. La fel a mai specificat că i-a promis lui Cibotari Alexandr că va transmite banii lui Erkan și că problema cu polițiștii va fi rezolvată. În ziua în care Cibotari Alexandr i-a transmis banii, el trebuia în aceeași zi să transmită banii lui Erkan. A menționat că cu o zi înainte a discutat cu Erkan și au convenit că urma să îi transmită suma de 6900 euro, fără comisionul de 100 euro. A mai concretizat că, din motive de sănătate și din cauza timpului îndelungat trecut de la faptă, nu ține minte foarte bine toate detaliile cazului și nu ține minte cu exactitate dacă primirea și transmiterea banilor au avut loc în aceeași zi. La fel a declarat că, este de acord cu pedeapsa negociată cu procurorul și a solicitat admiterea acordului.

Vina inculpatului Halit \*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare, după cum urmează:

- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*. (Vol. I, f.d.30-34);
- Declarațiile suplimentare ale martorului \*\*\*\*\* din 12.11.2024. (Vol. I, f.d.35-36);
- Declarațiile suplimentare ale martorului \*\*\*\*\* din 05.12.2024. (Vol. I, f.d.37-39);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*. (Vol. I, f.d.41-44);
- Declarațiile martorului \*\*\*\*\*. (Vol. I, f.d.45-48);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 11.11.2024. (Vol. I, f.d.27-28);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 19.11.2024. (Vol. I, f.d.51-53);
- Proces-verbal de ridicare din 13.11.2024. (Vol. I, f.d.144);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 28.11.2024. (Vol. I, f.d.147-149);
- Proces-verbal de ridicare din 13.11.2024. (Vol. I, f.d.153-154);
- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din 28.11.2024. (Vol. I, f.d.155-156);
- Proces-verbal de consemnare a MSI-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 22.11.2024. (Vol. I, f.d.76-108).

- Proces-verbal privind consemnarea MSI - controlul transmiției banilor din 22.11.2024. (Vol. I, f.d.126-127);

- Proces-verbal privind consemnarea MSI - supravegherea tehnică din 14.11.2024. (Vol. I, f.d.193-200);

- Raport de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 000264 din 13.11.2024. (Vol. I, f.d.136-143).

Analizând declarațiile inculpatului Halit \*\*\*\*\* oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Din aceste considerente inculpatul Halit \*\*\*\*\* este vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, prin urmare este pasibil de a fi tras la răspundere penală și, respectiv, pedepsit.

În baza probelor cauzei, judecata consideră stabilită pe deplin vina inculpatului Halit \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate în baza art.326 alin.(1) Cod penal – traficul de influență, adică - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, în coroborare cu art.16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Acuzatorul de stat, procurorul Mîndrescu Maria în ședința de judecată a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și pedeapsa negociată la faza de urmărire penală și anume stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani, cu încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 18652 lei pentru serviciile interpretului și confiscarea în folosul statului a corpurilor delictive.

Apărătorul inculpatului, avocatul Babără Marian în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Inculpatul Halit \*\*\*\*\* în ședința de judecată a menționat că vina sa în comiterea infracțiunii imputate o recunoaște integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, pe care îl susține și solicită a fi admis, menționând că regretă mult de cele săvârșite.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și

prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovăției, precum și de condițiile de viață a acesteia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală conform art.76 Cod penal în privința inculpatului Halit \*\*\*\*\* instanța a stabilit căința sinceră și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Halit \*\*\*\*\* instanța nu a stabilit.

La formarea viziunii complete asupra persoanei inculpatei Halit \*\*\*\*\* și condițiile de viață a familiei ultimului, instanța de judecată reține că acesta se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior nu a fost judecat, nu este căsătorit, nu are persoane la întreținere.

Sanțiunea art.326 alin.(1) Cod penal prevede amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

Potrivit art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art.326 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art.80 alin. (1) Cod penal la aplicarea pedepsei penale.

Având vedere faptul că inculpatul a recunoscut vina, s-a căit sincer în cele comise, de starea socială și familială a inculpatului, de faptul că este la prima abatere a legii, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului Halit \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei în limitele fixate de norma art.326 alin.(1) Cod penal și în conformitate cu prevederile art.80 Cod penal.

Potrivit art.90 alin.(1) Cod penal, dacă la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, aplicate vinovatului.

Instanța de judecată, reține că, aplicarea prevederilor art.90 Cod penal suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă ci o măsură oferită persoanei prin lege, de a demonstra că infracțiunea comisă de ea este un incident în viața acesteia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj oferit de lege infractorului ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

Raportând circumstanțele cauzei expuse la prevederile art.326 alin.(1) Cod penal, art.80 alin.(1), Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea

inculpatului Halit \*\*\*\*\* este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis, ce se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite, cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani în baza art.90 Cod penal.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Halit \*\*\*\*\* cu procurorul și anume închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendare condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe un termen de probă de 3 ani, se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv, va fi acceptată de către instanța de judecată.

Totodată, instanța subliniază că, în acest caz, inculpatul a manifestat semnele unei căințe sincere față de acțiunile sale, a recunoscut faptele sale de la etapa inițială, a avut un comportament loial și corect în raport cu autoritățile statului și instanța de judecată, dar și nu a mai fost anterior condamnată pentru alte infracțiuni, fiind caracterizată astfel pozitiv în societate în accepția instanței.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit procesului-verbal de reținere, Halit \*\*\*\*\* a fost reținut la data de 13.11.2024 ora 14:50.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 15.11.2024 în privința inculpatului Halit \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 zile, cu calcularea termenului începând cu data și ora reținerii – 13.11.2024 ora 14:50 până la 13.12.2024 ora 14:50.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10.12.2024 s-a dispus înlocuirea măsurii preventive arestul preventiv cu măsura preventivă sub formă de arest a domiciliu pe un termen de 30 zile, începând cu data de 10.12.2024 ora 12:30 până la data de 13.12.2024 ora 14:50. Totodată, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă arest la domiciliu pe un termen de 30 zile cu calcularea acestui termen începând cu data de 13.12.2024 ora 14:50 până la data de 12.01.2025 ora 14:50, cu eliberarea imediată din arest preventiv a învinuitului Dinc Halit Kado, dacă nu este reținut sau deținut pe alte cauze penale. S-a eliberat mandat de arestare la domiciliu, cu stabilirea următoarelor restricții și obligații, prevăzute de art.188 Cod de procedură penală: 1) interzicerea de ieși din locuință; 2) limitarea convorbirilor telefonice, recepționării și expedierii trimerilor poștale și utilizării altor mijloace de comunicare; 3) interzicerea comunicării cu persoanele implicate în prezenta cauză penală, indiferent de calitatea procesuală și primirea acestora în locuința sa; 4) de a menține în stare de funcționare a mijloacelor electronice de control și de a le purta permanent; 5) de a răspunde la semnalele de control sau de a emite semnale electronice de control, de a se prezenta personal la organul de urmărire penală sau la instanța de judecată în timpul fixat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 09.01.2025 în privința inculpatului Halit \*\*\*\*\* a fost aplicată măsura preventivă sub formă de liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 zile, cu calcularea termenului din momentul emiterii încheierii și anume din 09.01.2025 ora 11:50 până la 10.03.2025 ora 11:50, inclusiv, cu eliberarea acestuia din sala de judecată. S-au stabilit în privința inculpatului următoarele restricții: 1) să nu părăsească mun. Chișinău fără permisiunea procurorului și a instanței de judecată; 2) să nu săvârșească acțiuni de natură să împiedice aflarea adevărului în proces penal; 3) să comunice organului de urmărire penală sau, după caz, instanței de judecată orice schimbare

de domiciliu; 4) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este citat; 5) să predea procurorului pașaportul și/sau alte acte de identitate ce ar permite traversarea frontierei de stat (dacă dispune de acestea). La moment, această măsură preventivă a expirat de drept.

În scopul executării sentinței, în privința inculpatului Halit \*\*\*\*\* se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la devenirea definitivă a sentinței, după care se revocă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Soarta corpurilor delictelor - 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) EUR cu seriile și numerele: RB3083141534, RB0585241988, WA1387621054, VA3188463095, WA0563458996 RB3083141552; 128 (o sută douăzeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR cu seriile și numerele: UC0398566108, UA2374790115, SD4466301032, MD1958908643, SC5167845534, RB3129844046, VB1831845124, UD3089167614, PB4261350787, WA1213062157, SM5001838877, UD4310896509, EB6606301959, SF6166080279, UC3430309141, PB7439362369, UB2631664577, SC 1625046015, SA8066580422, S44740597966, S40713111916, S30063215851, E00542850402, P28391482351, SA7772421137, SC1616913651, SC4521040203, WB1341466497, UA0308281809, WA1523628838, VC6559938837, WB0913604859, EA0306249679, VC7376805729, VD0814992677, UD2243549367, UB5783229929, SA2987885588, RE2344950029, UC4820769073, VB7112907568, RE5565430784, EB6410618217, SA5794007936, RA2664204306, UB2548961912, SE7360595956, UB6463371404, SB3783296542, PB8707032295, YA0168965774, SC2983961397, WB2893939065, YA2010072338, YA1487435921, YA1269941291, UD8525541123, VC9953041077, WB4234484808, SE285759531 1, EB5389445223, SA4848851759, X27196531634, S62731085479, X72808927751, S78782074081, V50539908901, Z75720797577, X68693036825, SB8246862472, SG6162308171, VB1915786261, WB0299174454, RE2008254791, VC4423477329, UD2164790889, UD0704874744, EA0908554636, PC0096528156, UB3907136063, RD1848153999, PB8548527256, WA6829786882, PB2602004272, WA5385396961, SA2327151776, MD2203602434, SE8306369326, SC1409341503, WB1323063405, UC68492 244A SD8794449416, SA8995567919, UB9708372236, ZC1039167833, VB0026459218, X33464056475, UH5048688848, WB0883878048, X84828800567, VD 12'8524987, SD1701090911, RC0776959078, SE1468915021, PB1577364802, SD74 1837962, VC6249222477, RA0025296486, RB1507672049, SC4428928416, SD2870696783, WA9384570721, SC2833425399, SA7930545602, Z62672401944, UBO645857363, UC8198284402, SM3117010601, VA7786401392, VA7671804581, SD2866507022, UD7802305173, UD2091398076, SC5932790634, VD0814992668, VD0814992695, VD0814992713, UD0002979405, care au fost recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 28.11.2024 și ulterior transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat, fapt confirmat prin actul de primire predare nr.227 din 02.12.2024, coletul nr.1285 (Vol. I, f.d.160-170) - se lasă fără soluționare, supra acestor corpuri delictelor urmând a se expune instanța care va examina cauza penală în privința persoanelor în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată.

**Referitor la cheltuieli.**

În cadrul cercetării judecătorești procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului Halit \*\*\*\*\* în beneficiul statului, cheltuielile suportate pentru traduceri și serviciile de interpret efectuate în cadrul cauzei penale nr.202497572 în mărime de 18652,62 lei.

În conformitate cu prevederile art.227 cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnațiilor minore, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Halit \*\*\*\*\*, prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 18652,62 lei în legătură cu cheltuielile suportate pentru traduceri și serviciile de interpret efectuate în cadrul cauzei penale nr.202497572, în cauza penală dată din contul inculpatului Halit \*\*\*\*\* în contul statului se va admite ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.80 Cod penal, art.art. 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509/1 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției din 31 ianuarie 2025, încheiat între învinuitul Halit \*\*\*\*\* și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Ciocana, Partole Liliana.

Halit \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită lui Halit \*\*\*\*\* pe un termen de probă de 3 (trei) ani, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului.

În scopul executării sentinței, în privința inculpatului Halit \*\*\*\*\* se aplică măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la devenirea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Soarta corpurilor delictive - 6 (șase) bancnote cu valoarea nominală de 100 (una sută) EUR și 128 (o sută douăzeci și opt) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) EUR, care au fost transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat - se lasă fără soluționare, supra acestora urmând a se expune instanța care va examina cauza penală în privința persoanelor în privința cărora cauza a fost disjunsă în procedură separată.

Se încasează din contul inculpatului Halit \*\*\*\*\* în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate pentru traduceri și serviciile de interpret efectuate în cadrul cauzei penale nr.202497572 în mărime de 18652,62 (optsprezece mii șase sute cincizeci și doi, 62) lei.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la data de 26 martie 2026.

Președintele ședinței, judecător

Grigoraș Viorelia