Dosarul nr. 3r-971/24
2-23056783-02-3r-13082024
Judecătoria Chișinău sediul Centru, judecător Viorica Dodon

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ghenadie Mîra
Judecătorii Victoria Sîrbu și Angela Braga

Examinând recursul declarat de recurentul Moldovan Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Moldovan Vasile împotriva Președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun privind anularea actului administrativ,-

C O N S T A T Ă:

La data de 19 aprilie 2023, Vasile Moldovan a depus cererea de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun privind anularea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 10 iulie 2024, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Moldovan Vasile împotriva Președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun privind anularea răspunsului nr. *****, semnat de către Secretarul general adjunct al Aparatului Preşedintelui Republicii Moldova, Lilia Tonu; anularea parţială a decretului nr. 600 din 07.02.2018 a Preşedintelui Republicii Moldova privind numirea în funcţie a unor judecători, emis în privinţa dnei Svetlana Colun (Svetlana Bragarenco) pe motivul expirării împuternicirilor în legătură cu nenumirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă; obligarea Preşedintelui Republicii Moldova, Maia Sandu de a emite un act administrativ privind eliberarea dnei Svetlana Colun (Bragarenco Svetlana) din funcţia de judecător la Judecătoria Căuşeni (sediul Central), pe motivul expirării împuternicirilor în legătură cu nenumirea judecătorului până la atingerea plafonului de vârstă.

La data de 22.07.2024, Moldovan Vasile a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 august 2024, s-a stabilit recurentului Moldovan Vasile un termen de 10 (zece) zile calendaristice din data recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume: pentru prezentarea cererii de recurs, semnate în mod corespunzător, cu semnătură olografă sau după caz, cu semnătură electronică avansată calificată și pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, în sumă de 200,00 lei.

Prin cererea depusă la data de 05 septembrie 2024, recurentul Vasile Moldovan a prezentat instanței cererea de recurs, semnată în mod corespunzător, cu semnătură olografă și a solicitat prelungirea termenului pentru achitarea taxei de timbru în sumă de 200,00 lei, din motiv că este pensionar în vârstă de 72 ani, fiind bolnav de cancer și are o pensie de 2 600 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2024, s-a respins cererea recurentului Moldovan Vasile privind amânarea/prelungirea termenului pentru plata taxei de timbru, fiindu-i stabilit recurentului un termen de 03 (trei) zile calendaristice de la data recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat, nr. 213 din 31.07.2023.

Totodată, s-a explicat recurentului că, în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile statuate în prezenta încheiere în termenul stabilit, în temeiul art.243 alin.(1) lit. a) din Codul administrativ, recursul va fi declarat inadmisibil.

Copia încheierii din 18 septembrie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice recurentului Moldovan Vasile (Moldovan-vasile@bk.ru) la data de 30.09.2024(f.d.118).

Colegiul constată că, până la data adoptării prezentei decizii, recurentul Vasile Moldovan nu a înlăturat neajunsurile enunțate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2024.

Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a declara inadmisibil recursul depus de Vasile Moldovan din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.243 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una din următoarele decizii – declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art.241 alin.(3) Cod administrativ prevede că, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti, se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod administrativ, instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o

încheiere susceptibilă de recurs. (2) lit. f) apelul se declară inadmisibil în special când cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Instanța de recurs punctează că, potrivit art. 96 alin. (1) Cod administrativ, notificările şi comunicările către participanţii la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă şi eficientă din punctul de vedere al costurilor. *Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării şi acceptată de participantul la procedură*.

Potrivit art. 33 Cod administrativ, *comunicarea interinstituţională şi comunicarea cu participanţii sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poştă, telefon, fax, poştă electronică etc.)*, *acordându-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficienţă, rapiditate şi economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicaţie*.

Din materialele cauzei se atestă că, prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 18 septembrie 2024, s-a respins cererea recurentului Vasile Moldovan privind amânareaaa/prelungirea termenului pentru plata taxei de timbru, stabilinu-i recurentului un termen de 03 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor.

Potrivit înștiințării expediate în adresa recurentului, ultimul a fost înștiințat despre obligativitatea lichidării omisiunilor, prin expedierea la adresa de e-mail – Moldovan-vasile@bk.ru , a încheierii, prin care s-a acordat părții recurente un termen de 03 zile calendaristice de la data notificării încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei – fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică din 30.09.2024.

Analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, Colegiul notează că, în interiorul termenului acordat de instanță, de 03 zile calendaristice din data recepționării încheierii din 18 septembrie 2024, care a expirat la data de **03.10.2024 inclusiv**, recurentul Moldovan Vasile, nu s-a conformat indicațiilor instanței de recurs și nu a înlăturat neajunsurile specificate în încheierea enunțată, și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, în pofida faptului că, a recepționat la 30.09.2024 încheierea menționată, respectiv a fost înștiințat legal despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de recurs.

Colegiul menționează că, potrivit art. 47 Codul administrativ, (1) Acţiunile procedurale întreprinse de reprezentantul împuternicit se atribuie participantului reprezentat. În măsura în care participantul nu contrazice neîntârziat acţiunile întreprinse de reprezentantul împuternicit, acestea se consideră ca fiind întreprinse de participant. (2) În pofida desemnării unui reprezentant împuternicit, participantul este în drept să întreprindă el însuşi acţiuni procedurale. (3) *Culpa reprezentantului împuternicit se atribuie participantului reprezentat*.

Așadar, Colegiul analizând situația descrisă, constată că de către partea recurentă nu au fost îndeplinite în termenul legal cerințele indicate în încheierea din 18 septembrie 2024 – circumstanță ce prin prisma aplicării art. 236 alin. (2) Cod administrativ, constituie temei de a declara recursul inadmisibil.

Tot aici, instanța de recurs accentuează că potrivit legislației în vigoare, sancţiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cît şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în funcţie de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Urmare a celor expuse, stabilind cu certitudine faptul că, recurentul Vasile Moldovan nu s-a conformat și nu a executat în termen indicațiile instanței, instituite prin încheierea din 18 septembrie 2024 și nu a prezentat dovada achitării taxei de timbru, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău concluzionează despre necesitatea declarării ca fiind inadmisibilă a cererii de recurs, declarate de Vasile Moldovan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art.236 alin.(2) lit. f), art.242, art.243 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se declară inadmisibil recursul declarat de recurentul Vasile Moldovan împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2024, emisă în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Moldovan Vasile împotriva Președintei Republicii Moldova, Maia Sandu, Aparatul Președintelui Republicii Moldova, Judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Svetlana Colun privind anularea actului administrativ, din motiv că, în termenul acordat de instanță, nu s-au înlăturat neajunsurile specificate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 septembrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul **Ghenadie Mîra**

Judecătorii **Victoria Sîrbu**

Braga Angela