Dosarul nr. 3-3623/2024;
2-24081500-12-3-23072024;

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Negurița Veaceslav
Grefier Mițco Ionela
Cu participarea avocatului reclamantului Musteață Eugeniu
reprezentantului pârâtului Frija Radu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Mămăligă Ion împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces.

Reclamantul Mămăligă Ion la 23.07.2024 s-a adresat în judecată cu o acțiune în contencios administrativ Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil și repararea prejudiciilor.

În argumentarea acțiunii a indicat că, în fapt, la 28 iunie 2024, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova a emis Ordinul 630-ps privind eliberarea reclamantului din funcția de ținută.

Susține că, potrivit ordinului vizat, s-a ordonat ca dl Ion Mămăligă, locotenent-colonel al SIS, aflat la dispoziție, să fie eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 lit. k) și o) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate și este trecut în rezerva Serviciului de Informații de Securitate pe motivul retragerii dreptului de acces la secretul de stat și încălcarea restricțiilor, incompatibilităților sau interdicțiilor prevăzute la art. 40, stabilită prin act de constatare rămas definitiv.

Consideră partea reclamantă că, Ordinul Directorului SIS al RM nr. 630 - ps din 28 iunie 2024 privind eliberarea din serviciu a ofițerului SIS, a fost emis cu încălcarea prevederilor enunțate ale legislației în vigoare deoarece în privința ofițerului SIS au fost realizate un șir de acțiuni ilegale îndreptate spre determinarea spre depunerea cererii de eliberare fapt care nu s-a realizat și respectiv au recurs deja la eliberarea ilegală din rândurile ofițerilor SIS, din care motiv solicit instanței de judecată de a obliga directorul SIS să emită actul administrativ privind

restabilirea sa în funcția din care a fost eliberat, precum și actul administrativ individual, privind calcularea și achitarea plăților salariale care mi se cuvin pentru perioada de la încetarea raportului de serviciu și până la restabilirea în funcție.

Menționează că, Ordinul contestat este un act administrativ care suferă de vicii juridice, or la baza acestuia a fost pus obiectivul prestabilit al Serviciului de a fi eliberat în baza oricărui motiv inclusiv prin neacordarea dreptului de acces la secret de stat, fapt care duce direct la eliberarea din cadrul SIS al RM.

Notează că, în urma unor acțiuni abuzive premeditate ale Serviciului, a fost exclus ilegal din rândurile ofițerilor SIS al RM, cât și prin neacordarea ilegală a accesului la secret de stat se generează pe viitor o situație prin care nu va putea fi angajat în genere în cadrul structurilor de forță pe funcție care necesită accesul la secret de stat.

Subliniază că, în vederea demonstrării intenției Serviciului de a-l elibera, a fost exilat o perioadă îndelungată de timp în cadrul Institutului Național de Informații și Securitate "Bogdan întemeietorul Moldovei" a SIS al RM fără careva argumente reale doar pentru a fi exclus din activitate operativ - investigativă unde de fapt avea rezultate deosebit de bune fiind decorat multiple ori cu diferite distincții de stat.

Prin urmare, consideră că, aspectele menționate demonstrează faptul că în timpul exercitării funcției, în raport cu reclamantul s-a dat dovadă de o aplicare abuzivă a legislației față de angajatul Serviciului fiindu-i create artificial condiții pentru a-l determina spre eliberare din serviciu inclusiv prin inițierea unor cercetări de serviciu, verificări și/sau controale.

Opinează că, la adoptarea unor decizii, directorul Serviciului urmează, apriori, să țină cont și de interesele/necesitățile angajatului, ori anume prin confortul ce îl oferă un loc de muncă sunt atrași salariații calificați.

Prin urmare, consideră că, la baza emiterii Ordinului directorului SIS nr. 630-ps din 28.06.2024, se află circumstanțe ce duc la anularea acestuia, astfel încât, Serviciul este obligat să anuleze Ordinul contestat, din lipsa a careva temeiuri juridice la adoptarea acestuia.

Atrage atenția la faptul că, activitatea sa în cadrul Serviciului de Informații și Securitate a început-o în anul 2004 fiind angajat în calitate de ofițer de informații în cadrul Serviciului Informații și Securitate până la data de eliberării forțate din cadrul SIS al RM.

A mai menționat că, pe parcursul activității sale în cadrul Serviciului, a fost implicat în multe activități operative precum și în operațiuni interne dar și internaționale soldate cu succes, prin care a contribuit nemijlocit la asigurarea securității statului și a imaginii Serviciului de informații și securitate al Republicii Moldova fiind decorat cu mai multe distincții de nivel național, medalii, diplome și mulțumiri.

La fel, subliniază faptul că, pe tot parcursul activității sale în cadrul Serviciului de informații și securitate al Republicii Moldova, nu a avut nici o abatere sau vreo sancțiune disciplinară, executându-și atribuțiile funcționale cu onoare, demnitate și devotament ireproșabil.

Concomitent, menționează faptul că, a activat perioade îndelungate în calitate de ofițer de informații detașat în cadrul a două instituții de importanță strategică în Republica Moldova deținând funcții de rang înalt ca de altfel și în cadrul SIS al RM și la fel permanent s-a bucurat de

stimă și respect și de caracteristici pozitive din partea colegilor și conducerii de vârf a instituțiilor în care a activat realizând cu succes sarcinile complicate.

Atrage atenția la faptul că, fiind în funcții de șef, a realizat în scurt timp o mulțime de obiective vital importante pentru structurile de forță în care activa, multe dintre care au fost în premieră inclusiv și pentru Serviciu. Toate cele menționate pot fi confirmate de ex- colegii săi care ar putea fi audiați în calitate de martori pe marginea prezentei acțiuni.

Notează că, în rezultat, deși își îndeplinea atribuțiile de serviciu la un nivel înalt, a fost eliberat ilegal din funcția deținută și o perioadă îndelungată exilat cu scop de a nu deține funcții ce țin de domeniul operativ.

Reieșind din totalitatea suferințelor cauzate de către angajator, faptul că imaginea sa a fost grav afectată atât în fața foștilor colegi, subalterni, cât și în societate, faptul că fiind eliberat ilegal a rămas fără un loc de muncă, fără un venit stabil lunar și este în imposibilitate să asigure un suport părinților, precum și starea de sănătate, moral-psihologică agravată, evaluează prejudiciul moral la suma de 100 000 (o sută de mii) lei, care urmează a fi compensat din contul angajatorului.

Mai mult, consideră că, a prezentat probe concludente, care ar demonstra faptul pricinuirii prejudiciului moral, întinderea suferințelor psihice suportate și gravitatea acestor suferințe la suma de 100 000 (o sută de mii) lei, acest cuantum fiind unul rezonabil.

Reieșind din cele menționate supra solicită reclamantul:

1. Anularea Ordinului Directorului SIS al RM nr. 630-ps din 28 iunie 2024 cu privire la eliberarea ofițerului SIS, Ion Mămăligă, ca fiind emis contrar legii;
2. Emiterea actului administrativ individual, prin care Ion Mămăligă să fie restabilit în funcția deținută anterior emiterii Ordinului nr. 630-ps din 28 iunie 2024;
3. Emiterea actului administrativ individual, privind calcularea și achitarea plăților salariale care se cuvin ofițerului de informații Ion Mămăligă pentru perioada absenței forțate de la serviciu, de la încetarea raportului de serviciu și până la restabilirea în funcție;
4. Încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

Incidente procedurale.

Prin Încheierea din 05.06.2025 cerința privind încasarea salariului restant pentru absența forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral de 100 000 lei a fost ***declarată inadmisibilă*** în temeiul art. 10 alin. (2), 60 alin. (3) , 207 alin. (1) Cod administrativ, încheiere ca nu a fost contestată de reclamant **(f.d. 164-165).**

Poziția participanților la proces.

În ședința de judecată, ***reclamantul Mămăligă Ion*** și ***avocatul Musteață Eugeniu*** au susținut acțiunea, solicitând admiterea integrală a acesteia.

Reprezentantul pârâtului Serviciul de Informații și Securitate – Frija Radu fiind prezent în ședință judiciară a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată potrivit motivelor indicate în referință (f.d. 158-161).

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea depusă, ascultând explicațiile participanților la proces, probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Mămăligă Ion împotriva Serviciului de Informații și Securitate RM privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil este **admisibilă,** dar urmează a fi **respinsă** din următoarele considerente.

Circumstanțe privind admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ

IV. respectarea procedurii prealabile

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Prin prezenta acțiune, reclamantul solicită:

1. Anularea Ordinului Directorului SIS al RM nr. 630-ps din 28 iunie 2024 cu privire la eliberarea ofițerului SIS, Ion Mămăligă, ca fiind emis contrar legii;

2. Emiterea actului administrativ individual, prin care Ion Mămăligă să fie restabilit în funcția deținută anterior emiterii Ordinului nr. 630-ps din 28 iunie 2024;

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare și obligare.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Potrivit art. 17 al Codului administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În speță, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității actului administrativ individual defavorabil: Ordinului Directorului SIS al RM nr. 630-ps din 28 iunie 2024 cu privire la eliberarea ofițerului SIS, Ion Mămăligă.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că actul contestat este act administrativ individual defavorabil deoarece, prin acestea, reclamantul a fost eliberat din funcția deținută în cadrul autorității, cu care ultimul nu este de acord.

Competența pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), acțiunea fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În privința respectării procedurii prealabile, conform art. 208 alin. (1) Cod Administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Instanța reține că, conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Conform art. 163 lit. c) Cod administrativ, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Prin cererea prealabilă din 08.07.2024 reclamantul a solicitat anularea ordinului SIS al RM nr.630 – ps din 28.06.2024 cu privire la eliberarea ofițerului SIS Ion Mămăligă, care a fost respins prin răspunsul din 26.07.2024 (f.d. 130), iar acțiunea a fost depusă în instanță la 23.07.2024, astfel instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Circumstanțe privind fondul cauzei.

În privința fondului, conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Seria A nr. 288, și Burg c. Franței (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II).* Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei și Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile și deciziile 1997-VIH).*

Conform art. 12 alin. (1) al Legii 136/2023 privind Serviciul de Informații și Securitate RM, persoanele angajate în Serviciu, precum și cele care au acces la informațiile referitoare la activitatea Serviciului **sunt supuse procedurii de acces la informațiile atribuite la secret de stat**, dacă altă modalitate nu este prevăzută de legislație.

Reclamantul Mămăligă Ion fiind angajat al SIS dispunea de autorizația de acces la secret de stat care era valabilă până la 16.04.2024 (f.d. 18).

Conform art. 24 alin. (9) lit. a) al Legii 245/2008 privire la secretul de stat, **reperfectarea** dreptului de acces la secretul de stat se face în cazurile: a) **expirării termenului** pentru care a fost perfectat acest drept, dacă este necesar să se lucreze în continuare cu informaţii atribuite la secret de stat, astfel autoritatea a inițiat procedura de reperfectare a dreptului de acces a reclamantului, fiind verificate deplasările ultimului pentru perioada 2019-2024.

În urma verificărilor dispuse autoritatea a stabilit că: 1) mai multe deplasări peste hotarele țării așe reclamantului în perioada anilor 2020-2021 **nu au fost autorizate** în modul stabilit; 2) într-un raport de plecare reclamantul **a indicat eronat punctul de trecere, automobilul și țara de deplasare**, deplasându-se de facto în altă țară decât cea autorizată 3) în chestionarul completat pentru verificare reclamantul **nu a indicat** mai multe deplasări peste hotare ce au avut loc în perioada anilor 2019 și 2021 **(f.d. 98).**

Fiind audiat pe marginea carențelor în cauză, reclamantul a refuzat să depună careva explicații *(fapt confirmat prin cererea scrisă olograf din dosarul administrativ)*.

Conform art. 40 alin (1) lit. a) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate deplasarea ofițerului de informații pe teritoriul Republicii Moldova și peste hotarele ei **se autorizează în modul stabilit** în act normativ al Serviciului.

Potrivit pct. 24, 25 și 28 subpct. 1) din Instrucțiunea privind modalitatea de deplasare peste hotare a colaboratorilor Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, **deplasările peste hotare** în scopuri personale, inclusiv pentru tratament sau odihnă, a şefilor direcțiilor generale, direcțiilor autonome, precum și a organelor teritoriale ale Serviciului sunt aprobate de către Directorul Serviciului, iar a celorlalți colaboratori ai Serviciului **sunt aprobate de către directorul-adjunct coordonator** sau, după caz, Şeful Aparatului directorului; **Colaboratorilor Serviciului li se interzice:** deplasarea peste hotare fără sancțiunea Directorului Serviciului;

În temeiul art. 25 alin. (1) lit. i) şi k) și art. 29 lit. e) din Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat **dreptul de acces la secretul de stat îi este refuzat** cetățeanului în cazurile: **comunicării** de către cetățean **a unor date incomplete sau neautentice** la perfectarea dreptului de acces la secretul de stat; **neexecutării de către cetățean a obligaților privind păstrarea secretului** de stat care i-a fost încredințat; Obligațiile cetățeanului privind nedivulgarea secretului de stat: să comunice persoanei cu funcție de răspundere care i-a acordat dreptul de acces la secretul de stat și subdiviziunii de protecție a informațiilor atribuite la secret de stat despre apariția circumstanțelor prevăzute la art.25 sau a altor împrejurări ce împiedică păstrarea secretului de stat care i-a fost încredințat, precum și despre ieşirea sa de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 27 alin. (3) lit. a) și c) al Legii 245/2008 dreptul de acces la secretul de stat **încetează** în cazurile:

a) apariţiei sau descoperirii circumstanţelor prevăzute la art.25;

c) încălcării, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor prevăzute în contractul individual de muncă ce ţin de protecţia secretului de stat;

Conform art. 36 alin. (1) lit. k) al Legii 170/2007 eliberarea din serviciu a ofiţerului de informaţii se efectuează în caz de încetare a dreptului de acces la secretul de stat.

După finalizarea procedurii de reperfectare, la 28 iunie 2024 Serviciu de Informații și Securitate a emis Ordin nr. 630-ps, potrivit căruia,

1. S-a refuzat acordarea dreptului de acces la secretul de stat de forma nr. 1, dlui Ion Mămăligă, (...), în temeiul art. 25 alin.(1) lit. i) și k) din Legea nr.245/2008 cu privire la secretul de stat (comunicării de către cetățean a unor date incomplete sau neautentice la perfectarea dreptului de acces la secretul de stat, neexecutării de către cetățean a obligațiilor privind păstrarea secretului de stat care i-a fost încredințat).

2. S-a încetat dreptul de acces la secretul de stat a dlui Ion Mămăligă (...), în temeiul art.27 alin.(3) lit. a) și c) din Legea nr. 245/2008 cu privire la secretul de stat.

3. Dl Ion Mămăligă, a fost eliberat din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin.(1) lit. k) și o) din Legea nr.170/2007 (încetare a dreptului de acces la secretul de stat, încălcare a restricțiilor, incompatibilităților sau interdicțiilor prevăzute la art. 40), fiind soluționate și alte chestiuni de ordin tehnic *(compensarea concediului nefolosit, restituirea bunurilor, declarația de avere etc)* **(f.d. 98-101)**.

La 08 iulie 2024 reclamantul Mămăligă Ion a înregistrat la Serviciul de Informații și Securitate cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea ordinului Directorului SIS al RM nr.630 – ps din 28.06.2024, pe motiv că este ilegal (f.d. 20-21), care a fost respinsă prin răspunsul din 26.07.2024 (f.d. 130).

În conformitate cu art. 219 Cod administrative, instanța examinează legalitatea actului administrative prin prisma circumstanțelor de fapt și de drept existente la momentul emiterii acestuia, fiind obligată să cerceteze din oficiu toate aspectele relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Ante, instanța de judecată a redat cronologia evenimentelor care au derulat în speța judiciară, prin scoaterea în evidență a întregii proceduri administrative, precum și a operațiunilor și actelor administrative emise în cadrul acesteia. Această relatare este imperioasă pentru justa soluționare a prezentei cauze, or, în asemenea manieră se va reliefa conduita autorității publice pârâte și concordanța cu cadrul normativ aplicabil. Din perspectiva juridică, contează nu doar produsul procedurii administrative dar și mersul acesteia, astfel încât existența unor vicii în lanțul decizional al autorității publice este susceptibil să afecteze actul final emis. Toate actele și acțiunile descrise mai sus sunt interdependente și urmează a fi analizate per ansamblu și nu izolat, primele cu prisosință lăsând amprente juridice definitorii în cadrul procedurii administrative.

Suplimentar, în vederea verificării depline a legalității actului administrativ contestat, instanța a examinat inclusiv materialele clasificate remise spre consultare potrivit procedurii speciale aplicabile informațiilor atribuite la secret de stat. Aceste materiale au fost analizate în coroborare cu celelalte înscrisuri administrate în cauză și au contribuit la formarea convingerii

instanței asupra circumstanțelor de fapt relevante pentru soluționarea litigiului. Deși conținut acestora nu poate fi redat în prezenta hotărâre, având în vedere caracterul lor clasificat, instanța constată că materialele respective confirmă situația de fapt reținută de autoritatea pârâtă și existența temeiurilor care au fundamentat emiterea Ordinului Directorului Serviciului de Informații și Securitate nr. 63-ps din 28 iunie 2024.

Din interpretarea sistemică a normelor legale menționate supra, rezultă că obligația de autorizare și raportare a deplasărilor peste hotare reprezintă o obligație legală esențială, inerentă statutului de ofițer de informații și securitate.

Raportând normele la circumstanțele cauzei, instanța constată că, în cadrul procedurii de reperfectare a dreptului de acces la secretul de stat, **autoritatea pârâtă a stabilit cu certitudine** că reclamantul a efectuat deplasări peste hotarele Republicii Moldova fără respectarea procedurii speciale de autorizare, nu a declarat toate deplasările efectuate și a prezentat informații necorespunzătoare cu privire la una dintre deplasări.

În ședință judiciară partea reclamantă nu a oferit o explicație plauzibilă asupra acestor omisiuni.

Instanța apreciază critic argumentul precum că, fiind detașat în Serviciul Vamal și activând în grupele mobile multe deplasări peste hotarele țării erau neprogramate/neprevăzute, fapt care făcea imposibil depunerea rapoartelor de ieșire din timp, ori reclamantul a fost detașat în Serviciul Vamal până la **13.02.2020 (f.d. 104),** iar deplasările neaprobate au fost depistate în perioada **octombrie 2020-septembrie 2021** când reclamantul era detașat deja la MAI (până la 09.08.2021 **f.d. 103),** iar ulterior fiind reîncadrat în cadrul autorității, respectiv munca în aceste subdiviziuni nu presupuneau necesitatea urgentă/neprevăzută de a ieși peste hotarele RM.

Urmează de subliniat că, la dosar există rapoarte din 2017 și 2019 în care reclamantul explică că munca în grupele mobile ale Serviciul Vamal presupune ieșiri neplanificate și solicită permisiunea raportării verbale conducerii SIS a ieșirilor/intrărilor în RM, **solicitare care a fost acceptată de autoritate (f.d. 116-117),** nefiind invocate careva obiecții privind ieșirea/intrarea din RM în perioada detașării ultimului la Serviciul Vamal.

Totodată instanța apreciază ca fiind declarativ și argumentul precum că, fosta conducere SIS i-ar fi permis reclamantului să raporteze în mod verbal deplasările peste hotarele țării, ori pct. 25 din Instrucțiunea privind modalitatea de deplasare peste hotare a colaboratorilor SIS prevede că raportul de deplasare în interes personal se prezintă conform modelului prevăzut în anexă *(în formă scrisă)* în termen de 7 zile lucrătoare înainte de plecare (f.d. 99), totodată la dosar lipsind vreun act permisiv (ordin, dispoziție etc.) prin care ultimului să-i fost permisă o asemenea procedură de raportare verbală *(ca și în cazul detașării în Serviciul Vamal).*

Instanța la acest capitol constată că, există contradicții între afirmațiile și acțiunile reclamantului, ori pe de o parte ultimul susține că ar fi avut permisiunea conducerii de raportare verbală a ieșirilor din țară, iar pe de altă parte în perioada anilor 2022-2023 a înregistrat multiple rapoarte scrise prin care i s-au autorizat corespunzător părăsirea frontierei RM **(f.d. 122-128).**

În aceste condiții, instanța apreciază că autoritatea pârâtă a demonstrat existența temeiurilor legale pentru încetarea dreptului de acces la secretul de stat și, în consecință, pentru emiterea

Ordinului nr. 630-ps privind eliberarea reclamantului din serviciu în temeiul art. 36 alin. (1) lit. k) al Legii 170/2007, întrucât aceasta constituie o condiție obligatorie pentru orice angajat al SIS.

Argumentele reclamantului nu răstoarnă prezumția de legalitate a actului administrativ contestat, motiv pentru care condițiile prevăzute de art. 224 din Codul administrativ pentru anularea acestuia nu sunt întrunite.

Constatarea legalității actului administrativ contestat, determină, în mod firesc, și soluția asupra pretențiilor accesorii formulate de reclamant, or în lipsa constatării nelegalității Ordinului 630-ps din 28 iunie 2024, nu există temei juridic pentru restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior, și încasarea prejudiciilor aferente, motiv pentru care aceste capete de cerere urmează a fi respinse ca pretenții subsecvente.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 Cod administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cererea de chemarea în judecată depusă de către Mămăligă Ion către Serviciul de Informații și Securitate RM privind anularea Ordinului SIS nr. 630-ps din 28.06.2024 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil privind restabilirea în funcția deținută anterior, se respinge integral ca fiind nefondată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3). Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate.

Președintele ședinței, Negurița Veaceslav
Judecător