C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-551/24 Judecătoria Edineț, sediul Central
Nr.PIGD 1-23187406-03-1a-25102024 Judecător: Prisacari Cristina

D E C I Z I E
În numele Legii

17 iulie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache
Grefieri: Valeria Solcan, Doina Știrbu
Cu participarea :
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocatului: Veaceslav Scripnic

a judecat în ordine de apel în ședință publică apelul avocatului Scripnic Veaceslav în interesul inculpatei Craciuc Natalia declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 septembrie 2024, prin care:

Craciuc Natalia *****, c/p *****, născută la data de *****, în r-ul *****, domiciliată în mun. *****, cetăţeancă a Republicii Moldova, de naţionalitate moldoveancă, studii medii, grad de dizabilitate nu deţine, neangajată în câmpul muncii, căsătorit, are un copil minor la întreţinere, anterior necondamnată.

a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal.

Procedura de citare a participanților legal executată.

Termenul de judecare a cauzei:
-în instanța de fond 14 noiembrie 2023-25 septembrie 2024
-în instanța de apel 27 ianuarie 2025-17 iulie 2025.
După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, Colegiul penal,

a c o n s t a t a t :

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 septembrie 2024, Craciuc Natalia ***** a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 7 (şapte) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Termenul ispășirii pedepsei închisorii pentru Craciuc Natalia *****, s-a dispus a fi calculat din data reținerii.

S-a aplicat în privința inculpatei Craciuc Natalia *****, măsura preventivă sub formă de arest preventiv.

S-a admis acțiunea civilă înaintată de partea vătămată O.C.N. ”Dacreditare” S.R.L.

S-a încasat de la Craciuc Natalia ***** în beneficiul O.C.N. ” Dacreditare” S.R.L. prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în mărime de 921 475,00 (nouă sute douăzeci şi una mii patru sute șaptezeci şi cinci, 00) lei.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Craciuc Natalia *****, în perioada de la 04 ianuarie 2021 până la 22 septembrie 2022, activând în baza contractului individual de muncă nr. 37 din 04 ianuarie 2021 în calitate de Manager în serviciile de marketing şi Casier în sala de comerţ a O.C.N. ” Dacreditare” S.R.L., cu sediul principal în mun. Chişinău, bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt nr. 3 şi cu Oficiul secundar amplasat pe strada Ştefan Vodă, nr. 2 din oraşul Edineţ, precum şi în baza contractului de confidențialitate nr. 37 din 04 ianuarie 2021, inclusiv în baza contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 37 din 04 ianuarie 2021, acționând cu intenție directă unică, caracterizată prin mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, urmărind cu consecvență scop de cupiditate şi interese materiale personale, folosindu-se de situația de serviciu, şi anume de baza de date a clientelei întreprinderii, profitând de atribuțiile sale de administrare a bunurilor materiale şi a banilor întreprinderii, încredințați pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, conștientizând ilegalitatea acțiunilor sale şi acceptând survenirea urmărilor prejudiciabile, acționând nemijlocit prin metoda încheierii contractelor fictive de

creditare din numele persoanelor care anterior au contractat împrumuturi de la organizația din speță şi ale căror date de identitate existau în baza de date (prin completarea cererii de creditare, falsificarea semnăturii pe contractele de împrumut, falsificarea semnăturii clientului pe ordinele de eliberare a numerarului), a însușit, a dispus şi a folosit ilegal, din casieria întreprinderii, bani numerar în sumă totală de 921 475 lei, astfel pricinuind entității comerciale O.C.N. ” Dacreditare” S.R.L., o daună materială în proporții deosebit de mari, a cărei valoare depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei (Hotărârea Guvernului nr. 458/2021).

Potrivit rechizitoriului acțiunile lui Craciuc Natalia ***** au fost încadrate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, după indicii - delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, acțiune săvârșită cu folosirea situaţiei de serviciu şi în proporții deosebit de mari.

Potrivit ordonanței din 11 aprilie 2024 (f.d. 242, vol. I) de modificare a învinuirii, pentru comiterea acțiunilor sus-menționate, lui Craciuc Natalia ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (4) Cod penal, după indicii - delapidarea averii străine, adică însușirea, dispunerea şi folosirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredinţate în baza unui titlu şi cu un anumit scop, acţiune săvârşită cu folosirea situaţiei de serviciu şi în proporţii deosebit de mari.

Inculpata Craciuc Natalia ***** chiar de la faza de urmărire penală s-a eschivat de a se prezenta în faţa organelor de drept. Prin ordonanța din 20 decembrie 2023, în privința acesteia au fost dispuse investigații în vederea căutării (f.d. 165-166, vol. I), iar la 22 decembrie 2023, în privința Nataliei ***** Craciuc, a fost pornit dosarul de căutare nr. 2023140169 (f.d. 176, vol. I).

Potrivit extrasului din baza de date SIC ”Acces Web”, Craciuc Natalia *****, la 26 septembrie 2022 a părăsit teritoriul Republicii Moldova prin Punctul de trecere a Frontierei de stat Costeşti-Stînca Auto. Până la moment nu a fost posibil de stabilit locul concret de aflare, se presupune aflarea acesteia în Franţa, adresa concretă nu se cunoaște (f.d. 176, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 29 decembrie 2023, a fost admis demersul procurorului privind autorizarea finalizării urmăririi penale în

lipsa învinuitei Craciuc Natalia *****, în condițiile art. 291[1] Cod de procedură penală (f.d. 187-189, vol. I).

La şedinţa de judecată inculpata Craciuc Natalia *****, fiind suplimentar citată la adresa de domiciliu cunoscută (mun. *****), la şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Totodată, apărătorul inculpatei, ales de ultima în bază de contract, avocatul Scripnic Veaceslav, a înaintat în şedinţa de judecată o cerere, prin care inculpata solicită examinarea cauzei penale prin care i se aduce învinuirea în comiterea art. 191 alin. (4) Cod penal, în lipsa sa, iar interesele sale în şedinţa de judecată urmând a fi apărate de avocatul Scripnic Veaceslav, în baza mandatului. Totodată, în cererea sa, inculpata menţionează că, vina în comiterea faptei o recunoaşte pe deplin în baza dovezilor acumulate la faza de urmărire penală, îi pare rău de cele comise şi nu solicită administrarea de noi probe (f.d. 222, vol. I).

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 3) şi 4) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: pct. 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanţa constată existenţa circumstanţelor excepţionale şi a motivelor obiective care justifică absenţa inculpatului la şedinţă, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o şedinţă precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care îşi manifestă dorinţa bazată pe o alegere în cunoştinţă de cauză de a renunţa în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în faţa instanţei, iar renunţarea nu contravine unui interes public mai important; pct. 4) finalizării urmăririi penale în lipsa învinuitului în condiţiile art. 291[1].

Acuzatorul de stat Trocin Eugeniu şi apărătorul inculpatei, ales în bază de contract (f.d. 156, vol. I), avocatul Scripnic Veaceslav nu au înaintat obiecţii cu referire la examinarea cauzei în absenţa inculpatei, solicitând admiterea cererii inculpatei şi examinarea cauzei penale de învinuire a lui Craciuc Natalia ***** în baza art. 191 alin. (4) Cod Penal, în lipsa inculpatei.

Instanţa constatând existenţa motivelor obiective care justifică absenţa inculpatei Craciuc Natalia ***** la şedinţa de judecată, constatând întrunite la caz condiţiile legale prevăzute la art. 321 alin. (2) pct. 3) şi 4) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa inculpatei, fiind asigurată prezenţa apărătorului inculpatei ales de ultima în bază de contract, avocatului Scripnic Veaceslav.

Solicitările apelantului:

Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu apel de către avocatul Veaceslav Scripnic în interesul inculpatei Craciuc Natalia solicitând admiterea apelului, casarea sentinței din 25 septembrie 2024 a Judecătoriei Edineţ, sediul Central de condamnare a Nataliei Craciuc în baza art. 191 alin.(4) Cod penal, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În motivarea apelului a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond reieșind din materialele dosarului, sentința pronunțată a ignorat de a se expune asupra cererii înaintate de inculpată prin intermediul apărării privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod penal. Reieșind din conținutul materialelor acumulate la faza urmăririi penale, din ansamblul de probe administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată urma să conchidă că acestea sunt insuficiente pentru a stabili că: a) fapta există, b) aceasta constituie infracțiune şi c) a fost săvârșită de inculpat. Altfel spus, mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale urmează să dovedească incontestabil toate aceste condiții. Lipsa uneia dintre acestea ar atrage respingerea cererii inculpatului şi judecata se va face conform procedurii generale.
- potrivit Legii pentru modificarea şi completarea Codului de procedură penală nr.66 din 05 aprilie 2012, intrate în vigoare din 27 octombrie 2012, Codul a fost completat cu art.364[1], prin care se instituie o nouă modalitate a procedurilor simplificate de judecare a cauzelor penale. O particularitate definitorie a prezentei proceduri este aplicabilitatea în procesele penale privind toate categoriile de infracțiuni, inclusiv cele pentru săvârșirea cărora este prevăzută detențiunea pe viaţă. Alineatul (1) prevede că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, legiuitorul a condiționat judecata pe baza probelor administrate în cadrul procedurii pre-judiciare prin: 1) recunoașterea de către inculpat în totalitate a faptelor incriminate, pentru săvârșirea cărora a fost deferit justiției; 2) nedorința de a fi administrate probe noi. Din economia prevederilor alin.(3) desprinde că, în înscrisul autentic, inculpatul trebuie

să specifice că probele îi sunt cunoscute, le înţelege conținutul şi asupra lor nu are obiecții.
- potrivit textului legal, judecata, cu aplicarea prezentei proceduri, poate avea loc începând cu punerea pe rol a cauzei penale în ședința preliminară, până la încheierea părţii pregătitoare a şedinţei de judecată când, după caz, sunt formulate şi soluţionate cererile şi demersurile părţilor. Cererea, cu solicitarea în cauză, trebuie să fie întocmită de inculpat. Cererea o poate iniţia şi apărătorul lui, însă înscrisul autentic se va întocmi personal de către inculpat. Dacă o asemenea cerere nu este declarată, preşedintele şedinţei, în temeiul alin.(3), din oficiu, trebuie să explice inculpatului dreptul şi procedura de judecare a cauzei penale în ordinea art. 364[1] Cod procedură penală, despre care se va reflecta în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Dacă inculpatul, din proprie iniţiativă ori după explicarea acestui drept de către preşedintele şedinţei de judecată, este de acord cu judecarea cauzei în ordinea prezentei proceduri, acesta, personal, prin înscris autentic, (cerere întocmită în scris), declară că recunoaşte în totalitate fapta ori faptele imputate în rechizitoriu şi că judecata urmează să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin urmare, potrivit probelor invocate de procuror în lista respectivă. Astfel, rezultă implicit că partea apărării nu mai poate interveni cu cereri de cercetare a altor probe.
- după depunerea de către inculpat a înscrisului autentic, preşedintele şedinţei de judecată acordă cuvânt procurorului, părţii vătămate, părţii civile, părţii civilmente responsabile şi apărătorului pentru a-şi expune opiniile asupra cererii formulate. Instanţa se pronunţă printr-o încheiere, prin care dispune judecata în procedură simplificată, prevăzută de art.364[1] Cod procedură penală, încheierea nu este susceptibilă căilor de atac. Din momentul pronunţării încheierii, inculpatul şi apărătorul lui nu pot renunţa ulterior, pe parcursul procesului penal, asupra opţiunii de a fi judecată cauza în procedura respectivă.
- un alt aspect, constituie expunerea contradictorie a instanței privind eschivarea inculpatei la faza de urmărire penală şi în faţa instanței totodată făcând trimitere la declarațiile inculpatei asupra cazului la faza de urmărire penală, la cererea inculpatei de a examina cazul în lipsa ei în corespundere cu prevederile art. 321 Cod procedură penală pe care a admis-o şi în care aceasta îşi expune poziția față de fapta comisă, recunoscând vina.
- la individualizarea pedepsei, consideră că urma să fie luată în calcul recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea la examinarea rapidă a cauzei,

comiterea faptei ca rezultat a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, întreprinderea măsurilor în vederea recuperării prejudiciului cauzat plecând la muncă peste hotarele țării, moment în care nu avea careva restricții astfel, astfel fiind posibilă aplicarea prevederilor art.78 alin.(5) Cod procedură penală - dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79 Cod procedură penală.
- în corespundere cu cele expuse precum şi reieșind din prevederile art. 414 alin.(4) Cod procedură penală-în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Argumentele părților:

Inculpata Craciuc Natalia în ședința instanței de apel nu a fost prezentă, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 321 Cod procedură penală, de opinia participanților la proces precum și de faptul, că pe cauză este pornit la data de 22 decembrie 2023 dosar de căutare nr. 2023140169 a inculpatei, a considerat posibil și a dispus judecarea cauzei în lipsa acesteia cu prezența apărătorului Scripnic Veaceslav.

Avocatul Scripnici Veaceslav în interesul inculpatei Craciuc Natalia în ședința instanței a susținut apelul declarat la caz solicitând admiterea acestuia pe motivele de fapt şi de drept invocate. A subliniat că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond de către apărare a fost înaintată cererea scrisă autentică personal scrisă de către Craciuc Natalia privitor la examinarea cauzei respective în ordinea art. 364^1 Cod procedură penală totodată fiind înaintată și solicitarea de examinare în conformitate cu prevederile art. 321 Cod procedură penală cauza penală în lipsa clientei sale, astfel consideră respectate prevederile legislației prin care inculpata a avut dreptul să depună aceste cereri, care au fost restituite de către instanță ulterior fiind anexate la materialele cauzei la parvenirea acesteia în instanța de apel, deci consideră că de aceste cereri urmează să se țină cont, ori legislația prevede ca cererea de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod procedură penală trebuie să fie scrisă personal de către inculpat, însă poate fi înaintată şi de către apărător.

Ce ține de prevederile art. 321 Cod procedură penală în circumstanțele speței respective, a menționat că clienta sa Craciuc Natalia, recunoscând vina de comiterea infracțiunii imputate a fost nevoită să plece pentru a avea posibilitatea de

a restitui prejudiciul cauzat prin infracțiune, deci fiind impusă de situația de a părăsi țara, corespunzător solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Ce ține de vinovăția inculpatei a menționat că la materialele cauzei lipsesc dovezi prin care ar fi dovedită vinovăţia Nataliei Craciuc, ori nu există nici un raport de expertiză sau cel puţin un act prin care să se stabilească prejudiciul, există o concluzie a companiei de creditare şi care a fost pusă la dispoziția poliției, apărarea solicitând efectuarea unei expertize contabile demers care a fost respins, dar ținând cont de poziția inculpatei că dânsa recunoaște acele contracte în baza cărora a ridicat sumele de bani imputate. A menționat că în circumstanțele în care clienta sa recunoaște vina, dorește să restituie prejudiciul cauzat consideră că la caz au avut loc relații civile şi de muncă dintre Craciuc Natalia şi compania de creditare.

A solicitat aplicarea în privința inculpatei Craciuc Natalia a unei pedepse mai blânde sub formă de amendă sau cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal ținându-se cont de art.78 alin.(5) Cod procedură penală, care prevede că dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art. 79 Cod procedură penală, totodată vinovăția inculpatei Craciuc Natalia nu se contestă.

Procurorul Valeriu Dubăsari în ședința instanței de apel a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări, menționând că la caz deși se solicită aplicarea pedepsei prin prisma art. 79 şi art.90 Cod penal consideră că la caz nu sunt temeiuri și instanța de fond a aplicat pedeapsa în limitele prevederilor art. 191 alin.(4) Cod penal sub formă de 7 ani închisoare.

A reiterat și faptul, că ținând cont de altă premisă, prejudiciul nu a fost restituit care este mare, mai mult careva acțiuni concrete pentru a dovedi intenția de reparare a prejudiciului nu au fost întreprinse, or instanța s-a expus şi asupra cuantumului acțiunii civile, de aceia temeiuri legale de casare a sentinței şi aplicarea unei pedepse mai blânde acuzarea nu a statuat.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând apelul declarat la caz în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile legii, audiind participanții la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul avocatului Veaceslav Scripnic în interesul inculpatei

Craciuc Natalia urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanţa de apel, judecând apelurile, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel".

În cauza dată, Colegiul penal atestă că deși instanța de fond a judecat cauza în procedură generală, prin apelul declarat la caz de avocatul Scripnic Veaceslav în interesul inculpatei Craciuc Natalia sentința pronunțată de instanța de fond se contestă în latura neexpunerii acesteia asupra imposibilității admiterii cererii din partea inculpatei de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală în lipsa acesteia, precum și în latura stabilirii pedepsei penale pe care apărarea o apreciază prea aspră.

Cu referire la dezacordul apărării privind neacceptarea de către instanța de fond a cererii de examinare a cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală remisă de către inculpata Craciuc Natalia care fiind citată în ședința instanței de judecată nu s-a prezentat, apărarea invocând că legiuitorul a condiționat judecata pe baza probelor administrate în cadrul procedurii pre-judiciare prin: 1) Recunoașterea de către inculpat în totalitate a faptelor incriminate, pentru săvârșirea cărora a fost deferit justiției; 2) Nedorinţa de a fi administrate probe noi, totodată reiterând că din economia prevederilor alin.(3) desprinde că, în înscrisul autentic, inculpatul trebuie să specifice că probele îi sunt cunoscute, le înţelege conţinutul şi asupra lor nu are obiecţii, Colegiul în combaterea poziției apelantului relevă că examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală nu se admite în lipsa persoanei pentru că această procedură este condiționată de consimțământul expres și personal al inculpatului, exprimat în anumite condiții de legalitate și solemnitate.

Instanța de apel notează că art. 364[1] Cod de procedură penală permite soluționarea cauzei doar pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală dacă inculpatul recunoaște faptele și solicită expres judecata în procedura simplificată, solicitare care trebuie făcută personal de inculpat, presupune

asumarea conștientă a consecințelor (cum ar fi o eventuală reducere a pedepsei), nu poate fi substituită de avocat sau de alt reprezentant.

La fel relevant în combaterea alegațiilor apărătorului Veaceslav Scripnic în interesul inculpatei Craciuc Natalia este și impunerea necesității verificării liberei voințe, în acest caz judecătorul urmând să verifice dacă inculpatul înțelege consecințele procedurii simplificate, declarația de recunoaștere este făcută liber și necondiționat, cererea este autentică și serioasă, aspecte ce nu pot fi verificate în lipsa persoanei.

La caz instanța de apel reiterează și faptul, că ce ține de poziția apărătorului privind respingerea cererii de examinare a cauzei în procedura simplificată prin admiterea și examinarea cauzei în procedura generală, se impune și caracterul de excepție al procedurii simplificate de la dreptul la un proces penal complet și contradictoriu, prin urmare ea presupune renunțarea voluntară la anumite garanții procesuale (cum ar fi audierea martorilor), tocmai de aceea, trebuie tratată cu rigurozitate și nu se poate desfășura fără ca inculpatul să fie prezent și să își exprime acordul în mod direct.

Oportună cazului este și practica instanțelor și jurisprudența CEDO, care subliniază faptul că în procedurile penale care implică recunoașterea vinovăției, prezența activă a inculpatului este esențială, orice derogare de la acest principiu trebuie să fie clar exprimată și verificabilă.

Cu titlu de concluzie Colegiul menționează că examinarea cauzei în procedura simplificată nu se admite în lipsa persoanei deoarece: este necesar consimțământul expres, personal și verificabil al inculpatului; instanța de judecată trebuie să confirme că acesta își asumă conștient renunțarea la unele garanții procesuale; lipsa acestuia ar anula caracterul voluntar și legal al procedurii, ceea ce ar duce la nulități.

Colegiul penal va rămâne solidar cu sentința instanței de fond și în latura stabilirii pedepsei inculpatei Craciuc Natalia, în acest sens just a fost apreciată măsura acesteia, ținând cont de gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea inculpatei, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea pedepsei, corect a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea

categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia; (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată..

La fel, la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut cont și de prevederile art. 61 Cod penal, conform căruia (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor; (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Astfel, la identificarea categoriei și cuantumului pedepsei ce urma a fi aplicată inculpatei Craciuc Natalia instanța de judecată corect a ținut cont nu doar de gravitatea infracțiunii săvârșite ci și de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării persoanei vinovate, precum şi de condițiile de viață a familiei acesteia, deci luând în calcul că infracțiunea comisă de inculpata Craciuc Natalia constituie o infracțiune gravă, forma vinovăției - intenționată, relevant fiind și personalitatea inculpatei care anterior nu a fost în conflict cu legea penală (f.d. 96, vol.I), a părăsit teritoriul Republicii Moldova imediat după depistarea faptelor săvârșite de aceasta (f.d. 98, vol. I), la fel just conform art. 76 Cod penal, în sarcina inculpatei s-a reținut circumstanță atenuantă sub formă de existenţa unui copil la întreținere, precum și lipsa circumstanțelor

agravante conform art. 77 Cod penal.

Ce ține de invocarea apărătorului cu privire la faptul, că de către instanța de fond la stabilirea pedepsei nu s-ar fi ținut cont de recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea la examinarea rapidă a cauzei, comiterea faptei ca rezultat a unui concurs de împrejurări grele de ordin personal sau familial, întreprinderea măsurilor în vederea recuperării prejudiciului cauzat plecând la muncă peste hotarele țării, moment în care nu avea careva restricții astfel, în opinia apelantului fiind posibilă aplicarea prevederilor art.78 alin.(5) Cod procedură penală (*dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79 Cod procedură penală*), instanța de apel menționează că acestea nu corespund circumstanțelor speței, or inculpata s-a eschivat de prezentarea în instanța de judecată prin ce nu doar că a contribuit la examinarea rapidă a cauzei ci a creat impedimente, nu și-a manifestat căința sinceră și recunoașterea vinovăției prin prezentarea în instanță, circumstanțele invocate fiind interpretate contrar valorii lor reale pentru un proces de justiție ci în crearea unei imagini favorabile inculpatei Craciuc Natalia.

Colegiul penal notează că circumstanțele descrise nicidecum nu sunt excepționale ce ar putea genera o eventuală aplicare a prevederilor art. 79 Cod penal și o reducere a pedepsei, fiind circumstanțe obișnuite.

Astfel, Colegiul penal relevă, că circumstanțele descrise supra au fost corect apreciate de instanța de fond inclusiv la concluzionarea asupra faptului, că restabilirea echității sociale și corectarea inculpatei Craciuc Natalia poate fi efectuată doar cu aplicarea acesteia a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele generale prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (4) Cod penal sub formă de 7 ani închisoare cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Colegiul penal, consideră că pedeapsa aplicată inculpatei Craciuc Natalia, este o pedeapsă echitabilă, care corespunde tuturor criteriilor de aplicare a pedepsei penale, care va atinge scopul propus, fiind proporțională cu gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, fiind de natură să îi atenționeze pe cei care ar intenționa să săvârșească astfel de fapte, că nu vor rămâne nepedepsiți, totodată, inculpatei prin pedeapsa dată nu i se vor cauza suferințe fizice și nu i se va leza demnitatea.

Față de aceste considerente, Colegiul penal conchide că apelul avocatului Veaceslav Scripnic în interesul inculpatei Craciuc Natalia este nefondat şi urmează a fi respins, iar sentința instanței de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi

menținută fără modificări.

În conformitate cu art.415 alin. (l) pct. l) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

d e c i d e :

Respinge ca nefondat apelul avocatului Scripnic Veaceslav în interesul inculpatei Craciuc Natalia condamnată în baza art. 191 alin. (4) Cod penal, declarat împotriva sentinței judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 septembrie 2024, sentință care se menține fără modificări.

Termenul executării pedepsei sub formă de închisoare stabilită Nataliei Craciuc urmează a fi calculat din momentul reținerii numitei.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de zile, de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia integrală pronunţată în şedinţă publică la data de 17 iulie 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache