Dosarul nr. 1-48/2022
Nr. PIGD 1-22040146-38-1-23032022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

10 iulie 2026 orașul *****

Judecătoria *****(sediul *****)
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
Grefier Liliana Levițchi
Cu participarea:
Procurorilor Lilia Calugher, *****l Chipăruș, Anatolie Bunduchi
Avocatului părții vătămate Gîscă Marcel
Avocatului succesorului victimei Dumitru Pavel
Avocaților inculpaților Ion Luchian, Felix Cernei, Valeriu Covaș, Aliona Stici, Carolina Bulgari, Arcadie Farniev, Mudrea Valeriu, Dumitru Cirimpei, Digori Dumitru

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui:

Putinica Dumitru, născut la *****, originar și viză de domiciliu în satul *****, studii *****, necăsătorit, fără persoane la întreținere, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu antecedente penale nestinse, anterior condamnat;

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****) și art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****),

Pleșca Constantin, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, cetăţean Republicii Moldova studii *****, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (*episodul din localitatea *****, r-nul ******),

Bogonos Simion, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, cetăţean Republicii Moldova studii *****, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (*episodul din localitatea ******),

Arhipov Alexandr, născut la *****, originar or. *****, cetățean al Republicii Moldova,studii medii, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, anterior condamnat,

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(2), alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (*episodul din localitatea ******) și art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) din Codul penal (*episodul din localitatea ******);

Musteaţa Marian, născut la ***** originar şi domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, *****, studii medii, nesupus militar, , anterior condamnat, antecedente penale nestinse,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, (*episodul din localitatea *****, r-nul ******);

Vilcovschi Petru, născut la *****, originar din orașul *****, cetățenia Republicii Moldova studii *****, locuiește în concubinaj, anterior condamnat, antecedente penale stinse,

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (*episodul din localitatea ******) și art.42 alin.(2), art.46,

art.188 alin.(3) lit.b),c),d), art.48, art.151 alin.(4) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****);

Cebotari Lilia, născută la *****, originară din satul *****, cetățeană a Republicii Moldova, studii *****, concubinează, *****, fără antecedente penale,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****),

Lapp Veaceslav, născut la *****, originar şi viză de domiciliu ***** ***** cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, *****, angajat la ***** studii medii, nesupus militar, fără antecedente penale,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****, *r-nul* *****),

Procedura de citare a participanților este executată.

Termenul judecării cauzei: 24 mai 2022 – 10 iulie 2026.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța, -

a constatat:

Putinica Dumitru, în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, aflându-se în detenție în cadrul Penitenciarului nr.18 Brănești a creat un grup criminal organizat în care a atras mai multe persoane, și anume Bogonos Simion și Plește Constantin, care se deținеau împreună cu el în același Penitenciar, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căreia, lui personal îi revenea rolul de organizare a activității infracționale exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului

criminal cu mijloace de transport, iar pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Pleșca Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

În continuare, Putinica Dumitru, în timp ce executa pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare în Penitenciarul nr.18 ***** fiind membru al grupului criminal organizat, acționând în calitate de organizator, intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Ganea Ana, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând de la Pleșca Constantin, deținut împreună cu el în același Penitenciar și care este originar din satul *****, fiind anterior elev al victimei Ganea Ana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, informații că ea dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, la data de 21 iunie 2021 i-a instigat pe Vilcovschi Petru și *****, iar la data de 26 iunie 2021 i-a instigat pe Lapp Veaceslav, ***** și Arhipov Alexandr, să se deplaseze în satul ***** în vederea verificării și acumulării informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Ganea Ana, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, fiind organizator, intenționat, urmărind scopul realizării planului infracțional de sustragere prin atac a mijloacelor bănești a cet. Ganea Ana, i-a instigat în acest sens pe *****, Lapp Veaceslav, Musteața Marian și Arhipov Alexandr.

Astfel, la data de 28 iunie 2021, în perioada de timp 21^{00}-00^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, care se dețineau în Penitenciarul nr.18 ***** *****, Lapp Veaceslav și Arhipov Alexandr, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, din satul Mitoc raionul *****, în localitatea *****, de unde, luându-l pe Musteața Marian, împreună s-au deplasat în satul *****.

Ajunși în localitatea *****, Lapp Veaceslav și *****, potrivit rolului din timp stabilit, au rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să

semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Musteața Marian împreună cu Arhipov Alexandr, purtând cagule pe cap şi măşti medicale pe față, pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Anei Ganea, apoi prin ușa descuiată au pătruns în interiorul locuinței și în timp ce Ganea Ana privea televizorul au atacat-o, aplicând față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin sugrumarea cu mâinile de gât, după ce în mod deschis i-au sustras de la gât un lanț cu pandantiv din aur în valoare de 5000 lei, solicitând totodată transmiterea banilor și percheziționând locuința în scopul depistării mijloacelor bănești. Din motiv că victima striga, pentru a opri strigătele ei i-au pus perna peste față asfixiind-o, determinând-o, astfel, să le transmită acestora mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, după ce Musteața Marian și Arhipov Alexandr au părăsit domiciliul părții vătămate.

Urmare a atacului tâlhăresc, părții vătămate Ganea Ana i-a fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât și daune în sumă de 20 000 lei.

Acțiunile lui Putinica Dumitru, au fost calificate în baza art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative: *organizator și instigator, la săvârşirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comisă de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârşire de un grup criminal organizat*.

Tot el, făcând parte din grupul criminal organizat menționat, acționând în calitate de organizator, intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Bondarciuc Maria, domiciliată în satul ***** raionul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând de la Bogonos Simion, deținut împreună cu el în Penitenciarul nr.18 Brănești și care este nepotul lui ***** concubinul victimei Bondarciuc Maria, informații despre activitatea profesională a acesteia și anume că este președintele COOP ***** și fondator al Asociației de economii și împrumut ***** și că dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, i-a instigat pe Arhipov Alexandr și ***** care au contribuit la realizarea scopului infracţional unic, prin acumularea şi prestarea informațiilor și anume i-a instigat ca la data de 06 iulie 2021 între ora 16^{00}-19^{00} să se deplaseze în satul ***** raionul ***** cu un automobil modelul căruia nu a fost stabilit, condus de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în vederea verificării și acumulării informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei

Bondarciuc Maria, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a cet.Bondarciuc Maria, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Barbacar Sergiu.

Astfel, la data de 09.07.2021, după ora 21^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Bogonos Simion, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** Vilcovschi Petru și Cebotari Lilia, s-au deplasat cu automobilul de model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vilcovschi Petru, din orașul *****în localitatea *****, de unde l-au luat pe Barbacar Sergiu și ulterior toți trei s-au deplasat din raionul *****în satul ***** raionul *****.

În continuare, la 10.07.2021, după ora 00^{00}, ajunși în localitatea ***** raionul *****, Cebotari Lilia potrivit rolului din timp stabilit a rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Vilcovschi Petru împreună cu Barbacar Sergiu, purtând cagule pe cap și pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Bondarciuc Maria, apoi au pătruns în interiorul saraiului de locuit unde conștientizând că prin acţiunile lor cauzează victimei suferinţe fizice şi psihice deosebit de chinuitoare, manifestând deosebită cruzime, au atacat-o și folosind o rangă metalică, au aplicat față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri victimei peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, apoi urmărind scopul creării victimei a fricii faţă de ei, au imobilizat-o, legându-i mâinile cu un cearșaf, lipsind-o astfel de posibilitatea de a se apăra solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești de care dispune.

Folosindu-se de faptul că victima Bondarciuc Maria era imobilizată, acționând în scopul dobândirii bunurilor bani şi alte valori, Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu au percheziționat locuința acesteia, deteriorând ușa de la intrarea în casa de locuit, unde anterior victima a păstrat safeul metalic în care depozita mijloace financiare, fapt cunoscut de către Bogonos Simion, depistând și sustrăgând mijloace financiare în sumă de 19 863 lei.

Totodată, urmare a atacului tâlhăresc, victimei Bondarciuc Maria i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021 vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin

plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Acțiunile lui Putinica Dumitru au fost calificate în baza art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) din Codul penal, cu semnele calificative: *organizator și instigator, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comis de mai multe persoane, de o persoană mascată, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime*.

Pleșca Constantin, în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, deținut în Penitenciarul nr.18 ***** care a atras în acest sens mai multe persoane, și anume Bogonos Simion, care se deținea împreună cu Putinica Dumitru în același Penitenciar, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Barbacar Sergiu, Lapp Veaceslav, *****, Cebotari Lilia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Pleșca Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor Ganea Ana și Bondarciuc Maria, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

A*****ar, Pleșca Constantin, făcând parte din grupul criminal organizat menționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod

conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice, în perioada de timp 21-28 iunie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Ganea Ana, din satul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, el intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet. Ganea Ana Constantin, din satul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind deținut împreună cu Putinica Dumitru în Penitenciarul nr.18 Brănești și fiind originar din satul *****, fiind anterior elev al victimei Ganea Ana, deținând personal precum și de la alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală informații că ea dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, precum și cunoscând unde este amplasat domiciliul, căile de acces în gospodărie, a furnizat această informație lui Putinica Dumitru.

În continuare, Putinica Dumitru având informația furnizată de către Pleșca Constantin și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, elaborând un plan infracțional de sustragere a mijloacelor bănești din gospodăria cet. Ganea Ana, în scopul realizării planului infracțional, la data de 21 iunie 2021 i-a instigat pe Vilcovschi Petru și ***** să se deplaseze cu automobilul condus de Vilcovschi Petru în satul *****. Ajungând la intrare în satul *****, Vilcovschi Petru a rămas la automobil, iar ***** a fost ghidată prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, cum să ajungă la domiciliul victimei Ganea Ana unde urma să acumuleze informații cu privire la modalitatea facilă de pătrundere în gospodăria victimei și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional.

Drept urmare a informațiilor dobândite de la Pleșca Constantin, Vilcovschi Petru, *****, Lapp Veaceslav, Arhipov Alexandr și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, în continuare Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a cet. Ganea Ana, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe *****, Lapp Veaceslav, Musteața Marian și Arhipov Alexandr.

Astfel, la data de 28 iunie 2021, în perioada de timp 21^{00}- 00^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** *****, Lapp Veaceslav și Arhipov Alexandr, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, din satul Mitoc raionul *****, în localitatea *****, de unde, luându-l pe Musteața Marian, împreună s-au deplasat în satul *****.

Ajunși în localitatea *****, Lapp Veaceslav și *****, potrivit rolului din timp stabilit, au rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Musteața Marian împreună cu Arhipov Alexandr, purtând cagule pe cap şi măști medicale pe față, pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Ganea Ana Constantin, apoi prin ușa descuiată au pătruns în interiorul locuinței și în timp ce Ganea Ana privea televizorul au atacat-o, aplicând față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin sugrumarea cu mâinile de gât, după ce în mod deschis i-au sustras de la gât un lanț cu pandantiv din aur în valoare de 5000 lei, solicitând totodată transmiterea banilor și percheziționând locuința în scopul depistării mijloacelor bănești. Din motiv că victima striga, pentru a opri strigătele ei i-au pus perna peste față asfixiind-o, determinând-o, astfel, să le transmită acestora mijloace bănești în sumă de 15000 lei, după ce Musteața Marian și Arhipov Alexandr au părăsit domiciliul părții vătămate.

Urmare a atacului tâlhăresc, părții vătămate Ganea Ana i-a fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât și daune în sumă de 20 000 lei.

Acțiunile lui Plești Constantin au fost calificate în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative: *complice, la săvârşirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comisă de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârşire de un grup criminal organizat*.

Bogonos Simion, în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie anul 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, care a atras în acest sens mai multe persoane persoane, și anume Bogonos Simion și Plești Constantin, care se deținеau împreună cu el în același penitenciar, Lapp Veaceslav, Musteața Marian, Arhipov Alexandr, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și

care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion și Pleșca Constantin la identificarea victimelor, precum și pe Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, cărora le revenea rolul de complici și autori nemijlociți a infracțiunilor.

A*****ar, Bogonos Simion, făcând parte din grupul criminal organizat menționat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice, în perioada de timp 06-10 iulie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Bondarciuc Maria din satul ***** raionul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, el, intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Bondarciuc Maria, domiciliată în satul ***** raionul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, fiind deținut împreună cu Putinica Dumitru în Penitenciarul nr.18 Brănești și fiind nepotul lui ***** concubinul victimei Bondarciuc Maria, deținând informații despre activitatea profesională a acesteia și anume că este președintele COOP ***** și fondator al Asociației de economii și împrumut ***** și că dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, precum și cunoscând unde este amplasat domiciliul, căile de acces în gospodărie, a furnizat această informație lui Putinica Dumitru.

În continuare, Putinica Dumitru având informația furnizată de către Bogonos Simion, elaborând un plan infracțional de sustragere a mijloacelor bănești din gospodăria cet. Bondarciuc Maria, în scopul realizării planului infracțional, i-a instigat pe Arhipov Alexandr și ***** care au contribuit la realizarea scopului infracţional unic, prin acumularea şi prestarea informațiilor și anume i-a instigat ca la data de 06 iulie 2021 între ora 16^{00}-19^{00} să se deplaseze în satul ***** raionul în vederea acumulării informațiilor cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Bondarciuc Maria, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite de la Bogonos Simion, precum și de la Arhipov Alexandr și *****, Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a cet.Bondarciuc Maria, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Barbacar Sergiu.

Astfel, la data de 09.07.2021, după ora 21:00, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Bogonos Simion, care se

deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** Vilcovschi Petru și Cebotari Lilia, s-au deplasat cu automobilul de model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vilcovschi Petru, din orașul *****în localitatea *****, de unde l-au luat pe Barbacar Sergiu și ulterior toți trei s-au deplasat din raionul *****în satul ***** raionul *****.

În continuare, la 10.07.2021, după ora 00^{00}, ajunși în localitatea ***** raionul *****, Cebotari Lilia potrivit rolului din timp stabilit a rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Vilcovschi Petru împreună cu Barbacar Sergiu, purtând cagule pe cap și pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Bondarciuc Maria Ion, apoi au pătruns în interiorul saraiului de locuit unde conștientizând că prin acţiunile lor cauzează victimei suferinţe fizice şi psihice deosebit de chinuitoare, manifestând deosebită cruzime, au atacat-o și folosind o rangă metalică, au aplicat față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri victimei peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, apoi urmărind scopul creării victimei a fricii faţă de ei, au imobilizat-o, legându-i mâinile cu un cearșaf, lipsind-o astfel de posibilitatea de a se apăra solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești de care dispune.

Folosindu-se de faptul că victima Bondarciuc Maria era imobilizată, acţionând în scopul dobândirii bunurilor: bani şi alte valori, Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu au percheziționat locuința acesteia, deteriorând ușa de la intrarea în casa de locuit, unde anterior victima a păstrat safeul metalic în care depozita mijloace financiare, fapt cunoscut de către Bogonos Simion, depistând și sustrăgând mijloace financiare în sumă de 19 863 lei.

Totodată, urmare a atacului tâlhăresc, victimei Bondarciuc Maria i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021 vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Acțiunile lui Bogonos Simion au fost calificate în baza art. 42 alin.(5), art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal, cu semnele calificative: *complice, la săvârşirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comis de mai multe persoane, de o persoană mascată, cu aplicarea altor obiecte folosite*

în calitate de armă, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrității corporale și cu o deosebită cruzime.

Arhipov Alexandr, în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, deținut în Penitenciarul nr.18 ***** care a atras în acest sens mai multe persoane, și anume Bogonos Simion, Plești Constantin, care se deținea împreună cu Putinica Dumitru în același penitenciar, Musteața Marian, Barbacar Sergiu, Lapp Veaceslav, *****, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Plești Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor Ganea Ana și Bondarciuc Maria, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

A*****ar, Arhipov Alexandr, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice și autor în perioada de timp 21-28 iunie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra Anei Ganea, domiciliată în satul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce, Putinica Dumitru intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor Anei Ganea, domiciliată în satul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a obținut de la Plești Constantin, deținut împreună cu el în același Penitenciar și care este originar din satul *****, fiind anterior elev al victimei Ganea Ana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, informații că ea dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, fiind instigat de către Putinica Dumitru, la data de 26 iunie 2021 Arhipov Alexandr împreună

cu Lapp Veaceslav și ***** s-au deplasat în satul *****, cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, în vederea verificării și acumulării informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Ganea Ana, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a Anei Ganea, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Arhipov Alexandr, *****, Lapp Veaceslav și Musteața Marian.

Astfel, la data de 28 iunie 2021, în perioada de timp ora 21^{00}-00^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** Arhipov Alexandr, Lapp Veaceslav și *****, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, din satul Mitoc raionul *****în localitatea Lupa-Recea raionul Strășeni, de unde, luându-l pe Musteața Marian, împreună s-au deplasat în satul *****.

Ajunși în localitatea *****, Lapp Veaceslav și *****, potrivit rolului din timp stabilit, au rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Arhipov Alexandr împreună cu Musteața Marian, purtând cagule pe cap şi măști medicale pe față, pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria Anei Ganea, apoi prin ușa descuiată au pătruns în interiorul locuinței și în timp ce Ganea Ana privea televizorul au atacat-o, aplicând față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin sugrumarea cu mâinile de gât, după ce în mod deschis i-au sustras de la gât un lanț cu pandantiv din aur în valoare de 5000 lei, solicitând totodată transmiterea banilor și percheziționând locuința în scopul depistării mijloacelor bănești. Din motiv că victima striga, pentru a opri strigătele ei i-au pus perna peste față asfixiind-o, determinând-o, astfel, să le transmită acestora mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, după ce Arhipov Alexandr și Musteața Marian au părăsit domiciliul părții vătămate.

Urmare a atacului tâlhăresc, părții vătămate Ganea Ana i-a fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât și daune materiale în sumă de 20 000 lei.

Acțiunile lui Arhipov Alexandr au fost calificate în baza art.42 alin.(2), alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative: *participarea în calitate complice și de autor, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comisă de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârșire de un grup criminal organizat*.

Tot el, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice, în perioada de timp 06-10 iulie 2021 a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra Mariei Bondarciuc, din satul ***** raionul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Bondarciuc Maria Ion, domiciliată în satul ***** raionul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând de la Bogonos Simion, deținut împreună cu el în Penitenciarul nr.18 Brănești și care este nepotul lui ***** concubinul victimei Bondarciuc Maria, informații despre activitatea profesională a acesteia și anume că este președintele COOP ***** și fondator al Asociației de economii și împrumut ***** și că dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, fiind instigat de către Putinica Dumitru, la data de 06 iulie 2021 între ora 16^{00}-19^{00} min., Arhipov Alexandr împreună cu ***** s-au deplasat, cu un automobil modelul căruia nu a fost stabilit, condus de o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în satul ***** raionul ***** în vederea verificării și acumulării informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Bondarciuc Maria, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie şi ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a cet.Bondarciuc Maria, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Barbacar Sergiu.

Astfel, la data de 09.07.2021, după ora 21^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Bogonos Simion, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** Vilcovschi Petru și Cebotari Lilia, s-au deplasat cu automobilul de model ,*****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vilcovschi Petru, din orașul *****în localitatea *****, de unde l-au luat pe Barbacar Sergiu și ulterior toți trei s-au deplasat din raionul *****în satul *****.

În continuare, la 10.07.2021, după ora 00^{00}, ajunși în localitatea ***** raionul *****, Cebotari Lilia, potrivit rolului din timp stabilit, a rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Vilcovschi Petru împreună cu Barbacar Sergiu, purtând cagule pe cap și pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Bondarciuc Maria Ion, apoi au pătruns în interiorul saraiului de locuit unde conştientizând că prin acţiunile lor cauzează victimei suferinţe fizice şi psihice deosebit de chinuitoare, manifestând deosebită cruzime, au atacat-o și folosind o rangă metalică, au aplicat față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri victimei peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, apoi urmărind scopul creării victimei a fricii față de ei, au imobilizat-o, legându-i mâinile cu un cearșaf, lipsind-o astfel de posibilitatea de a se apăra solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești de care dispune.

Folosindu-se de faptul că victima Bondarciuc Maria era imobilizată, acționând în scopul dobândirii bunurilor: bani şi alte valori, Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu au percheziționat locuința acesteia, deteriorând ușa de la intrarea în casa de locuit, unde anterior victima a păstrat safeul metalic în care depozita mijloace financiare, fapt cunoscut de către Bogonos Simion, depistând și sustrăgând mijloace financiare în sumă de 19863 lei.

Totodată, urmare a atacului tâlhăresc, victimei Bondarciuc Maria i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021 vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Acțiunile lui Arhipov Alexandr, au fost calificate în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) din Codul penal, cu semnele calificative : *participarea în calitate de complice, la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, adică a atacului săvârşit*

asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, săvârşită de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrității corporale, cu deosebită cruzime.

Musteața Marian, în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, deținut în Penitenciarul nr.18 ***** care a atras în acest sens mai multe persoane persoane, și anume Bogonos Simion, Plești Constantin, care se dețineau împreună cu Putinica Dumitru în același Penitenciar, Arhipov Alexandr, Lapp Veaceslav, *****, Vilcovschi Petru, Barbacar Sergiu, Cebotari Lilia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Plești Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor Ganea Ana și Bondarciuc Maria, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

A*****ar, Musteața Marian, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de autor la data de 28 iunie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Ganea Ana, domiciliată în satul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce, Putinica Dumitru intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Ganea Ana, domiciliată în satul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a obținut de la Plești Constantin, deținut împreună cu el în același Penitenciar și care este originar din satul *****, fiind anterior elev al victimei Ganea Ana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, informații că ea dispune de

mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, la data de 26 iunie 2021 i-a instigat pe Lapp Veaceslav, ***** și Arhipov Alexandr, să se deplaseze în satul ***** în vederea acumulării informațiilor cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Ganea Ana, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a victimei Ganea Ana, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Musteața Marian, *****, Lapp Veaceslav și Arhipov Alexandr.

Astfel, la data de 28 iunie 2021, în perioada de timp între ora 21^{00}-00^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** *****, Lapp Veaceslav și Arhipov Alexandr, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, din satul Mitoc raionul *****în localitatea Lupa-Recea raionul Strășeni, de unde, luându-l pe Musteața Marian, împreună s-au deplasat în satul *****.

Ajunși în localitatea *****, Lapp Veaceslav și *****, potrivit rolului din timp stabilit, au rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Musteața Marian împreună cu Arhipov Alexandr, purtând cagule pe cap şi măşti medicale pe faţă, pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria Anei Ganea, apoi prin ușa descuiată au pătruns în interiorul locuinței și în timp ce Ganea Ana privea televizorul au atacat-o, aplicând față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin sugrumarea cu mâinile de gât, după ce în mod deschis i-au sustras de la gât un lanț cu pandantiv din aur în valoare de 5000 lei, solicitând totodată transmiterea banilor și percheziționând locuința în scopul depistării mijloacelor bănești. Din motiv că victima striga, pentru a opri strigătele ei i-au pus perna peste față asfixiind-o, determinând-o, astfel, să le transmită acestora mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, după ce Musteața Marian și Arhipov Alexandr au părăsit domiciliul părții vătămate.

Urmare a atacului tâlhăresc, părții vătămate Ganea Ana i-a fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât și daune materiale în sumă de 20 000 lei.

Acțiunile lui Musteața Marian au fost calificate în baza art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative: *participarea în calitate de autor, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comisă de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârșire de un grup criminal organizat*.

Vilcovschi Petru, în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, deținut în Penitenciarul nr.18 ***** care a atras în acest sens mai multe persoane, și anume Bogonos Simion, Plești Constantin, care se deținea împreună cu Putinica Dumitru în același Penitenciar, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Barbacar Sergiu, Lapp Veaceslav, *****, Cebotari Lilia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Plești Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor Ganea Ana și Bondarciuc Maria, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

A*****ar, Vilcovschi Petru, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice, în perioada de timp 21-28 iunie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra victimei Ganea Ana domiciliată în satul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce, Putinica Dumitru intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Ganea Ana Constantin, domiciliată în satul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a obținut de la Plești Constantin, deținut împreună cu el în același Penitenciar și care este originar din satul *****, fiind anterior elev al victimei

Ganea Ana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, informații că ea dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, fiind instigat de către Putinica Dumitru, la data de 21 iunie 2021 Vilcovschi Petru împreună cu *****, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, condus de către dânsul personal din satul ***** în satul *****.

Ajungând în satul ***** el a rămas la automobil său în timp ce *****, fiind ghidată prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, s-a deplasat spre domiciliul victimei Ganea Ana pentru a acumula informații cu privire la modalitatea facilă de pătrundere în gospodăria și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a în privința victimei Ganea Ana, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe *****, Lapp Veaceslav, Musteața Marian și Arhipov Alexandr.

Astfel, la data de 28 iunie 2021, în perioada de timp 21.00-00.00, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** *****, Lapp Veaceslav și Arhipov Alexandr, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, din satul Mitoc raionul *****, în localitatea *****, de unde, luându-l pe Musteața Marian, împreună s-au deplasat în satul *****.

Ajunși în localitatea *****, Lapp Veaceslav și *****, potrivit rolului din timp stabilit, au rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Musteața Marian împreună cu Arhipov Alexandr, purtând cagule pe cap şi măşti medicale pe faţă, pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Ganea Ana Constantin, apoi prin ușa descuiată au pătruns în interiorul locuinței și în timp ce Ganea Ana privea televizorul au atacat-o, aplicând față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin sugrumarea cu mâinile de gât, după ce în mod deschis i-au sustras de la gât un lanț cu pandantiv din aur în valoare de 5000 lei, solicitând totodată transmiterea banilor și percheziționând locuința în scopul depistării mijloacelor bănești. Din motiv că victima striga, pentru a opri strigătele ei i-au pus perna peste față asfixiind-o, determinând-o, astfel, să le transmită acestora mijloace bănești în

sumă de 15 000 lei, după ce Musteața Marian și Arhipov Alexandr au părăsit domiciliul părții vătămate.

Urmare a atacului tâlhăresc, părții vătămate Ganea Ana i-a fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât și daune materiale în sumă de 20 000 lei.

Acțiunle lui Vilcovschi Petru au fost calificate în baza art. 42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative: *participarea ca complice, la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de violență periculoasă pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, comisă de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuință, acțiuni săvârșire de un grup criminal organizat*.

Tot el, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de coautor, în noaptea de 09 spre 10 iulie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Bondarciuc Maria Ion, din satul ***** raionul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Bondarciuc Maria, domiciliată în satul ***** raionul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând de la Bogonos Simion, deținut împreună cu el în Penitenciarul nr.18 Brănești și care este nepotul lui ***** concubinul victimei Bondarciuc Maria, informații despre activitatea profesională a acesteia și anume că este președintele COOP ***** și fondator al Asociației de economii și împrumut ***** și că dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, i-a instigat pe Arhipov Alexandr și *****, care au contribuit la realizarea scopului infracțional unic, prin acumularea şi prestarea informațiilor și anume i-a instigat ca la data de 06 iulie 2021 între ora 16^{00}-19^{00} să se deplaseze în satul ***** raionul ***** cu un automobil modelul căruia nu a fost stabilit, condus de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în vederea verificării și acumulării informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Bondarciuc Maria, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului

infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a Mariei Bondarciuc, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Barbacar Sergiu.

Astfel, la data de 09.07.2021, după ora 21^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Bogonos Simion, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** Vilcovschi Petru și Cebotari Lilia, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vilcovschi Petru, din orașul *****în localitatea ***** de unde l-au luat pe Barbacar Sergiu și ulterior toți trei s-au deplasat din raionul *****în satul ***** raionul *****.

În continuare, la 10.07.2021, după ora 00^{00}, ajunși în localitatea ***** raionul *****, Cebotari Lilia potrivit rolului din timp stabilit a rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Vilcovschi Petru împreună cu Barbacar Sergiu, purtând cagule pe cap și pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Bondarciuc Maria, apoi au pătruns în interiorul saraiului de locuit unde conștientizând că prin acțiunile lor cauzează victimei suferințe fizice şi psihice deosebit de chinuitoare, manifestând deosebită cruzime, au atacat-o și folosind o rangă metalică, au aplicat față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri victimei peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, apoi urmărind scopul creării victimei a fricii faţă de ei, au imobilizat-o, legându-i mâinile cu un cearșaf, lipsind-o astfel de posibilitatea de a se apăra solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești de care dispune.

Folosindu-se de faptul că victima Bondarciuc Maria era imobilizată, acționând în scopul dobândirii bunurilor: bani şi alte valori, Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu au percheziționat locuința acesteia, deteriorând ușa de la intrarea în casa de locuit, unde anterior victima a păstrat safeul metalic în care depozita mijloace financiare, fapt cunoscut de către Bogonos Simion, depistând și sustrăgând mijloace financiare în sumă de 19 863 lei.

Totodată, urmare a atacului tâlhăresc, victimei Bondarciuc Maria i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021 vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare

cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Acțiunile lui Vilcovschi Petru au fost calificate în baza art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal, cu semnele de calificare: *participarea în calitate de autor, la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, adică a atacului săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, săvârşită de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrității corporale, cu deosebită cruzime*.

Tot el, în noaptea de 10.07.2021, după ora 00^{00} în aceleași circumstanțe, aflându-se în domiciliul victimei Bondarciuc Maria, amplasat în satul *****, împreună cu Barbacar Sergiu, concomitent cu acțiunile sale ilegale întreprinse în vederea comiterii atacului tâlhăresc, din interes material, urmărind scopul determinării victimei Bondarciuc Maria să-i transmită bani și alte bunuri materiale, săvârșind acţiuni infracţionale care nu au fost cuprinse de intenţia lui Bogonos Simion, Putinica Dumitru, Arhipov Alexandr, ***** și Cebotari Lilia, împreună cu Barbacar Sergiu, intenționat, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează vârstei înaintate, i-au aplicat acesteia cu deosebită cruzime multiple lovituri cu o rangă metalică peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021 vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Acțiunile lui Vilcovschi Petru au fost calificate în baza art.48, art.151 alin. (4) din Codul penal cu semnele de calificare: *excesul de autor exprimat prin vătămarea intenționată gravă a integrității corporale, care este periculoasă pentru viață, comisă de două persoane, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează vârstei înaintate, din interes material, cu o deosebită cruzime și care a provocat decesul victimei*.

Cebotari Lilia în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptată în

activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, deținut în Penitenciarul nr.18 ***** care a atras în acest sens mai multe persoane și anume Bogonos Simion, Pleșca Constantin, care se deținеau împreună cu Putinica Dumitru în același Penitenciar, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Barbacar Sergiu, Lapp Veaceslav, Vilcovschi Petru, ***** și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Pleșca Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor Ganea Ana și Bondarciuc Maria, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

A*****ar, Cebotari Lilia, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice, în noaptea de 09 spre 10 iulie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Bondarciuc Maria Ion, din satul ***** raionul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet. Bondarciuc Maria Ion, domiciliată în satul ***** raionul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, obținând de la Bogonos Simion, deținut împreună cu el în Penitenciarul nr.18 Brănești și care este nepotul lui ***** concubinul victimei Bondarciuc Maria, informații despre activitatea profesională a acesteia și anume că este președintele COOP ***** și fondator al Asociației de economii și împrumut ***** și că dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, i-a instigat pe Arhipov Alexandr și *****, care au contribuit la realizarea scopului infracțional unic, prin acumularea şi prestarea informațiilor și anume i-a instigat ca la data de 06 iulie 2021 între ora 16.00-19.00 să se deplaseze în satul ***** raionul ***** cu un automobil modelul căruia nu a fost stabilit, condus de către o persoană neidentificată de organul de urmărire penală, în vederea verificării și acumulării

informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Bondarciuc Maria, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a cet. Bondarciuc Maria, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Cebotari Lilia, Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu.

Astfel, la data de 09.07.2021, după ora 21.00, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Bogonos Simion, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 ***** Cebotari Lilia și Vilcovschi Petru, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Vilcovschi Petru, din orașul *****, în localitatea *****, raionul *****de unde l-au luat pe Barbacar Sergiu și ulterior toți trei s-au deplasat din raionul *****în satul *****.

În continuare, la 10.07.2021, după ora 00.00 min., ajunși în localitatea ***** raionul *****, Cebotari Lilia, potrivit rolului din timp stabilit, a rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Vilcovschi Petru împreună cu Barbacar Sergiu, purtând cagule pe cap și pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în gospodăria lui Bondarciuc Maria Ion, apoi au pătruns în interiorul saraiului de locuit unde conștientizând că prin acțiunile lor cauzează victimei suferințe fizice și psihice deosebit de chinuitoare, manifestând deosebită cruzime, au atacat-o și folosind o rangă metalică, au aplicat față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin aplicarea multiplelor lovituri victimei peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, apoi urmărind scopul creării victimei a fricii față de ei, au imobilizat-o, legându-i mâinile cu un cearșaf, lipsind-o astfel de posibilitatea de a se apăra solicitându-i transmiterea mijloacelor bănești de care dispune.

Folosindu-se de faptul că victima Bondarciuc Maria era imobilizată, acționând în scopul dobândirii bunurilor: bani şi alte valori, Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu au percheziționat locuința acesteia, deteriorând ușa de la intrarea în casa de locuit, unde anterior victima a păstrat safeul metalic în care depozita mijloace financiare, fapt cunoscut de către Bogonos Simion, depistând și sustrăgând mijloace financiare în sumă de 19863 lei.

Totodată, urmare a atacului tâlhăresc, victimei Bondarciuc Maria i-au fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021

vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Acțiunile lui Cebotari Lilia au fost calificate în baza art.42 alin.(5), art.46, art. 188 alin. (3) lit.b), c), d) din Codul penal, cu semnele calificative: *participarea în calitate de complice, la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, adică a atacului săvârşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, de două sau mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuinţă, cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, săvârşită de un grup criminal organizat, cu vătămarea gravă a integrităţii corporale, cu deosebită cruzime*.

Lapp Veaceslav în perioada de timp a lunilor ianuarie-iulie 2021, intenționat, urmărind scopul de profit material, prin sustragerea bunurilor altei persoane, prin atac, cu aplicarea violenței periculoase pentru viața și sănătatea persoanei, a fost cooptat în activitatea unui grup criminal, organizat de către Putinica Dumitru, deținut în Penitenciarul nr.18 ***** care a atras în acest sens mai multe persoane persoane, și anume Bogonos Simion, Plești Constantin, care se deținea împreună cu Putinica Dumitru în același Penitenciar, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Barbacar Sergiu, *****, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, constituind astfel o reuniune stabilă de persoane, formată în vederea comiterii uneia sau mai multor infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova, în cadrul căruia, lui Putinica Dumitru îi revenea rolul de organizare a activității infracționale, exprimate prin identificarea victimelor, acumularea informațiilor privind dispunerea de către acestea a mijloacelor bănești, traseele de deplasare și căile de acces în gospodăriile lor, modul de pătrundere în locuință, asigurarea membrilor grupului criminal cu mijloace de transport și care pentru realizarea planului infracțional, i-a instigat pe Bogonos Simion, Plești Constantin, Arhipov Alexandr, Musteața Marian, Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și a organizat comiterea de către aceștia a atacului tâlhăresc asupra victimelor Ganea Ana și Bondarciuc Maria, repartizând rolurile fiecăruia conform planului anterior alcătuit în vederea realizării intențiilor sale criminale.

A*****ar, Lapp Veaceslav, făcând parte din grupul criminal indicat, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al

acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în calitate de complice, în perioada de timp 21-28 iunie 2021, a participat la săvârșirea infracțiunii de tâlhărie asupra cet. Ganea Ana, domiciliată în satul ***** în următoarele circumstanțe:

Astfel, după ce, Putinica Dumitru intenționat, urmărind scopul sustragerii prin atac a bunurilor cet.Ganea Ana Constantin, domiciliată în satul *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, a obținut de la Pleșca Constantin, deținut împreună cu el în același Penitenciar și care este originar din satul *****, fiind anterior elev al victimei Ganea Ana și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, informații că ea dispune de mijloace financiare substanțiale la domiciliu, informație care a stat la baza elaborării unui plan infracțional de sustragere a lor, în scopul realizării planului infracțional, fiind instigat de către Putinica Dumitru, la data de 26 iunie 2021 Lapp Veaceslav împreună cu Arhipov Alexandr și ***** s-au deplasat în satul *****, cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla el personal, în vederea verificării și acumulării informațiilor suplimentare cu privire la traseul de deplasare spre gospodăria victimei Ganea Ana, modalitatea facilă de pătrundere în gospodărie și ulterior în locuința acesteia, prezența potențialelor obstacole - câinilor de pază, prezența camerelor de supraveghere a gospodăriei, ce ar putea zădărnici realizarea rapidă şi eficientă a planului infracțional, informații pe care ulterior le-au furnizat prin intermediul telefonului mobil lui Putinica Dumitru.

Drept urmare a informațiilor dobândite, Putinica Dumitru, intenționat, urmărind scopul sustragerii mijloacelor bănești prin atac a victimei Ganea Ana, a organizat realizarea planului infracțional prestabilit, instigându-i în acest sens pe Lapp Veaceslav, Arhipov Alexandr, ***** și Musteața Marian.

Astfel, la data de 28 iunie 2021, în perioada de timp 21^{00}-00^{00}, fiind ghidați și coordonați prin intermediul telefonului mobil de către Putinica Dumitru și Pleșca Constantin, care se deținеau în Penitenciarul nr.18 Brănești Lapp Veaceslav, Arhipov Alexandr și *****, s-au deplasat cu automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Lapp Veaceslav, din satul Mitoc raionul *****, în localitatea *****, de unde, luându-l pe Musteața Marian, împreună s-au deplasat în satul *****.

Ajunși în localitatea *****, Lapp Veaceslav și *****, potrivit rolului din timp stabilit, au rămas la automobil, să supravegheze căile de acces spre gospodărie și să semnalizeze despre apariția unor potențiale terțe persoane, pe când Arhipov Alexandr împreună cu Musteața Marian, purtând cagule pe cap şi măşti medicale pe faţă, pe mâini mănuși, deținând cunoștințe despre locul amplasării şi modul facil de acces, au pătruns în

gospodăria lui Ganea Ana Constantin, apoi prin ușa descuiată au pătruns în interiorul locuinței și în timp ce Ganea Ana privea televizorul au atacat-o, aplicând față de ea violența periculoasă pentru viață exprimată prin sugrumarea cu mâinile de gât, după ce în mod deschis i-au sustras de la gât un lanț cu pandantiv din aur în valoare de 5000 lei, solicitând totodată transmiterea banilor și percheziționând locuința în scopul depistării mijloacelor bănești. Din motiv că victima striga, pentru a opri strigătele ei i-au pus perna peste față asfixiind-o, determinând-o, astfel, să le transmită acestora mijloace bănești în sumă de 15 000 lei, după ce Arhipov Alexandr și Musteața Marian au părăsit domiciliul părții vătămate.

Urmare a atacului tâlhăresc, părții vătămate Ganea Ana i-a fost cauzate conform raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 vătămări corporale neînsemnate sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât și daune materiale în sumă de 20 000 lei.

Acțiunile lui Lapp Veaceslav au fost calificate în baza art. 42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, cu semnele calificative: *participarea ca complice, la săvârşirea infracţiunii de tâlhărie, adică a atacului asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, comisă de mai multe persoane, de o persoană mascată, prin pătrundere în locuinţă, acţiuni săvârşire de un grup criminal organizat*.

Instanța reține că cauza penală în privința inculpaților Putinică Dumitru, Vilcovschi Petru, Arhipov Alexandr, Pleșca Constantin, Bogonos Simion, Musteaţa Marian, Cebotari Lilia și Lapp Veaceslav a fost examinată în procedură generală, pe motiv că inculpații nu au recunoscut vinovăția în săvârșirea infracțiunilor incriminate.

În conformitate cu art.321 alin.(2) pct.1) și alin.(6) Cod de procedură penală, la 31 martie 2023 instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Musteața Marian din motivul ascunderii inculpatului de a se prezenta în instanță (f.d.167-168, 174, vol.17).

La 18 septembrie 2023, inculpatul Bogonos Simion, a depus cerere de examinarea cauzei penale în lipsa lui, deoarece are nevoie de tratament, consideră că dreptul la apărare va fi respectat, iar lipsa lui să nu fie considerată o tergiversare a examinării cauzei (f.d.6, vol.18).

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Bogonos Simion (f.d.9, vol.18).

La 07 decembrie 2023, inculpatul Arhipov Alexandr, a depus cerere de examinarea cauzei penale în lipsa lui, deoarece este angajat în câmpul muncii și nu are posibilitate să se prezinte (f.d.39, vol.18).

În conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.3) Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Arhipov Alexandr (f.d.40-42, vol.18).

La faza de judecare a cauzei, instanța a reținut că prin extrasul din Registrul de Stat al Populației a fost înregistrat la 05.02.2026 decesul lui Arhipov Alexandr (f.d.139-140, vol.20). Prin cererea Tatianei Scurtu, mama decedatului Arhipov Alexandr, a refuzat să fie recunoscută în calitate de de succesor a inculaptului Arhipov Alexandr în cauza penală nr.1-48/2022 (f.d.143, vol.20), din aceste considerente instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa succesorului inculpatului.

În ședința de judecată din 16 ianuarie 2026, la faza dezbaterilor judiciare din cauza încălcării repetate a ordinii ședinței și nesupunerea dispozițiilor instanței, instanța a dispus înlăturarea inculpatului Putinica Dumitru din sala de ședință și continuat procesul în lipsa acestuia (f.d.1, 123, vol.20).

În ședința de judecată inculpata Cebotari Lilia a declarat că nu recunoaște vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate. Din inculpații prezenți îl cunoaște doar pe Petru Vilcovschi trimp de 4 ani, cu acesta a concubinat. Vilcovschi Petru presta servicii de taxi.

Referitor la circumstanțele cazului a relatat că, pe data de 9 iulie 2021 la ora 22.00 pe concubinul Vilcovschi Petru l-a telefonat o persoană. El i-a comunicat că are o comandă și dacă vrea poate pleca și ea. Fiind geloasă a plecat de mai multe ori cu el. Apoi au plecat în satul *****. De unde a luat o persoană. Un băiat s-a urcat pe bancheta din spate, iar Petru l-a întrebat dacă știe drumul, el a spus că nu prea. Nu s-a prezentat cum îl cheamă. A sunat pe altcineva și a întrebat unde trebuie să se ducă persoana care a luat-o. Și i-a spus că la *****. A plecat la farmacia din *****de lîngă spital care este 24/24. Acolo persoana a coborît, a plecat la farmacie, cînd s-a întors n-a observat, dar a înțeles că a plecat la magazinul alimentar de apropriere. A revenit și au plecat mai departe. Dacă s-a coborît sau nu Vilcovschi Petru la farmacie nu-și amintește deoarece era atentă la telefon. Cînd s-a întors persoana respectivă nu a văzut dacă a cumpărat ceva, au plecat mai departe. Ulterior s-au oprit la o benzinărie din apropierea satului Step-Soci, acolo s-au oprit și au ieșit ambii din mașină, Petru și băiatul care era, ea nu a ieșit. La benzinărie au stat vreo 10 minute. Apoi au pornit spre *****. La un moment a vorbit pe telefon pasagerul cu cineva și i-a spus că a încurcat drumul, apoi Petru a vorbit pe cameră cu acea persoană. Unde au oprit nu cunoaște deoarece nu cunoaște locul, pasagerul a ieșit din mașină și vorbea la telefon în altă limbă, alta decît româna. Apoi s-a apropiat pasagerul i-a dat telefonul lui Petru și au mers în continuare pe trasa centrală. Petru vorbea pe telefon cu persoana, bănuiește că era Dumitru Putinică, i-a spus unde să-l coboare pe pasager. S-a oprit pe partea dreaptă, nu cunoaște localitatea, erau case pe

dreapta și pe stînga, nu cunoaște ce oră era, dar era foarte întuneric. După ce a coborît pasagerul ei au mers pe traseu înainte ca să nu încurce la alte mașini deoarece era drumul foarte îngust și au staționat la o stație de autobuz. Au mers puțin, la stație au stat mai mult de 2 ore, Petru a ieșit afară. Pe urmă Petru s-a întors înapoi la mașină. Petru s-a dus pentru necesitățile lui, între timp s-a întors și a cerut șervețele. În acel timp s-a apropiat un om și a spus bună seara, Petru a răspuns, apoi a plecat în drumul lui. Petru a urcat în mașină. Persoana respectivă venea în întîmpinarea lor. Locul unde au parcat era puțin iluminat, era în apropiere un stîlp care lumina. Cînd a revenit Petru în mașină a spus că, pînă a-i suna telefonul el trece pe bancheta din spate ca să se odihnească. De la început ea s-a urcat pe bancheta din față și acolo a stat tot drumul, nu s-a mișcat deloc. Petru a trecut pe bancheta din spate. Cît au stat două ore poate mai mult, după un timp Petru a fost telefonat de persoana respectivă și i-a spus să se ducă și să i-a persoana de unde a lăsat-o. Telefonul se auzea cînd vorbeau ei, deoarece era dat tare. Petru a pornit, au mers mai înainte, apoi s-a oprit și a urcat pasagerul dintre niște plopi. Cînd mergeau ei persoana respectivă a ieșit din locul de unde l-au lăsat ei pe partea cealaltă dintre niște plopi. L-au lăsat pe dreapta și l-au luat de pe partea stîngă. A urcat pasagerul și au plecat mai înainte spre *****. La un moment dat s-a auzit o foșnitură din spate, ea s-a întors în urmă dar nu a văzut ce făcea, probabil se ștergea la papuci și i-a spus lui Petru să oprească la o fîntînă, nu a spus la care fîntînă anume. El ca atare i-a spus lui Petru să oprească pe dreapta că este o fîntînă, pasagerul a ieșit apoi s-a întors înapoi și a spus că nu-i bună este deteriorată și să căutăm alta. Cînd a ieșit din mașină nu avea nimic în mînă. Apoi au mers în continuare pînă în satul ***** unde era o fîntînă pe stînga, pasagerul din urmă a ieșit avînd în mînă un pachet cu desen calendar și a plecat la fîntînă, a scos apă și-și spăla încălțămintea, a văzut că-și spală încălțămintea iar ea vorbea cu Petru în continuare, Petru nu a ieșit din mașină. Afară nu a plouat, a revenit fără pachet, apoi au plecat la ***** să-l lase de unde l-au luat. Au ajuns la *****, pasagerul a coborît apoi au plecat spre casă.

Pe drum pasagerul nu a vorbit cu ei, el a vorbit doar pe telefon. La fîntînă și-a spălat încălțămintea ce a făcut cu pachetul nu a văzut, s-a dus cu pachet și a venit fără pachet. Nu-și amintește la ce oră au ajuns acasă. Pînă la caz au mai fost cazuri cînd se ducea cu Petru deoarece avea motive de gelozie. La 09 iulie 2021 nu a fost prima dată cînd a plecat cu Petru. Nu cunoaște cine și cum s-a achitat cu Petru pentru serviciile acordate. În satul ***** cînd s-a apropiat persoana respectivă de mașină, ea se afla în automobil și nu a vorbit altceva nimic în afară de bună seara. Pe Putinică nu-l cunoaște. Pasagerul din mașină era de statură mai înaltă ca ea, era în maiou albăstriu, în șorți de culoare tot deschisă, și încălțămintea la fel de culoare deschisă. Nu a aflat cine este persoana respectivă, nu-l cunoaște. Cînd a vorbit pasagerul pe video nu a văzut persoana respectivă, dar a auzit că se numea Dima. După ce a luat persoana respectivă nu a văzut

ca Petru să vorbească cu alte persoane. Anterior s-a deplasat cu Petru mai mult la comenzile prin oraș și prin satele apropiate orașului *****. Pînă la 09 iulie 2021 nu a fost cu comenzi în raionul *****, a fost doar pe la rude. În seara de 09 spre 10 iulie 2021 cînd Petru a fost contactat de persoana respectivă nu a auzit ce a vorbit. În acea seară s-au deplasat cu Petru cu automobilul de model Opel Zamfira cu nr. de înmatriculare 199 din cîte își amintește. A luat pasagerul de la oprire din satul ***** și cînd l-au adus l-au dus la o gospodărie, nu cunoaște cine locuia acolo, dar a auzit ulterior că acolo locuiește mama lui Dumitru care este la fel inculpat pe dosar. Cînd s-a urcat pasagerul în mașină nu a observat dacă avea ceva la el. Petru a discutat video doar atunci cînd i-a explicat drumul persoana care i-a spus să-l ducă pe pasager. Cînd s-a dus Petru să-și facă necesitățile personale a stat cam 5-6 minute nu mai mult și s-a întors după șervețele între timp. Cînd s-a apropiat domnul atunci seara Petru a răspuns la bună seara. Nu cunoaște dacă s-a achitat cineva pentru deplasare, cu ea nu s-a achitat nimeni. Ambii gestionau banii familiei, ea nu avea interesul să-l întrebe de banii care ii făcea.

A concretizat că deține permis, însă în acea seară nu a condus automobilul. La moment nu mai este în relații de concubinaj cu Vilcovschi. Nu a văzut în care parte a stat pasagerul. Cît au stat acolo timp de două ore, l-a întrebat de mai multe ori pe Petru de ce așteptă atîta timp. Atunci seara nu a știut că o să stea atîta timp, s-a dus cu el deoarece era geloasă pe el că-i dădea motive. Pasagerul cu Petru nu a vorbit deloc pe drum. Nu putea să se ducă mai departe deoarece era în față oprirea.

Cînd a fost oprit automobilul de Petru Vilcovschi, a stopat cu fața cum se deplasau, nu s-au întors, ea se afla pe bancheta pasagerului din față. Ea nu vedea ce este prin părți doar din față. Atunci cînd a fost sunat Petru a mers puțin înainte apoi au întors mașina și s-au deplasat spre pasager. Persoana i-a spus să oprească pe dreapta ca să coboare pasagerul.

Inculpatul Pleșca Constantin în ședință de judecată a declarat că nu se consideră vinovat și a relatata că din anii de școală cu doamna Ganea Ana sunt în relații bune. Din inculpați îl cunoaște pe domnul Petru Vilcovschi, dînsul îi acorda servicii de taxi în timpul se ce afla în Penitenciarul 18.

Pe cazul dat poate spune că, el în fiecare zi vorbea cu părinții, el nu a auzit de cazul dat că domnii Ganea au fost agresați, el se afla în Penitenciar și nu cunoaște nimic despre cazul dat.

A menționat că, el nu l-a cunoscut pe Arhipov și nici pe Musteață. Fiind în pușcărie vorbea cu avocatul, a venit domnul Simion, inculpatul pe dosar. După ce i-a fost înmânate toate foile de învinuire, s-a dus, l-a luat pe domnul Bogonos și i-a spus să-i lămurească ce înseamnă toate aceste foi. Ei acolo l-au încurcat cu altă persoană care își executa pedeapsa. El cînd l-a întrebat pe domnul Ion de ce s-a dus la doamna Ana să facă

această treabă. A fost o discuție între ei și persoana din sat care executa închisoarea împreună cu Bogonos și Ciornîi. Nu se recunoaște vinovat că a comis infracțiunea. Cînd l-a întrebat pe Bogonos aceeași întrebare el a spus că ei s-au dus după bani. Bogonos i-a spus că mătușa sa dă bani cu împrumut.

A precizat că, Dima Ciornîi este Putinică Dumitru. Ultimul moment care a fost, a fost la Rezina toți complicii într-un sector. Cînd Vilcovschi Petru trebuia să vină la el să-i aducă de mâncare, el a aflat că a fost arestat. El a avut posibilitatea ca să comunice cu Vilcovschi Petru cînd i-a dus la Rezina. Vilcovschi i-a comunicat că Putinică l-a trimis într-o chestie care a ajuns la infracțiunea pe care este arestat, perchiziții și toate aceste chestii.

A mai menționat că, el nu a transmis nimănui informații despre Ana Ganea, el nu a transmis la nimeni nimic și nimeni nu poate spune nimic că el a transmis. El l-a cunoscut pe Arhipov Alexandr pe la judecata de aici, el nu l-a cunoscut și nici nu-l cunoaște. Așa persoană ***** nu o cunoaște. După ce a fost procurorul la el a aflat cine este Putinică. A aflat despre Putinică de la Vilcovschi. Poliția i-a dat telefon și el avea telefon, el se ducea la damafon și telefona la Vilcovschi, care lucra ca taximetrist ca să-i aducă pachete. Nu poate numi perioada sa concretă de aflare în penitenciar. A stat în penitenciar de la începutul anului 2021 cînd s-a început pandemia. Popa Ion a fost adus în penitenciar după dânsul. Cu el nu comunica, el stătea la blocul locativ patru împeună cu Putinică cînd el l-a întrebat de ce a făcut această treabă cu Ana Ganea. El n-a făcut cunoștință cu domnul Vilcovschi, el cînd se afla în pușcărie a aflat de Vilcovschi Petru că prestează servicii de taximetrist și el lucra la el iar el îl achita și atît. Nu ține minte cum o chema pe mătușa care a spus Simion că dădea bani cu împrumut. A înteles că este de la ***** și este bunica lui, nu mătușa. Atunci erau mari datorii în pușcărie cu cărțile, jucau cărți și se formau datorii. El de ***** nu prea s-a interesat deoarece nu avea interes. A venit procurorul și i-a înaintat învinuirea, iar el l-a apucat de gît pe Simion Bogonos, nu-i venea a crede că Vilcovschi Petru este în pușcărie. Pe el l-au transferat în altă pușcărie și acolo l-a întîlnit pe VilcovschiPetru și l-a întrebat cum a ajuns în pușcărie. Nu știe cine a fost la *****. Vilcovschi i-a povestit că el a fost și la ***** și la *****. La ***** el nu l-a trimis pe Vilcovschi, el nici nu știa că el este din *****.

Inculpatul Lapp Veaceslav, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că nu se recunoaște vinovat și a relatat că îi cunoaște pe Putinica Dumitru și pe Arhipov Alexandru precum și o domnișoară care a fost cu ei, însă nu-și amintește numele acesteia și nici perioada exactă.

A specificat că a fost contactat de Putinică Dumitru, care i-a solicitat să transporte trei persoane din *****într-o localitate din raionul *****, fără a-și aminti denumirea localității. În acel moment el activa la autobaza din *****. La gară din *****l-a găsit pe

Arhipov Alexandr și pe domnișoară și încă o persoană de la *****, pe care nu o cunoaște bine și n-o poate descrie.

A relatat că, că după ce au ajuns într-un sat, nu ține minte denumirea, pasagerii au coborât pentru aproximativ 20-30 de minute, după care s-au întors. Ulterior s-au întors în *****, unde a lăsat persoana necunoscută, iar Arhipov Arhipov și domnișoara au revenit în *****.

A precizat că, Putinică Dumitru este un verișor de al soției sale, iar pe Arhipov Alexandr l-a cunoscut cu ocazia deplasării respective.

A mai menționat că nu i-au fost achitați bani pentru deplasare și a acceptat să-i transporte doar din motivul existenței unei legături de rudenie cu Putinică Dumitru. După acel caz, nu a mai fost contactat nici de Putinică Dumitru, nici de Arhipov Alexandr. A declarat că nu-l cunoaște pe Bogonos Simion și că nu a primit alte apeluri telefonice de la Putinică Dumitru.

A mai arătat că Arhipov a urcat în automobil deoarece urma să fie transportat, fără a purta discuții telefonice în timpul călătoriei. ***** stătea pe bancheta din spate, iar Arhipov Alexandr pe bancheta din față. Pasagerii i-au spus unde să-i ducă și unde să se oprească. Când au ajuns în sat, a așteptat singur. După ce s-au întors persoanele respective în automobil nu i-au povestit unde au fost și ce au făcut.

A relatat că Putinică Tamara locuiește în satul *****, lângă soacra sa, localitate pe care o vizitează frecvent. A precizat că, la momentul reținerii de către ofițerii din *****, i-a fost ridicat telefonul mobil pe care îl deținea atunci. De asemenea, a indicat că nu-și amintește cum se numea domnișoara, dar știe că familia acesteia era Pușneac.

A mai declarat că, la rugămintea lui Putinică Dumitru, a efectuat o singură deplasare, iar anterior nu a mai fost în acea localitate și nu-și amintește să fi fost acolo cu Arhipov Alexandr și *****.

La momentul în care Putinică Dumitru l-a contactat, acesta se afla în detenție și comunica cu el prin WhatsApp.

A relatat că, persoana luată din Lupa Rece nu a putut fi observată clar, întrucât era întuneric, fiind preluată de la marginea satului, și din câte își amintește era îmbrăcată în pantaloni scurți și maiou.

A precizat că Arhipov Alexandr nu a discutat despre bani și că a doua zi, s-a întâlnit cu acesta în oraș, unde au mers la lombard. A fost întrebat de Arhipov Alexandr dacă cunoaște vre-un lombard, i-am spus că cunoaște și au mers acolo. A mai declarat că Arhipov Alexandr a scos un lănțișor de aur, însă nu știe dacă i-au fost oferiți bani, deoarece el a ieșit afară, iar Arhipov Alexandr a rămas în interior.

După incidentul de la *****, a doua zi, a fost sunat de Putinică Dumitru și i-a transferat suma de 9 000 sau 10 000 lei, bani primiți de la Arhipov Alexandr. A

menționat că, în faza urmăririi penale, a fost audiat, nu-și amintește toate declarațiile. A fost o singură dată la ***** împreună cu ***** și Arhipov Alexandr.

Inculpatul Vilcovschi Petru, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor.

A relatat că pe Cebotari Lilia o cunoaște, aceasta a fost concubina sa, au locuit împreună vreo 2-3 ani. Când a avut loc cazul, erau concubini. Alte persoane implicate nu cunoaște, nici din inculpați, nici pe victima Bondarciuc Maria.

A menționat că, în seara evenimentului, pe data de 09.07.2021, în jurul orei 17:00, a fost contactat telefonic de către Putinica Dumitru, pe care nu-l cunoștea personal anterior, dar cu care mai vorbise la telefon. În acea perioadă presta servicii de taxi și i-a comunicat lui Putinică Dumitru să-l sune din timp pentru detalii. Ulterior, a fost solicitat să meargă în satul ***** pentru a prelua o persoană și a o transporta în raionul *****. I-a comunicat Liliei Cebotari că trebuie să plece, iar aceasta a decis să-l însoțească. Ajunși în *****, au fost așteptați de două persoane: o femeie, care era mama lui Putinică Dumitru și un bărbat, identificat ulterior ca fiind Barbacari Sergiu. BarbacariSergiu s-a așezat pe bancheta din spate, deoarece Lilia Cebotari ocupa locul din față. Deși intenționa să meargă pe centura orașului *****, la solicitarea lui Putinică Dumitru, transmisă prin telefon lui Barbacari, au intrat în oraș pentru ca Barbacari Sergiu să meargă la o farmacie și la magazin. Deoarece era oră târzie magazinele nu lucrau în *****lucra numai magazinul ”Coluna”, unde Barbacari Sergiu a coborât jos din mașină și s-a dus în magazin, deoarece stătea mult timp, s-a coborât și a mers din urma lui să vadă ce face. După oprirea la magazin, Putinică i-a indicat lui Barbacari să meargă în satul ***** raionul *****. Pe parcursul drumului, Barbacari și Putinică au discutat prin apel video, vorbind preponderent în limba țigănească. Ajunși la marginea satului *****, Barbacari Sergiu i-a arătat lui Putinică Dumitru prin video locația, după care au intrat în sat. Barbacari Sergiu a coborât din mașină, cerându-i șoferului să-l aștepte aproximativ jumătate de oră sau cât va trebui. Din cauza drumului îngust, a mutat mașina aproximativ 500 de metri mai în față, la oprire. Putinică i-a spus că o să-l anunțe când să meargă după Barbacari. Când a ajuns la oprire a mers după oprire pentru el afară și vorbea cu Lilia Cebotari, pe lângă ei au trecut două persoane care s-au salutat, a urcat în mașină și a așteptat două-trei ore.

A concretizat că, a adormit între timp pe bancheta din față, apoi s-a mutat pe bancheta din spate. Ulterior, a fost trezit de un apel de la Putinică Dumitru și s-a întors să-l preia pe Barbacari Sergiu. S-a întors la oprire ca să se deplaseze spre Barbacari Sergiu, între timp acesta se pornise în întâmpinarea sa. L-a lăsat undeva la 500 metri dar l-a luat undeva la 300 metri. Împreună cu Barbacari Sergiu s-au pornit spre *****, acesta l-a întrebat dacă are apă în mașină i-a răspuns că nu. Apoi s-au oprit la o fântână, nu

poate preciza dacă în aceiași localitate sau alta, dar fântâna era pe partea dreaptă, Barbacari Sergiu a coborât și s-a întors zicând că nu este căldare sau lanț nu-și amintește exact. La care el i-a spus că până la *****mai sunt fântâni și s-au pornit spre *****. La ieșire din satul ***** pe partea stângă era fântână, s-a oprit și el a mers spre fântână singur. A observat că Barbacari Sergiu avea asupra sa o sacoșă de culoare neagră cu calendar, obiect care îl avea și la plecare din *****. A băut apă și a văzut cum el își scutura papucii. Când s-a întors de la fântână, nu mai avea sacoșa asupra sa. Nu a putut preciza conținutul sacoșei. Ulterior, la indicația lui Putinică Dumitru, l-a transportat pe Barbacari Sergiu la casa mamei acestuia din urmă, unde l-a lăsat.

A precizat că, autoturismul cu care s-a deplasat era de model ***** de culoare sură. Lilia Cebotari cu Barbacari Sergiu pe drum nu a vorbit, cu Barbacari Sergiu nu am vorbit nici el, nici Lilia. La opririle din *****, Lilia Cebotari nu a coborât din mașină, Lilia Cebotari cum s-a urcat în mașină din *****nu s-a coborât deloc, Putinică Dumitru n-a telefonat-o pe Lilia. Ea nu a vorbit nici cu mama lui Putinică, ea nu a vorbit cu nimeni. El nu a înțeles ce căutau, prin video era Putinică, se auzeau glasuri, dar nu a văzut cine era acolo.

A mai declarat că, Putinică Dumitru i-ar fi promis că îi va trimite banii pentru cursă mai târziu, însă ulterior nu au mai comunicat, deoarece a fost reținut de poliție.

A mai concretizat că, pe Barbacari Sergiu l-a luat de la mama lui Putinică Dumitru undeva pe la ora 22:00 -23:00 și s-au întors înapoi undeva la ora 03:00 noaptea. În acest timp nu l-a sunat nimeni, l-a telefonat doar Putinică Dumitru ca să se ducă să-l i-a pe Barbacari Sergiu. Acolo au mai trecut mașini, dar nu a fost atent la ele.

Mai declară că în acea perioadă deținea două numere de telefon: Moldcell și Orange. În ziua acea de către Putinică Dumitru a fost telefonat de câteva ori, nu ține minte de câte ori. Pe parcursul ghidării de către Putinică Dumitru, a sesizat că se auzea încă o persoană cu care acesta vorbea, discuția era la difuzor.

Suplimentar a mai precizat că, starea lui Barbacari Sergiu după ce s-a urcat în mașina era tot aceea, nu a văzut careva schimbări. La prima fântână când a coborât Barbacari Sergiu nu a tras atenția dacă a coborât cu sacoșa după el. Pe drum Barbacari Sergiu nu și-a schimbat hainele, cum l-a luat din ***** așa și a rămas, precizează că nu a văzut cum acesta a băut apă.

Referitor la episodul de la *****, a fost contactat telefonic în cursul serii de către Putinică Dumitru, care i-a solicitat să se deplaseze a doua zi din ***** către *****, la ora 06:00 dimineața.

A precizat că a preluat o persoană de sex feminin din centrul localității *****, de la stație, fiind singur în automobil la acel moment. Deși la momentul respectiv nu o cunoștea pe tânără, ulterior, din materialele dosarului, a aflat că se numea *****.

A indicat că, pe parcursul drumului, tânăra a comunicat telefonic cu Putinică Dumitru, discutând despre destinație și satul în care trebuia să ajungă, adică satul *****. Ajunși în satul *****, s-au abătut de la traseul principal din cauza unei băltoace mari de apă. În acel moment i-a comunicat că nu poate înainta deoarece nu va putea trece cu mașina. Ca urmare, Putinică Dumitru i-a transmis tinerei să coboare și să-și continue drumul pe jos, cei doi comunicând în limba română (moldovenește).

A declarat că a așteptat revenirea tinerei timp de aproximativ 2-3 ore, perioadă în care l-a sunat repetat pe Putinică Dumitru pentru a se interesa de momentul plecării. După ce ***** a revenit la autoturism, a transportat-o înapoi în *****, lăsând-o pe traseul central, în apropierea casei lui Putinică Dumitru.

A mai precizat că, Putinică Dumitru deținea numărul său de telefon de la un alt condamnat pentru care obișnuia să transmită pachete.

Consideră că episodul de la ***** a avut loc înaintea celui de la *****. În timpul deplasării la *****, utiliza aceleași numere de telefon menționate anterior. Referitor la suma de bani ridicată din mașină în timpul urmăririi penale, a susținut că aceștia proveneau de la o rudă și erau destinați achiziționării unei case.

Instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

-declarațiile părții vătămate Ganea Ana, fiind audiată în ședințăde kidecată a declarat că nu cunoaște persoanele inculpate, cu excepție fostului elev al gimnaziului, Pleșca Constantin.

Referitor la circumstanțele cauzei a relatat că, era data de 28 iunie 2021 ora 23:00 când se afla în casă și a văzut că se dă perdeaua la o parte, a crezut că a venit soțul. S-a întors cu spatele la ușă și a închis ochii. Când a deschis ochii o persoană mascată se afla lângă ea, iar unul ieșea din bucătărie, a strigat și unul dintre ei s-a repezit și a apucat-o de gât. Celălalt scotocea în tumbă și a rupt ușa la șifonier. Cel care a apucat-o de gât i-a rupt lănțișorul apoi i-a pus perna pe față și a strigat ”banii” la care ea le-a spus să nu caute banii pentru că le dă ea. Le-a dat banii și când au întrebat-o dacă mai are ea le-a răspuns că nu, apoi au ieșit și au plecat.

A confirmat că, le-a dat aproximativ 15 000 lei. Suma exactă n-o cunoaște, poate erau și mai mulți. Banii se aflau în geantă iar geanta era lângă ea, la pat. Erau bancnote de 1 000, 500 și 200 lei.

A concretizat că persoana care a apucat-o de gât, cu o mână o ținea de gât iar cu cealaltă mână i-a rupt lănțișorul. În acel moment ea se afla în pat, culcată pe spate, iar când a strigat, persoana respectivă i-a pus perna pe față. Consideră că i-a pus perna pe față ca să nu strige. Lumina în cameră era stinsă însă funcționa televizorul și se vedea în cameră.

A menționat că, persoana care se afla lângă ea, avea constituție sportivă, era subțirel, înalt, celălalt era mai scund, erau îmbrăcați în negru, aveau cagule pe cap, măști medicinale pe față și cu mănuși de construcție cu punctișoare roșii pe mână.

A specificat că cagulele erau până pe frunte și legate cu șiret iar măștile erau de culoare sinilie. A remarcat că, le-a văzut doar ochii. A doua persoană a deschis tumba de la televizor și a căutat în ea, apoi a vrut să deschidă șifonierul, nu a putut, a rupt ușa apoi a pus-o la loc și nu a mai căutat nimic. Gospodăria sa este alcătuită dintr-o anexă, care se află la poarta casei și saraiul unde locuiesc. Ea se afla în sarai, iar soțul său dormea afară. Deține mijloace de transport, care la acel moment unul se afla în garaj și camionul era în drum, parcat lângă gardul gospodăriei sale, unde și stătea de regulă.

A afirmat că, lănțișorul, care i-a fost rupt era subțirel iar pandativul reprezintă un triunghi cu pietricică în valoare de 5 000 lei.

Dintre cei doi, bănuiește pe cineva care a intrat în gospodăria sa, însă îi este frică să nu dea greș. A explicat că, banii se aflau în geantă, într-o afișă de la alegeri, persoanele respective au luat banii, au întrebat-o dacă mai are, le-a comunicat că nu mai are apoi au ieșit și au plecat.

A precizat că cei doi între ei nu au comunicat deloc cât s-au aflat în gospodăria sa. A vorbit doar cel mai înalt, care a apucat-o de gât, atunci când i-a zis ”banii” și dacă ”mai are” și atât. A vorbit cu glas schimbat, gros în limba română. Pe Putinică nu-l cunoaște și nici nu vrea să-l cunoască. Când i-a pus perna pe față nu putea răsufla, el singur i-a luat perna de pe față, nu poate spune dacă i-a ținut mult sau puțin perna pe față. Îmbrăcămintea celor doi era de culoare neagră, strânsă pe corp, fără șireturi sau fermoare. Nu erau legați la gât cu șiret. A considerat că încălțăminte probabil nu aveau deoarece nu s-a auzit deloc când mers prin ogradă, de parcă erau în ciorapi sau aveau încălțăminte sport. Careva tatuaje la ei nu a observat.

A mai comunicat că, după ce au ieșit cei doi, ea a ieșit în ușă și i-a văzut cum s-au cățărat pe gard și au ieșit în drum. Gardul are aproximativ un metru și jumătate. În acel moment nu a strigat după ajutor deoarece nu era în stare. Soțul său a telefonat la poliție peste vreo două ore, ea nu a vrut să telefoneze deoarece s-a stresat. Soțul său dormea pe pat afară, lângă casă și posibil a adormit și nu a observat, nu se auzeau deloc când mergeau.

A declarat că, nu are așa mulți bani în casă și nu știe de ce ei au considerat că, ea are mulți bani în casă, în acel timp tocmai primise concedialele. Mai mult ca atât dacă nu are nici nu a vorbit cu nimeni că are bani în casă.

Când au intrat în casă cei doi, ea a închis ochii crezând că a intrat soțul său în casă, nu știe cât timp a durat, două minute, un minut sau două secunde. Privea televizorul și când a văzut și perdeaua se dă la o parte, a crezut că intră soțul său în casă și s-a întors cu

spatele la ușă și a închis ochii pentru puțin. Lumina era stinsă, funcționa doar televizorul și se vedea în casă.

A precizat că cu Pleșca Constantin a fost în relație de profesor-elev și atât, careva conflicte cu el nu a avut niciodată. Nu a vorbit cu nimeni și nici nu a știut, nici nu a avut de unde să știe că atacul a fost organizat de Pleșca Constantin. Nu a observat în ce direcție a plecat cei doi, nu a văzut nici un automobil, din ograda sa nu se vede nimic deoarece gardul este înalt. Nu poate confirma dacă unul din cei doi era Arhipov Alexandru deoarece unul din ei era mai înalt decât Arhipov, iar celălalt era puțin mai scund decât el. Nu-și amintește dacă cel care a ieșit primul era mai scund sau mai înalt. Ambii au sărit repede gardul și nu a observat dacă șchiopăta vreo unul. Nu are pretenții deoarece nu știe cine a comis fapta.

- declarațiile martorului *****, a declarat că anul trecut, data nu și-o amintește, a venit acasă, s-a băit, în jurul orei 22:20 s-a culcat pe un pat afară, soția privea televizorul în casă. În timp ce el dormea a auzit un țipăt după care s-a ridicat din pat, nu a bănuit că este soția sa deoarece el ieșise cu vreo 20 minute din casă, televizorul lucra, a crezut că se aude la vecina sa, s-a dus după sarai, a strigat la vecina sa, vecina nu a răspuns însă a văzut că era în ușă și vorbea la telefon. Când s-a întors înapoi băieții deja săreau gardul, era unul mai înalt și altul mai scund, erau în formă dar nu i-a cunoscut. Tot atunci a pornit mașina și s-a pornit după ei însă nu știa în care partea s-o ia.

Când a venit poliția soția sa i-a comunicat că, ei au intrat i-au pus o pernă pe fața soției sale, au apucat-o de gât, o gâtuiau, ea tocmai primise banii de la bancă de la *****.

A precizat că i-a văzut unul dintre ei era deja în drum și-l ajuta pe al doilea să sară. Între gard și poartă este o gaură și ei au trecut pe acolo, nu au sărit peste gard. Primul l-a apucat de mână pe al doilea și-l ajuta să treacă peste bordură deoarece este înaltă, de aproximativ 1 metru 20 centimetri. De la spate a văzut că erau îmbrăcați în negru. Fiind de pe somn nici nu a realizat ce s-a întâmplat, i-a văzut doar când fugeau și când s-a întors deja era soția sa în ușă și i-a povestit cele întâmplate. Îi pare că a ieșit primul cel mai înalt dar nu știe cu precizie. Nu a reușit să vadă dacă vreo unul din ei șchiopăta deoarece ieșiseră deja în drum. După ce s-a îmbrăcat a ieșit în drum după ei dar nu i-a mai văzut, nu a văzut nici o mașină, bănuiește că, ei au lăsat mașina în altă parte și au venit pe jos.

A mai relatat că, deține mașină și mică și mare de model Zil, care era parcată la poartă, ei au trecut pe lângă ea. De regulă mașina o parchează acolo, are un loc special în drum lângă gard.

A specificat că, peste o lună a fost telefonat de la poliția ***** și i s-a comunicat că, s-a depistat cine a intrat în casa lor. În acea seară nu a mai putut discuta cu soția sa deoarece ea plângea, tremura toată, era speriată, stresată, nici acum nu-și poate reveni, nu

se poate odihni, a urmat și tratament. A mai comunicat că, dacă soția sa, nu avea banii în geantă, care i-a luat de la bancă nu știe ce se putea întâmpla.

A menționat că i-a văzut pe cei doi doar din spate, era lumină dar era noapte. Atunci seara, după ceva timp a telefonat la poliție, nu-și amintește când a sunat, trecuse puțin timp. Soția sa a ieșit și s-a dus la nănașul lor, a plecat după ea, s-a întors apoi a venit și poliția.

A afirmat că, când a strigat la vecina sa, ea vorbea la telefon și posibil nu a auzit, când s-a întors înapoi soția sa era afară și a fugit la nănașul lor, apoi el s-a urcat în mașină și s-a dus după ea, să vadă care-i situația. În centru s-a oprit, era un băiat cu motocicleta, care a început a fugit, el s-a luat după acesta și l-a ajuns din urmă tocmai la *****, însă nu era el vinovat. Ulterior s-a dus la o nepoată din *****, care nu era acasă, s-a întors înapoi și atunci a sunat la poliție.

A confirmat că, erau doi și i-a văzut de la spate. Nu a atras atenție dacă erau încălțați sau nu, sau dacă aveau ceva pe cap, în acel timp el era atent la soția lui care se afla în ușă, plângea și tremura foarte tare. S-a pornit după ei cu mașina mică, care se afla în garaj. A trecut ceva timp până s-a pornit deoarece s-a îmbrăcat, a deschis poarta garajului. În drum nu a observat nici o mașină dar din auzite a înțeles că ei au lăsat mașina în marginea satului la intrare în sat. Pe acolo el nu a trecut, el s-a dus pe alt drum.

A declarat că este sigur că, a organizat totul Pleșca Constantin, ceea ce se discută și prin localitate. El nu a discutat cu nimeni din localitate despre cele întâmplate. Pe Pleșca Constantin îl cunoaște, nu este nici într-o relație cu el, conflicte nu a avut.

A specificat că, i-a văzut pe cei doi după ce s-a întors de la vecină. S-a trezit de la țipătul soției dar s-a gândit că s-a auzit de la vecină, nu a bănuit că era soția sa. Când s-a întors de după casă ei erau lângă gard unul sărise iar celălalt sărea. ***** a fost la ***** atunci când soția sa a luat banii de la *****. Soția sa a fost cu altă femeie și aceea la chemat pe ***** la *****. Organele de drept l-au găsit vinovat pe Pleșca. A mai adăugat că dacă știa că ei sunt la marginea satului, se ducea acolo. Sunt mai multe drumuri la intrarea în sat.

-declarațiile succesorului legal al victimei Bondarciuc Viorel a declarat că îl cunoaște doar pe inculpatul Bogonos Simion. Partea vătămată Bondarciuc Maria este mama sa, care a concubinat cu bunelul lui Bogonos Simion. Relațiile erau apropiate cu familia lui Bogonos, inclusiv și cu Bogonos Simion, care venea, era așezat la masă, era petrecut. Conflicte între Bondarciuc Maria și Bogonos Simion nu au fost doar sub aspectul că din gospodăria mamei sale Bogonos Simion a furat bani de mai multe ori. El cunoștea că bunelul său lucrează, are un anumit salariu și are bani, cunoștea și despre maică sa că lucrează, are un salariu și are o anumită sumă de bani, la ea tot timpul au fost bani, la un moment dat au avut și două seifuri în casă în care se păstrau bani, nu sume

foarte mari. Bogonos a furat de mai multe ori bani, cunoaște că a fost care a ajuns și la poliție dar mama sa l-a iertat.

Referitor la cazul dat, a relatat că, la data de 10 iulie 2021 a fost telefonat de finul ***** și i-a comunicat că, mama sa nu răspundea la telefon. Deplasându-se pe drumul care locuiește Bondarciuc Maria, s-a oprit și baiatul finului său a sărit gardul ca să vadă ce se întâmplă. A observat că ușa de la casă este ruptă și s-a gândit că este ceva grav. A intrat finul său în casă, a găsit-o pe maică sa jos, apoi l-a telefonat pe dânsul și i-a spus că mama lui este moartă. L-a rugat să sune la ambulanță și la poliție, fiind acolo alături de ea, a auzit un geamăt și atunci și-a dat seama că nu este moartă și că mai răsuflă. Ulterior el a venit la spital.

Când a intrat în casă finul său a găsit-o pe mama sa bătută, legată, dezbrăcată, plină de sânge, aplecată încercând să se salveze să iasă din saraiul respectiv. Până la cazul respectiv, la sărbătorile de Paște mama lui Bogonos, deoarece auzise de la cineva că, deținuții pot fi eliberați înainte de termen în cazul în care își găsește un avocat, s-a adresat la mama sa ca să-i recomande vre-un avocat sau poate altă persoană, mama lui Bogonos l-a telefonat și pe dânsul cu această întrebare. La sărbătorile de Paște el a fost la mama lui Bogonos și l-a rugat și pe dânsul, să găsească un avocat ca să-l elibereze pe Bogonos înainte de termen. El i-a comunicat că nu are treabă cu chestiuni de genul și i-a sugerat dacă știe vreun avocat care s-a ocupat cu așa ceva să se adreseze la el. Ulterior a mai încercat de vreo două ori să-l găsească însă el nu a reacționat.

A concretizat că, un safeu se află după casă într-o anexă a casei iar unul se află chiar în veranda casei, acolo el s-a aflat tot timpul, însă după decesul bunelului lui Bogonos, el a luat acel safeu la Chișinău și păstrează deja lucrurile sale în el. Ușa care a fost deteriorată este de la casă, unde se afla safeul. După decesul lui ***** concubinul Mariei Bondarciuc în gospodăria lor nu a mai avut acces Bogonos pe motiv că, mama sa știa că el fură și deja nu-i mai primea în ogradă. Bogonos Siomon știa foarte bine unde se află safeul deoarece el de acolo a furat de mai multe ori.

***** o ruga pe mama sa ca să nu-i comunice lui că Bogonos Simion fură. Oarecum îl proteja de dânsul ca să nu se audă că el umblă pe acolo cu furatul.

A mai comunicat că în afară de safeuri în casă nu au fost deteriorate alte lucruri. Recent având nevoie de careva acte și căutând prin sertare a găsit 5 000 lei, bani care au fost lăsați de el încă demult de unde a și concluzionat că scopul de bază a acestor băieți a fost să o omoare pe mama sa, nu a fost intenția de jaf dar de omor intenționat. Ei au mai fost la acțiuni de genul dar nu au aplicat astfel de lovituri, asemenea cu moartea. De aceea consideră că intenția lui Bogonos Simon și a prietenilor lui a fost să o omoare pe mama sa.

A susținut că, din câte cunoaște a fost sustras în jur de 20 000 lei de mama sa, dânsa primise pensia și mai avea careva activități, care îi aduceau venituri. Ea gestiona o sală de ceremonii și avea un avans la o comandă de 10 000 lei, primise pensia în sumă de 7 000 și ceva de lei și 2 000 lei îi adusese o rudă împrumutul. Ea ținea banii într-o geantă, iar geanta o ținea la capătul patului. A înțeles că din casă au dispărut banii și cheile de la serviciu.

A indicat când era internată mama sa, a declarat că a văzut două persoane mascate, care au maltratat-o. Și-a dat seama că cineva mai este, probabil acolo a fost o încăierare.

Despre atacul care a fost o să povestească medicul și polițistul, care a interogat-o pe mama sa deoarece el la acel moment s-a abținut să dea întrebări, lui i-a comunicat că erau doi mascați, mai era cineva care o auzea și că i-a zis că o omoară dacă nu dă banii.

A reiterat că, mama sa și-a dat seama că cineva în acel moment o mai auzea. Pe Cibotari Lilia nu o cunoaște, nu a avut tangență cu ea ca să o cunoască. Cunoștea că Bogonos este izolat în penitenciar.

A relatat că, concubinul mamei sale a decedat cu aproximativ 7 ani în urmă. Nu poate să afirme sau să infirme dacă Bogonos Simion a mai intrat în casă după moartea bunelului său. După moartea bunelului lui Bogonos, ei nu au avut nimic de împărțit. Casa unde trăia mama sa era proprietatea ei, ***** a trăit mult timp la ei. Mama lui Bogonos s-a adresat la mama sa de mai multe ori ca să o ajute cu un avocat, cel puțin mama sa a refuzat de două ori. Nu s-a adresat Bogonos Simion, ci mama lui.

Mama sa nu a descris în ce erau îmbrăcate persoanele respective, a spus că erau cu cagule și mănuși. Cât mama sa a fost spitalizată a discutat și alte momente, era destul de lucidă. A concretizat că erau două persoane și se mai auzea cineva, așa i-a comunicat mama sa. La vârsta de 72 de ani mama sa suferea de tensiune, de careva boli grave nu suferea.

-declarațiile martorului *****, a declarat că la data de 09 iulie 2021 s-au văzut ultima dată, s-a finisat ziua de lucru, ea a plecat acasă și dumneaei la fel. Fiind ziua de vineri au avut o discuție referitoare la localul ”Mîndrețeanca”, deoarece aveau o comandă de bucate, dânsa avea nevoie de niște bani pentru a efectua comanda, ea i-a dat suma de 6 000 lei, dânsa primise recent pensia și salariul 5 000 lei, în total avea în jur de 15 000-17 000 lei, din care urma să cumpere produse și să se ocupe de evenimentul care urma să fie în localul lor. A doua zi urma să o sune, ea aștepta să o sune dar pe la ora 11:00 a sunat-o colega de lucru care este și nepoata Mariei Bondarciuc, a anunțat-o ce s-a întâmplat cu Maria Bondarciuc, i-a spus că este în stare critică și a fost luată la spital.

A concretizat că personal i-a transmis 6 000 lei în acea zi Mariei Bondarciuc și cunoaște că era început de lună și primise și salariul de 5 000 lei și pensia. Doamna

Bondarciuc nu i-a comunicat mărimea pensiei, dar intuiește că avea în jur de 6 000 – 7 000 lei.

De la colega sa ***** a cunoscut că când a ajuns la fața locului doamna Bondarciuc era într-o stare gravă, în câteva cuvinte i-a spus că a fost cineva noaptea, au bătut-o și au întrebat-o de bani. Despre bani nu a vorbit, dar ei au spus că banii sunt la bancă.

A confirmat că, Maria Bondarciuc nu ține banii acasă, avea conturi la Asociația de Economii și Împrumut. Maria Bondarciuc mai avea depuneri la bancă de pe care lua dobânzi o dată la trimestru când îi trebuia.

-declarațiile martorului ***** date în ședință de judecată referitor la circumstanțele cauzei a invocat că în dimineața de 10 iulie 2021 se deplasa din sens opus, dinspre localitatea ***** împreună cu copilul său, la poarta Maria Bondarciuc era soția sa și a stopat. În acel timp soția telefona pe telefonul fix al Marei Bondacrciuc a deoarece era o ceremonie și avea nevoie de cheile de la sala de nunți, însă nu-i răspundea. Poarta era încuiată și băiatul a vrut să sară gardul, să ia cheile deoarece știa că le ține la intrare pe frigider. Copilul a sărit gardul, iar el în acel timp a văzut că ușa de la casă a fost forțată și închisă înapoi. Se vedea clar că a fost forțată, a stopat copilul, apoi a sărit el poarta, a întors copilul înapoi, ședea în ogradă. Ușa unde trăia Maria Bondarciuc era închisă, a deschis ușa, iar în partea stângă la intrare era ușa deschisă, doamna ședea până la ieșire cu fața în jos, era dezbrăcată. S-a întors înapoi și a declarat soției că dumneaei este moartă și să sune la poliție. Când a intrat el, ea nu mișca pe moment și-a imaginat că este maltratată, cu fața în jos și moartă, nu mișca deloc. Între timp i-a spus soției să telefoneze la poliție. Apoi s-a întors iarăși după chei ca să deschidă poarta să aibă acces cine va veni. Cheile pe frigider nu le-a găsit și a început să le caute pe jos, între timp s-a auzit un gemut. A ieșit iar afară și i-a spus soției, care se afla după poartă să sune la ambulanță. A întrebat-o pe Maria Bondarciuc dacă mai poate să reziste să stea în poziția în care este și ea a răspuns că mai poate răbda puțin. Între timp a căutat un topor și a spart lacătul de la poartă ca să poată intra ambulanța în ogradă. După ce a deschis porțile a venit și ambulanța. Prima dată au intrat medicii și soția sa, au așezat plapuma peste dumneaei deoarece era dezbrăcată și i-au acordat ajutor medical. Era murdară toată de sânge. Atât medicii cât și soția sa au întrebat-o ce a pățit, ea a răspuns că a fost bătută cu un cârlig de către două persoane înalte și desenate. Maria Bondarciuc avea probleme cu tensiunea și ea a spus că cartela medicală este pe fereastră. El împreună cu șoferul a adus targa ca să o pregătească de evacuare. Medicii care îi acordau primul ajutor Mariei Bondarciuc l-au întrebat dacă poate să găsească un scutec pentru maturi. A plecat la magazin ca să cumpere scutece, iar doamna a fost preluată de ambulanță. Pe drum a întâlnit ambulanța și a transmis scutecul. După ce a plecat ambulanța s-a întors înapoi la domiciliul Maria

Bondarciuc, a venit poliția, au preluate probele și apoi le-a permis să facă curat deoarece erau urme de sânge peste tot.

A adăugat că, la întrebarea sa către doamna Maria ”ce au vrut”, a spus că ei au vrut bani și au întrebat unde-i safeul.

A concretizat că, ușa de la casă era din lemn de culoare albă, era vizibil deteriorată și se vedea culoarea lemnului. A fost forțată doar ușa de la casă, ușa saraiului unde se afla doamna nu era forțată, doamna nu se încuia. În sarai era totul întors pe dos și patul, totul absolut era răscolit. Când doamna a declarat că cineva a intrat și a cerut bani, el era prezent. Doamna se afla cu fața în jos grămădită, fără nici o haină pe ea, cu capul spre ieșire. Victima era într-o stare gravă, nu se înțelegea unde este fața și unde este nasul. Poliția a făcut poze când victima era în casă. Alte camere din casă nu au fost vandalizate, a fost răscolită doar veranda din spusele poliției. Când a spus Simion s-a referit la inculpatul Bogonos Simion. De când a fost luat safeul din casă Bogonos Simion nu a mai intrat în casa victimei. El de multe ori a intrat în casă și a luat bani, a avut și dosare însă a fost apărat. Victima a spus că a fost doi înalți, desenați, adică tatuați. Victima a spus că au strangulat-o cu o sârmă, dar de care sârmă nu a spus, putea fi și un cablu. Personal a vorbit cu victima și totodată a interogat-o și medicii în timp ce-i acordau ajutor medical și soția sa. În acel moment el se afla în preajmă.

A precizat că Maria Bondarciuc era președinta Cooperativei de Consum și mai avea venit de la sala de banchet din sat, personal nu cunoaște care erau veniturile dumneaei, cu angajații era în relații bune, nu cunoaște să fi avut conflicte cu cineva, era o persoană sociabilă, deșteaptă, ambițioasă, bărbătoasă.

-declarațiile martorului ***** date în ședință a relatat că la data de 09 iulie 2021 nu a fost la serviciu, dar deoarece urma ca în zilele apropiate să fie un eveniment la sala de ceremonii a doamnei ”Mîndreșteanca”, în seara zilei de vineri a fost la Maria Bondarciuc acasă ca să discute despre ceremonie și a stabilit ca a doua zi să revină la dumneaei să ia cheile. A doua zi, la data de 10 iulie 2021, exact ora nu și-o amintește, dar era aproximativ ora 10:00 până la 11:00, împreună cu fiica sa ***** s-a apropiat de gospodăria Mariei Bondarciuc și a văzut că poarta este închisă. Cu toate că i-a părut straniu, a bănuit că doamna este plecată în hârtoape, locul unde se ducea adesea să lucreze. Deoarece cunoștea locul unde ținea dânsa cheile în serai pe frigider, s-a gândit să sară poarta. În acel moment s-a apropiat soțul său, care era împreună cu fiul lor, venea dinspre Selipo, i-a comunicat că o poate găsi pe Maria Bondarciuc. Atunci pe loc a telefonat la părinții săi, ei trebuiau să plece la vie și s-a gândit că poate au luat-o și pe dânsa la ajutor, părinții săi i-au spus că nu. Soțul său a propus băiatului să sară poarta, apoi a observat că ușa de la casa din fața porții este deteriorată, era vizibil că a încercat cineva să o forțeze. Nu i-au permis băiatului să sară, a sărit soțul său, a deschis ușa, a

intrat în sarai și nu în prima cameră dar în cea în care dormea ea, în margine, ea s-a târât stătea cu fața în jos, a ieșit înapoi și i-a spus că Maria Bondarciuc este moartă. Ea a sunat la 112 și a raportat că personal nu a pus mâna dar posibil ca doamna să fie decedată. Ulterior soțul a mai intrat în sărai și în acel moment doamna a gemut, ea a rămas după poartă, poarta era închisă, încuiată. Dacă i-a comunicat soțul că este vie a telefonat și la ambulanță. Ambulanța a venit foarte repede, până la 5 minute, probabil se afla în acel moment prin localitatea *****. Ambulanța a sosit înaintea poliției. Între timp soțul a luat un topor deoarece nu găseau cheile, a deteriorat lacătul de la poarta mare și atunci ea a intrat și din urma ei au intrat și doamnele de la ambulanță. Ea când a văzut-o era cu fața în jos dezbrăcată, totul era împrăștiat nu aveai loc pe unde să mergi, absolut totul era vandalizat pe pat, pe lejancă pe rafturile unde păstrau hainele, pe masă, peste tot. Televizorul funcționa, doamna avea insomnie, de obicei dormea puțin până la miezul nopții în rest ea asculta televizorul, telefonul l-a găsit pe jos, receptorul scos și era foarte mult sânge. S-a oferit să ajute asistentul medical, a pus apă caldă ca să o pregătească pe Maria Bondarciuc de ambulanță. A ajutat-o pe doamna de la ambulanță să o întoarcă, a pregătit o plapumă, au mutat-o în camera de alături deoarece acolo nu era loc și au așezat-o pe Maria Bondarciuc cu fața în sus, avea ochii umflați, vineți, aproape că nu-i putea deschide deloc, capul era plin de sânge, avea rană mare la cap, vânătă în jurul gâtului, chiar și gâtul era inflamat, cu urme vizibile de strangulare, dânsa a și spus, avea o mână foarte tare traumată, friptă, nu se înțelegea, degetele vinete. Când a întors-o mâinile parcă erau legate cu cămașă de noapte. Cât a spălat, doamna pregătea rana de la cap, ea la mâini, la picioare, îi dădea întrebări, i-a dat și ea, cîți au fost a spus că au fost doi, purtau mănuși, măști și a spus că era tatuat pi-o mână, a întrebat ce au vrut și ea a spus că clar că au vrut bani dar ea le-a spus că banii nui are acasă sunt la bancă. Pe soțul său l-au trimis după scutec, între timp a venit și poliția, știind că ambulanța urmează să o ia la spital zicea că trebuie să meargă la spital să ia cartela medicală a doamnei, doamna a auzit-o și i-a spus că cartela ei este pe fereastră în sărai, s-a dus și cartela era acolo, adică era conștientă și știa ce vorbește. Apoi a fost preluată.

A concretizat că cunoștea că doamna nu dispunea de sume mari în acasă dar câte ceva avea acasă, în acea perioadă primise pensia, trebuia să fie o ceremonie și avea niște bani de produse. Cunoaște că doamna avea la ea suma de 6 000 lei, care urma să i le dea pentru ca să procure produse. Nu cunoaște ce pensie primea doamna dar cunoștea că o prima în prima jumătate a lunii.

Maria Bondarciuc i-a comunicat că au strangulat-o cu o sârmă, a văzut cablul de la telefon era plin de sânge și la colțul lejancii de fier era o baltă de sânge probabil când au lovit-o. Ea a spus că au bătut-o cu un cârlig și au strangulat-o cu o sârmă și au vrut bani, dar ea bani nu are deoarece sunt la bancă. Personal nu a văzut ca doamna Maria să aibă

safeu în gospodărie, dar știe că a avut, unde l-a ținut nu cunoaște. Asociația nu avea probleme cu persoane datornice. Posibil doamna de la ambulanță a întrebat-o ora și dânsa a răspuns că undeva până la miezul nopții. Toți îi adresau întrebări deoarece doamna era într-o stare destul de gravă. Când a fost întrebată dacă a stins lumina, ea a răspuns că nu au lucrat cu lumina aprinsă. Soțul său posibil era după ușă, ușa era deschisă, pe doamna Maria au scos-o în camera de la intrare, deoarece acolo în dormitor nu aveai unde, totul era vandalizat, și se auzea. Soțul său a stat după ușă până când a fost trimis după cele necesare. Maria Bondarciuc a comunicat că, aveau mănuși, aveau fes. A fost întrebată dacă au lucrat cu mănuși și a comunicat că da, au lucrat cu mănuși. Doamna de la ambulanță îi punea cel mai mult întrebări. Ea a întrebat-o doar ce au vrut și ea a răspuns că, bani au vrut. Maria Bondarciuc a mai comunicat că erau desenați la mână. Nu-și amintește exact cum a spus doamna că erau desenați la plural sau la singular deoarece a trecut un an și ceva de atunci. Gardul de la casa Mariei Bondarciuc nu era înalt, avea un metru și ceva, nu era înalt tare ca să nu te poți cățăra pe el și avea și fundament unde puteai să pui piciorul, adică liber cineva se putea urca pe el. Ei au intrat pe acolo pe lingă vecini. Maria Bondarciuc a comunicat că erau doi și erau înalți, nu a comunicat dacă erau grași, slabi sau musculoși.

-declarațiile martorului *****, a declarat că în ziua respectivă se aflau în localitatea ***** la o solicitare de lângă Gimnaziu. Era luna iulie 2021, aproximativ ora 11:00, pe telefonul de serviciu de la dispecerat li s-a transmis solicitarea referitor la un pacient inconștient. Au ajuns la fața locului, la poartă îi aștepta ruda Mariei Bondarciuc. În ogradă era un polițist, iar în casă era o nepoată de-a Mariei Bondarciuc. În casă au găsit-o pe Maria Bondarciuc cu fața în jos la podea, au pus niște cuverturi repede și au întors-o, în casă era totul întors. Împreună cu felcerița ***** au început s-o examineze, pacienta era total dezbrăcată, mâna stângă era legată sau era bandajată și mâna dreaptă tot avea ceva.

A concretizat că, la mâna stângă era bandajată și la mâna dreaptă avea o plagă sau arsură, ceva avea. A memorizat că la mâna dreaptă avea ceva din motiv că trebuia să-i măsurăm tensiunea. Maria Bondarciuc avea fața umflată, ochii erau închiși, foarte umflați și aveau hematoame, nu-i putea deschide, dar la întrebări răspundea corect. Tensiunea era 150/100, văzând că tensiunea era puțin mărită a început să-i acorde întrebări să vadă dacă ține minte ceva și dacă este conștientă. A întrebat-o ce s-a întâmplat și dumneaei a spus că, la ora unu de noapte au venit doi bărbați străini, tineri și au cerut bani de la ea, au bătut-o, au chinuit-o. ***** În tot acest timp la cap era plagă și felcerița a rugat-o pe nepoată să pună apă caldă ca să o spele să o pregătească, ele în continuare o examinau, ea i-a spus felceriței ca să bandajeze plaga de la cap, era plagă în regiunea parietală, în jurul gâtului avea multe hematoame, avea semn parcă ar fi fost getă cu ceva. Cât o examina

paralel a întrebat-o. I-a pus pansament la plagă, iar ea a examinat mâna și piciorul stâng îl mișca și erau încordate, a întrebat-o dacă mai suferă de alte boli și a spus că suferă de hipertensiune, primește tratament de menținere, când se simte bine tensiunea e bună 130 pe 80, i-a făcut ajutoare, paralel a îmbrăcat-o, i-a făcut electrocardiogramă, i-a administrat tot conform protocolului, au așezat-o pe pancardă și au transportat-o la spital. Tot drumul a vorbit cu ea și a întrebat-o dacă nu a putut să sune, să cheme ajutor și a răspuns că nu a putut, a comunicat că indivizii au cerut de la ea bani, ea le-a spus că bani nu are, a accentuat că băieții erau tineri, cu mască pe față, cu mănuși, dar pe mâna la un bărbat a văzut un tatuaj. Dumneaei a vorbit de două persoane, dar a menționat de tatuaj la unul pe mână.

A mai concretizat că,***** a mai comunicat că au amenințat-o că o strangulează cu o sârmă din cauza că căutau banii și cardurile. Mâna stângă era legată mai strâns cu o bucată de cârpă, iar mâna dreaptă era legată cu o ață și le-au dezlegat, nu era un bandaj, era asemenea unei imobilizări dar i le-a scos. La o mână care era legată, lângă mână era o plagă asemeni arsurii. Când se deplasează la solicitări ei întocmesc fișă de solicitare în care se indică anamneza din relatarea pacientului, ce s-a întâmplat și acuzele plângerii, dacă ea mai suferă de vreo boală, ce s-a întâmplat și cum a avut loc acutizarea, dacă a urmat ceva medicamente sau nu până la sosire, mai au și formularul 110/E prin bifare și status locales în care indicau cum era capul, gâtul și alte părți. Maria Bondarciuc nu a specificat pe care mână și în ce loc avea tatuajul și nici ea nu a adresat întrebări pentru a concretiza acest fapt.

-declarațiile martorului ***** care a declarat că data și luna nu și-o amintește, dar era anul 2021, s-a întors acasă pe parcursul nopții, ora exactă nu o mai cunoaște. Intrând în ogradă a observat un automobil suspect, care se îndrepta din partea gospodăriei Mariei Bondarciuc spre fosta stație Peco din localitate cu lumina la fază scurtă, din ce își amintește numerele erau ***** sau *****, de model *****, culoare sură. În acel moment din deal, dinspre Maria Bondarciuc venea un alt automobil cu luminile la fază lungă, iar automobilul de model ***** s-a întors la stația Peco și s-a deplasat în partea stângă într-o hudicioară. Atunci și-a dat seama că automobilul respectiv este suspect și se ascunde de ceva, adică se temea de ceva. Din ce își mai amintește, era sâmbătă dimineața când colegii de la poliție se aflau în satul *****. Întrebându-l dacă cunoaște ce sa întâmplat cu o seara înainte el a răspuns că nu cunoaște nimic, însă din spusele lor ce sa întâmplat deodată a bănui că mașina care i-a părut suspectă ar putea fi implicată în această tâlhărie.

A concretizat instanței că, la momentul respectiv nu activa în cadrul *****. I-a părut suspect că la COOP ***** lătrau câinii mașina respectivă încă n-o vedea să iasă din hudița de la ***** au lătrat câinii și apoi a ieșit mașina indicată de model *****. Hudicioara respectivă este lângă magazinul care activa Bondariuc Maria. În ziua de

sâmbătă el a aflat de la colegii de la poliție ceea ce s-a întâmplat pe parcursul nopții la Maria Bondarciuc. Când a observat automobil suspect se afla în gospodăria sa, după poartă. Automobilul a trecut prin fața porții sale și s-a întreptat spre satul Cîșla, a ajuns la fosta stație Peco din localitate și în acel moment când venea cu fază lungă de lumină din deal dinspre Maria Bondarciuc, atunci ei nu au continuat drumul mai departe, dar a virat în partea stângă și au stâns luminile. Când s-a întors acasă era după miezul nopții, 01:30 dacă nu se greșește, așa cum a declarat anterior. Ceea ce a declarat la urmărirea penală era cu date mai exacte. Magazinul în cauză este la 50 metri de gospodăria sa. În magazinul respectiv își desfășoară activitatea într-o parte a casei, iar în cealaltă jumătate a casei era sediul Întreprinderii gestionate de doamna Bondarciuc.

A explicat că, de unde ieșea automobilul respectiv dacă își continua drumul mai departe atunci se deplasa cu o altă viteză, dar nu cu viteză redusă și luminile stinse, ajungând la stație, iar s-a întors, el nu era hotărât că pleacă la Cîșla că se întoarce, deodată pare suspect, mai mult ca atât în acel moment câinii de la magazin lătrau, iar paznicul nu se vedea, fiind vecin cunoaște că pe teritoriul magazinului este paznic și el în orice moment iese și verifică, iar atunci nu l-a văzut și i-a părut suspect, plus la aceasta a observat și mașina străină.

A precizat că, a văzut doar mașina, câte persoane erau în mașină nu poate comunica, deoarece era noaptea și el era după poartă. După ce a intrat automobilul în acea hudiță nu a mai stat să vadă când iese deoarece era noaptea și îi lua timp. Nu poate comunica câte persoane erau în mașină deoarece nu a văzut. Din curte sa nu a ieșit. Distanța de la locul unde se afla el și până la traseul care se deplasa automobilul era de 5 metri. În momentul când automobilul a staționat nu a ieșit nimeni din el. Automobilul a staționat, el a stat aproximativ 10 minute, apoi a plecat.

-declarațiile martorului ***** a declarat că perioada nu și-o amintește când a cumpărat de la Lapp Veaceslav un lănțișor din aur de aproximativ 2 000 lei dacă nu greșește, cu culon, cu cantitatea de 2 - 3 grame. Acest lănțișor nu a fost ridicat de nimeni, pur și simplu el l-a topit și l-a folosit. Era un lănțișor subțire și cu un pandativ sau cercel, nu-și amintește exact. L-a cântărit și i-a dat omului bani, l-a luat deoarece îl cunoaște pe fratele lui, de aceea l-a luat. Când a fost atunci poliția, nu-și amintea exact.

A concretizat că, poliția atunci i-a arătat o poză, dar nu-și amintea nimic. Ține minte că ceva i-a adus, dar nu ține minte exact ce i-a adus, știe că era un lănțișor și încă ceva un culon sau nu știe ce. Nu a cunoscut lănțișorul din poză prezentat de poliție. Lapp Veaceslav s-a prezentat la el singur. Vin persoane la el ,dar el cumpără doar de la cunoscuți aur.

A menționat că nu cunoaște cum arăta lănțișorul respectiv, nu-și amintește. La etapa urmăririi penale poliția i-a arătat doar poza lui Lapp. După familie l-a recunoscut, dar nu după înfățișare.

Suplimentar a comunicat că, nu ține minte cu cine era fratele lui Lapp. El îl ține minte doar pe Lapp, poate a mai fost cineva dar nu ține minte. Posibil că poliția i-a prezentat și careva poze cu persoane de gen feminin, el acum nu-și amintește. ***** este prietenul său, s-au antrenat împreună la sala de lupte. Nu ține minte dacă a fost telefonat atunci de *****. Persoana de gen masculin când a venit la el s-a prezentat că este fratele lui *****. Posibil anterior l-a mai văzut dar nu-și amintește, este cu memoria slabă. Anterior nu a fost chemat la poliție în privința procurării bijuteriilor. Aurul care l-a topit a confecționat din el alte bijuterii.

-declarațiile martorului ***** în ședință de judecată a declarat că, la 28 iunie 2021, se afla în concediu, la casa părintească din satul *****. Seara după ora 23.00, a auzit bătând în ușa, a ieșit și era finul surorii sale, care trăiește peste gard de casa părintească. Finul se numește ***** El i-a spus că a sunat soțul surorii ei și i-a comunicat că, la dînsul ceva s-a întîmplat. Când a intrat în ogradă sora sa era în fața la sărai, pe un scaun lângă masă, tremura, alături era nașa ei și cumnatul său și nici la o întrebare nu i-a putut răspunde. Ei i-au spus că, sora ei dormea cu ușa deschisă, privea televizorul și în casa a intrat doi cu măștile pe față, dintre care unul s-a izbit, a luat perna și i-a pus-o pe față și a strigat să-i dea toți banii care îi are în casă, celălalt a început a trebălui, a stricat ușa la dulap, strigau la ea banii, banii, sora sa s-a speriat și le-a dat toți bani pe care i-a avut în geantă. În timp ce ei îi povesteau a venit colaboratorii poliției. După aceast caz a încercat de mai multe ori să discute cu sora sa despre cazul dat însă sora sa se închide.

Referitor la mijloacele bănești că sora sa a primit concedialele, salariu, lucra ca adjunct la școală, suma concretă nu știe, dar posibil că după treizeci mii. Poate a mai avut ceva prin casă, însă nu cunoaște exact. Nu cunoaște dacă au fost sustrase și alte bunuri din casă.

A precizat că, cunoaște despre suma de treizeci mii de la cumnatul său care i-a comunicat la acel moment că, ea a venit atunci de la ***** luase concedialele și salariul. El așa i-a comunicat despre suma de treizeci mii. Sora sa i-a descris acele două persoane ca fiind înalte, cu mască pe față și de gen masculin.

-declarațiile martorului*****, a declarat că data nu și-o amintește, dar era luna iulie a anului 2021 când se afla în cadrul grupei operativă împreună cu agentul ***** și a parvenit în cadrul Inspectoratului de poliție ***** o solicitare precum că în satul ***** persoane au pătruns în domiciliul Mariei Bondarciuc. Deplasându-se la fața locului, se afla o persoană care a sesizat cazul, cine era persoana nu poate concretiza. La fața locului ajunse-se și un echipaj al ambulanței. Ulterior s-a depistat că persoana este în stare gravă

și s-au mobilizat să fie asigurat primul ajutor medical. Asistenta medicală i-a acordat primul ajutor medical Mariei Bondarciuc, iar el a încercat să-i adreseze câteva întrebări. Ceea ce a observat la fața locului doamna era așezată de către medici pe o saltea și-i acordau primul ajutor medical. Totodată doamna era însângerată și goală. Din întrebările care i le-a adresat Maria Bondarciuc a reușit să-i comunice precum că la miezul nopții sau pe parcursul nopții aflându-se în sarai a auzit gălăgie în curte, ieșind în curte a observat două persoane cum încercau să spargă ușa casei. Aceste două persoane au observat-o pe doamnă și s-au năpustit asupra ei atacând-o. Maria Bondarciuc a comunicat că a încercat să opună rezistență, însă a fost lovită cu un obiect metalic destinat pentru scoaterea cuielor. Din câte își amintește persoanele care au atacat-o o întrebau insistent unde este safeul.

A concretizat că, doamna a mai comunicat că una din persoanele respective avea un tatuaj dar nu ține minte pe care mână. Referitor la aspectul fizic a întrebat-o însă la moment a uitat aceste detalii. Pare-se una din persoane era înaltă însă concret nu poate să afirme acest lucru. Atunci la moment la fața locului pare-se a fost audiat însă ulterior a demisionat și nu a mai fost audiat la anchetă. Ceea ce a declarat la fața locului este corect 100%.

A precizat că, când a venit la fața locului a discutat cu persoana din curte , medicii au început să acorde primul ajutor medical, victima era chiar la ușa de la intrare așezată pe o saltea și respectiv era toată însângerată, goală și tot comunica că a fost lovită la cap, a reușit să-i adreseze câteva întrebări, ulterior a ieșit afară pentru raporta chestiunea, s-a deplasat la fața locului grupa operativă. În spațiul locativ unde a fost depistată victima a observat că era totul încâlcit lucrurile erau toate împrăștiate. Văzând că victima era goală a întrebat-o dacă a fost abuzată sau nu dumneaei a comunicat că nu. Partea de sus era dezbrăcată, iar partea de jos pare-se era învelită dacă nu se greșește atunci la fața locului a învelit-o asistenta medicală. Ochii victimei erau cu vânătăi, umflați, nu-i putea deschide și greu vorbea, îi adresa întrebarea de câteva ori ca să răspundă. La fața locului i-a adresat întrebări, iar ulterior a ieșit afară și a raportat. Totodată a asigurat fața locului pentru a nu pătrunde careva persoane în curte și a așteptat să intervină grupa operativă. Întrebând victima dacă a cunoscut pe cineva din persoanele care au pătruns în curte aceasta a răspuns că nu a cunoscut pe nimeni.

Instanța de judecată a cercetat în ședință de judecată și alte mijloace de probe administrate la materialele cauzei, și anume:

-raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/-R-713 din 26.07.2021 – expertiză judiciară dactiloscopică, din care rezultă că două urme papilare dintre care o urmă digitală și o urmă papilară, copiate pe două folii de tip „scotch”, din cele trei prezentate la

examinare, ridicate în cadrul cercetării la fața locului în casa cet. Bondarciuc Maria, amplasată în satul *****, sunt valabile pentru identificarea persoanei(lor).

Două urme digitale, copiate pe o folie de tip ”scotch”, dintre cele trei prezentate la examinare ridicate în cadrul cercetării la fața locului în casa cet. Bondarciuc Maria, amplasată în satul *****, sunt nevalabile pentru identificarea persoanei(lor).

Două urme papilare dintre care o urmă digitală și o urmă palmară, ridicate în cadrul cercetării la fața locului în casa cet. Bondarciuc Maria, amplasată în satul *****, au fost create de către o altă persoană; (f.d.149-160 vol.1);

-raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-985 din 28.10.2021 expertiză judiciară dactiloscopică, potrivit căruia două urme papilare dintre care o urmă digitală și o urmă palmară, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din data de 10.07.2021, din casa cet. Bondarciuc Maria, amplasată în satul *****, stabilite valabile în cadrul raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-713 din 26.07.2021, și ilustrate în planșa ilustrativă anexă la același raport de expertiză judiciară (imaginile nr. 13 și 14), au fost create nu de cet. Arhipov Alexandr Alexei, ***** nu de cet. Vilcovschi Petru Dumitru, *****, nu de cet. ***** Victor, ***** nu de cet. Cebotari Lilia Vasile, *****, ci de către o altă persoană(e) (f.d.171-178 vol.1);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20.10.2021 – expertiza medico-legală, potrivit căruia: 1., 2. Moartea cet. Bondarciuc Maria, anul nașterii *****, a survenit la data de 10.09.2021, ora 00:20 (conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2113291 al IMSP IMU), în rezultatul tramei cranio-cerebrale deschise, manifestat prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă, înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, complicat cu meningoencefalită, purulentă și edem cerebral pronunțat, ceea ce se confirmă prin modificări patologice macroscopice depistate de necropsie și adeverite histologic.

3,4,5,6,7. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat itraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare, focar de ramolire cerebrală parieto-tempral pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, care a fost produsă prin acțiunea traumatică repetată a unui corp(-uri) contondent(-e) dur(-e), cu suprafața de acțiune limitată, la loviri repetate peste cap, posibil în timpul și circumstanțele date (conform cercetării histologice au o vechime de cca. 2 luni până la survenirea decesului), au legătură cauzală directă cu

decesul, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă.

8. În pofida tratamentului administrat care a fost prescris și efectuat în conformitate cu patologiile existente, starea generală a sănătății s-a agravat cu instalarea decesului; (f.d.199-206 vol.1);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202105O0287 din 13.10.2021 –expertiza biologică, din care rezultă că: Sângele din cadavrul Bondarciuc Maria Ion, a.n. *****, și sângele învinuiților Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Arhipov Alexandr este unigrup în sistemul ABO și se atribuie grupei Abet-A(II)/. În saliva învinuiților se depistează anti genul A.

În fragmentele-m/ob.1,3,4 din unele urme de pe cearșaful de plapumă (pachetul 4) și m/ob.7-10 de pe perechea de mănuși (pachetul 1), ridicate în cadrul cercetării locului infracțiunii din apropierea gospodăriei cet. Bondarciuc Maria a fost găsită sudoare în amestec cu sânge de om, fără de adaos de salivă, iar în alte urme-m/ob.2,5 pe acest cearșaf de plapumă din pachetul 1 (numit în ordonanță cearșaf) a fost găsit sânge de om fără adaos de sudoare, în m/ob.5 și fără amestec de salivă. Totodată, în m/ob.6 de le același cearșaf de plapumă a fost depistată sudoare fără adaos de sânge și de salivă.

La determinarea componenței antigenice a materialului biologic din urmele m/ob.1-6 pe cearșaful de plapumă, m/ob.7,8 de pe mănuși a fost depistat antigenul A. Nu se exclude, indiferent de categoria de secreție, posibilitatea provenienței materialului biologic depistat enumerat pe cearșaful de plapumă și perechea de mănuși de la persoană (persoane) cu grupa sanguină Abeta/A(II).

A*****ar, materialul biologic (sudoare și/sau sângele de om, celulele dermei) depistate pe cearșaful de plapumă și în m/ob. 7,8 de pe mănuși poate proveni de la partea vătămată Bondarciuc Maria și/sau învinuiții Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Arhipov Alexandr (de la fiecare separat sau în amestec).

Prin studiul citologic în m/ob. 1,4 de pe cearșaful de plapumă și m/ob. 7,8 de pe mănuși au fost depistate celule fără nuclee ale stratului superficial al dermei (pielii) cu schimbări degenerative, iar celulele cu nuclee valabile pentru stabilirea provenienței lor de sex (după X-cromatină) nu au fost găsite. Din aceste motive sexul persoanei (persoanelor) de la care provine materialul biologic pe obiectele cercetate a fost imposibil de determinat.

Apartenența de grupă a sudorii în amestec cu sânge de om, fără adaos de salivă din m/ob. 9,10 de pe mănușile din pachetul nr. 1 de la fața locului nu a fost stabilită din cauza obținerii rezultatelor contradictorii, dubioase, fapt ce nu a permis de a mă exprima asupra posibilității provenienței lor de la una sau alta persoană, inclusiv cele enumerate în ordonanță. (f.d.245-253 vol.1);

-raportul de expertiză judiciară nr. 202105O0286 din 13.10.2021-expertiza biologică din care rezultă următoarele: 1) Pe obiectele ridicate dintr-o fântână din extravilanul localității *****, raionul *****, anume în spălăturile-m/ob.1-3 de pe ranga metalică (pachet 7), în fragmentele-m/ob.4-7 de pe cagula din căciulă (pachet 10), m/ob. 8-11 de pe cămașa, numită în ordonanță „tricou" (pachet 9) și m/ob.12-16 de pe pantalonii sportivi (pachet 8), sânge și sudoare nu au fost depistate. În spălăturile-m/ob. 1-3 de pe această rangă, fragmentele-m/ob.4-7 de pe cagula din căciulă și fragmentele-m/ob. 11 de pe gulerul cămășii salivă nu a fost depistată. În restul fragmentelor de pe hainele prezentate, stabilirea prezenței salivei a fost apreciată ca inutilă și nu a fost efectuată.
2-4) Ținând cont de răspunsul la întrebarea nr.1, răspunsul la întrebările nr. 2-4 din ordonanță decade de la sine. (f.d.267-274 vol.1);

-procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 iulie 2021, potrivit căruia de la Specialistul principal tehnologii informaționale din cadrul Primăriei mun. *****, *****a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține 24 fișiere video stocate la 09.07.2021 și 10.07.2021 pe camerele de supraveghere video instalate în mun.*****; (f.d.7-8 vol.2);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto, acțiune procesuală efectuată la 15 iulie 2021, potrivit căruia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține 24 fișiere video stocate la 09.07.2021 și 10.07.2021 pe camerele de supraveghere video instalate în mun. *****. Pe dispozitiv, fiind deschis apare o mapă și un fișier.

În cadrul examinării s-a constat că imaginea video are o durată de 07:20 min, în care este ilustrata imaginea unui drum, stocată de către dispozitivul de supraveghere în perioada nocturna. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporala), şi anume data: 07.10.2021 (în formatul luna/ziua/anul), ora: 02:57:42. În minuta 01:02, se observă un automobil care se deplasează pe drumul supravegheat, în direcţia camerei video. În imagine se reflectă doar lumina farurilor produse de automobil. În minuta 01:42 la fel se observă un autovehicul, care se deplasează pe aceiaşi traiectorie. Iniţial nu poate fi identificat din cauza luminii farurilor, însa după ce trece de zona orbirii, se observă partea laterală a mijlocului de transport, care-l reprezenta un automobil cu tipul caroseriei „Microbus", culoare deschisa, pe acoperiș având instalate şine. Automobilul respectiv a virat pe drumul supravegheat de pe un drum adiacent, amplasat în partea stângă. În minuta 02:26 pe traseu, banda dreaptă, se observă un automobil, de tip hetchback, care se deplasează în direcţia, de la camera video.

Pe parcurs, în imagine apar lumina a două autovehicule, care virează de pe drumul supravegheat pe un drum adiacent, alte autovehicule, s-au activităţi până la finele imaginii video, nu se produc.

Mapa examinată are denumire „TRASEU *****”. Fiind accesată se constată prezenţa a 23 fişiere, ce conţin înregistrări video a traseului de deplasare prin mun.*****a mijlocului de transport de model „*****”.

Primul fişier are denumirea „ag-10619397_1625858580_30.mp4” are o imagine video cu durata de 00:29 min, în care este ilustrată imaginea unei porţiuni de drum asfaltat. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:23:03. În minuta 00:13, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca *****

Al doilea fişier are denumirea „*****9e2cb190f6_l 625859780 _45 .mp4” și o imagine video cu durata de 00:43 min, în care este ilustrată imaginea unei intersecţii de drum. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:43:45. În minuta 00:13, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca ***** Automobilul se deplasează pe traseu şi virează pe drumul din partea stângă.

Al treilea fişier are denumirea „*****bda62_ 1625858470 _ 50.mp4” și o imagine video cu durata de 00:49 min, în care este ilustrată imaginea unui drum. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:21:23. În minuta 00:08, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca ***** Automobilul se deplasează pe traseu banda dreaptă, în direcţie dinspre camera de supraveghere.

Al patrulea fişier are denumirea „s*****6669c562_1625858655 _55.mp4” și o imagine video cu durata de 00:55 min, în care este ilustrată imaginea unei intersecţii din oraş. Din imagine se observă că intersecţia este iluminată artificial, pe părţile carosabile sunt instalate marcaje rutiere şi două semafoare. Drumul supravegheat are deplasarea în două sensuri, având câte două benzi. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:24:23. În minuta 00:30, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează în direcţia camerei video, pe banda stângă iar ajungând la semafor, virează pe banda dreaptă, continuând deplasarea aceiași traiectorie, adică direct înainte. În acest

moment se observă, că pe, banchetele din faţă a automobilului sunt plasate două persoane, care sunt îmbrăcate în haine de culoare albă.

Al cincilea fișier are denumirea „*****25858480_ 50.mp4” și o imagine video cu durate de 00:49 min, în care este ilustrată imaginea unui drum, ce reprezintă sensul giratoriu. În partea dreaptă se află un indicator rutier, ce reprezintă direcția de deplasare spre localitate şi un panou informativ „*****Land”. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marcă temporală), și anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:21:38. În minuta 00:18, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează din partea stângă, trece de sensul giratoriu şi intră în localitate.

Al șaselea fișier are denumirea „*****-70625858550_30.mp4” și o imagine video cu durata de 0.31 mm, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marcă temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:22:42 în minuta 00:12, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează din partea dreaptă.

Al şaptelea fişier are denumirea „*****cfdf76fdJ625858490 _ 80.mp4” și o imagine video cu durata de 01:19 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporala), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:21:47. În minuta 00:15, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează din partea stângă.

Al optulea fișier are denumirea „*****db3d4c45c_ 62585861 _25.mp4” și o imagine video cu durata de 00:25 min, în care este ilustrată imaginea unei intersecții din localitate. În colțul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marcă temporală) şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:23:44. În minuta 00:09, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează din partea stângă.

Al nouălea fişier are denumirea „*****d6052deb_ 1625858605_35.mp4” și o imagine video cu durata de 00:35 min, în care este ilustrată imaginea unei intersecţii din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:23:44. În minuta 00:06, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează din partea stângă.

Al zecelea fişier are denumirea ***** a8544fbb26_1625858625 _30.mp4” și o imagine video cu durata de 00:29 min, în care este ilustrată imaginea unei intersecţii din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi

anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:23:46. În minuta 00:01, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează spre stânga, de pe drumul din faţă, ce se intersectează cu drumul la care este instalată camera video.

Al unsprezecelea fişier are denumirea „*****- 2dd3d404d4_ 1625858640_40.mp4” și o imagine video cu durata de 01:04 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 2021/07/09 (în formatul anul/luna/ziua/), ora: 21:24:17. În minuta 00:16, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează din partea stângă.

Al doisprezecelea fişier are „denumirea „*****nr2- 2dd3d404d4_ 1625858640_40.mp4” și o imagine video cu durata de 00:41 min, în care este ilustrata imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marcă temporală), şi anume data: 2021/07/09 (în formatul anul/luna/ziua/), ora: 21:24:14. În minuta 00:15, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri asemănător cu un automobil marca *****care se deplasează pe drum în direcția camerei de supraveghere.

Al treisprezecelea fişier are denumirea „*****-5e5c311fa3_ 1625858695_35.mp4” și o imagine video cu durata de 00:33 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:25:00. În minuta 00:03, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum din partea stângă.

Al paisprezecelea fişier are denumirea „*****8-69377ccl48_ 1625858700_30.mp4” și o imagine video cu durata de 00.27 mm, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporala), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 21:25:18. În minuta 00:15, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care si deplasează pe drum în direcţia camerei de supraveghere.

Al cincisprezecelea fişier are denumirea „*****61edd99e50_ 1625858710 și o imagine video cu durata de 00:29 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporala), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora 22:25:30. În minuta 00:20, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu

un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum în direcţia camerei de supraveghere.

Al şaisprezecelea fişier are denumirea „*****-e1357dl3a5_ 1625858730_15.mp4” și o imagine video cu durata de 00:13 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:25:39. În minuta 00:08, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum din partea dreaptă.

Al şaptesprezecelea fişier are denumirea „*****r.1- c9bbe9be63 _ 1625858735_20.mp4” și o imagine video cu durata de 00:19 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În minuta 00:08, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum din partea dreaptă, pe banda opusă.

Al optsprezecelea fişier are denumirea „*****- f7c76dc23b _ 1625858740_20.mp4” și o imagine video cu durata de 00:19 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:25:49. În minuta 00:10, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum din partea dreaptă, pe banda opusă.

Al nouăsprezecelea fişier are denumirea „*****-75a4f21323_ 1625858750_40.mp4” și o imagine video cu durata de 00:39 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora 22:25:50. În minuta 00:08, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum fin partea dreaptă.

Al douăzecilea fişier are denumirea „*****-50dcc5d51e _ 1625858769_41.mp4” și o imagine video cu durata de 00:41 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:26:17. În minuta 00:07, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum din partea dreaptă.

Fişierul 21 are denumirea „*****127-6d61f3a4cc_1625858790_ 630.mp4” și o imagine video cu durata de 10:31 min, în care este ilustrată imaginea unui drum din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora 22:59:39. În minuta 01:34, în

imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus” culoare gri, asemănător cu un automobil marca „***** care se deplasează pe drum din partea stângă.

Al douăzeci şi doilea fişier are denumirea „*****144-ba95d86453 _1625859420_30.mp4” și o imagine video cu durata de 00:29 min, în care este ilustrată imaginea intersecţiei a două drumuri din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora. 22:37:16. În minuta 01:15, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum din partea dreaptă.

Al douăzeci şi treilea fişier are denumirea „***** 5232024c4f_1625858652_48.mp4” și are o imagine video cu durata de 00:47 min, în care este ilustrată imaginea intersecţiei a două drumuri din localitate. În colţul stâng, de sus a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 07/09/2021 (în formatul luna/ziua/anul/), ora: 22:47:10. În minuta 00:36, în imagine apare un automobil cu tipul caroseriei „Microbus”, de culoare gri, asemănător cu un automobil marca „*****, care se deplasează pe drum în direcţia camerei video. La fel din imagine se observă că pe bancheta din faţă sunt poziţionate două persoane, îmbrăcate în haine de culoare albă. Genul persoanei şi înfăţişarea nu poate fi identificată, precum și ordonanța din 15.07.2021 de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală prin care dispozitivul optic de stocare a informației DVD-R cu informația stocată pe dispozitiv-un fișier în format MP4 cu denumirea „*****59mp4” și o mapă cu denumirea „TRASEU *****” ce conține 23 fișiere format MP4, stocate de camerele de supraveghere video instalate de primăria mun.*****a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală.(f.d.9-31 vol.2);

-raportul de analiză operațională din 13 iulie 2021 și anume de analiză a înregistrărilor video de la camerele video din apropierea locului comiterii infracțiunii, a traseului *****-***** realizat în cadrul cauzei penale de către ofițerul principal de investigații a Secției nr.2 a DIC a INI INI, comisar ***** din care rezultă că, la data de 10.07.2021 ora 00.00.18 din direcția orașul Telenști în satul *****, înainte de comiterea infracțiunii vine un automobil de model „*****”, care de la ora 00.04.27 până la ora 01.47.00 staționează pe traseu în apropierea domiciliului victimei. La ora 02.12.33 automobilul respectiv este surprins de camerele video cum iese din satul *****. Ulterior acest automobil este observat la ora 02.59.33 la intrarea în satul Seliște raionul *****. Din raport rezultă că în scopul acumulării probelor fiind analizate înregistrările video s-a stabilit că la data de 09.07.2021, după ora 22.21.20 la ieșirea din satul Seliște direcția de deplasare spre mun.*****a fost observat același automobil de model *****, de culoare sură, care uterior este observat pe străzile *****. La data de 09.07.2021 ora 22.26.53

automobilul staționează pe *****din mun.*****, iar din automobil coboară o persoană îmbrăcată în șorți de culoare neagră și adidași albi, care intră în magazinul alimentar ***** și alimentează contul la terminalul de plăți MMPS COM SRL. În continuare aceiași persoană intră în farmacia Familiei. În magazinul alimentar ***** mai intră și șoferul automobilului respectiv îmbrăcat în maiou alb, șorți suri și șlapi de culoare închisă. Ulterior automobilul se deplasează spre ieșirea din oraș, la ora 22.43.16 iese din oraș în direcția *****-*****; (f.d.1-5 vol.2);

-procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 iulie 2021, potrivit căruia de la cet.Botnariuc Maria, vânzător la magazinul alimentar ***** din mun. *****, str. Vasile Lupu nr. 125 a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține 2 fișiere video stocat la 09.07.2021 pe camera de supraveghere video instalată în incinta magazinul alimentar ***** din mun. *****, str. Vasile Lupu nr. 125;(f.d. 32-33 vol.2);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la 30 iulie 2021, potrivit căruia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține un fișier video stocat la 09.07.2021 pe camera de supraveghere video instalată în incinta magazinul alimentar ***** din mun. *****, *****

În cadrul examinării s-a constat că: dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R conține două fișiere.

Primul fişier cu denumirea „0-02-0580bd60217ee3fe8f6c0c0223 fee04e4f11b2631b225b073df86f80ac66d50e1d_7b321d0926a7fe7e.mp4”, are o imagine video cu durata de 00:16 min. În imagine este reflectată încăperea magazinului alimentar ***** din mun. ***** Din imagine rezultă că în încăperea magazinului se află o persoană de gen masculin, statură mijlocie, îmbrăcat în maiou de culoare albă şi pantaloni scurţi, culoare gri, care potrivit informaţiei din baza de date SIC „AccesWeb” este cet. Vilcovschi Petru Dmitri, ***** a.n., originar din *****. Persoana se apropie la tejgheaua magazinului, apoi părăseşte încăperea. În colţul stâng, de jos a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 09.07.2021 (în formatul ziua/luna/anul), ora: 22:27:15.

Al doilea fişier cu denumirea „0-02-05-88a07f3af738d435bec02afc042ffb cb35268082e0437d0f7592b34ddcb2140a_d0f8ccd66067a50a.mp4”, este de format „Видео (MP4)”, are o imagine video cu durata de 01:54 min. În imagine este reflectată încăperea magazinului alimentar ***** din mun. ***** Din imagine rezultă că, în încăperea magazinului se află o persoană de gen masculin, statură înaltă, îmbrăcat în maiou de culoare albastru şi pantaloni scurţi, culoare albastră, care potrivit informaţiei din baza de date SIC „AccesWeb” este cet. Barbacar Sergiu Oleg, *****, originar

din*****. Persoana se apropie la terminalul de plăţi „MMPS COM” SRL instalat în partea dreaptă a încăperii, unde efectuează careva operaţiuni, după care părăseşte custodia magazinului alimentar, ţinând în mână o filă de hârtie şi un telefon mobil. În colţul stâng, de jos a imaginii se observă timestamp-ul (marca temporală), şi anume data: 09.07.2021 (în formatul ziua/luna/anul), ora: 22:21:46”, precum și ordonanța din 15.07.2021 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală prin care dispozitivul optic de stocare a informației DVD-R cu informația stocată pe dispozitiv ce conține 2 fișiere format MP4, stocate de camerele de supraveghere video instalate la magazinul alimentar al ***** din or.*****a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală. (f.d.34-44 vol.2);

-procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 iulie 2021, potrivit căruia de la cet. Hangan Svetlana, șefa filialei SRL „Farmacia Familiei” din ***** a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține un fișier video stocat la 09.07.2021, intervalul orelor 22^{29} - 22^{37} min, pe camera de supraveghere video instalată în incinta SRL „Farmacia Familiei” din *****(f.d.45-46 vol.2);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto, acțiune procesuală efectuată la 30 iulie 2021, potrivit căruia a fost examinat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R, care conține un fișier video stocat la 09.07.2021, intervalul orelor 22^{29} - 22^{37} min, pe camera de supraveghere video instalată în incinta SRL „Farmacia Familiei” din *****.

În cadrul examinării s-a constat că fișierul video are denumirea „*****_20210709-223000-20210709-223800.avi”, format „AVI Video File” și conține o imagine video cu durata de 08:00 min. În imagine este reflectată încăperea unei farmacii unde la tejghea se află o persoana de feminin şi o persoană de gen masculin. În minuta 00:06, în farmacie intră o persoană de gen masculin. Persoana este de statură înaltă corpolenţă astenică, frezat scurt, îmbrăcat în maiou albastru, pantaloni scurţi de culoare albaştri, adidaşi albi. Potrivit informaţiei din baza de date SIC „Acces Web”, persoana în cauză este cet. Barbacar Sergiu Oleg, *****, originar din*****. Persoana în cauză o perioadă de timp se află la intrarea în farmacie, după care se apropie la linia roşie, ulterior se apropie şi de tejghea. Din imagine rezulta că, persoana merge dintr-un colţ în altul al încăperii, deplasându-se pe un cerc improvizat. În minuta 05:30, persoana se apropie de tejghea, discuta ceva cu farmacista, apoi în minuta 05:50, părăseşte încăperea, precum și ordonanța din 30.07.2021 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală prin care dispozitivul optic de stocare a informației DVD-R cu informația stocată pe dispozitiv ce conține un fișier denumirea „*****_20210709-223000-20210709-223800.avi”, format „AVI Video File”, stocat de camera de

supraveghere video instalată la farmacia „Farmacia Familiei” din or.*****a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală (f.d.47-57 vol.2);

-procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 14 iulie 2021, potrivit căruia de la primarul s. *****, r. *****,*****, a fost ridicat un dispozitiv optic de stocare a informației de tip DVD-R care conține patru fișiere în format „MP4”.(f.d.58-60 vol.2);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto, acțiune procesuală efectuată la 15 iulie 2021, potrivit căruia a fost examinat purtătorul de informaţie magnetic, dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R și informația stocată pe acesta, patru fișiere în format „MP4”, care reprezintă înregistrări video, ridicat de la primarul satului *****, raionului *****,*****.

În cadrul examinării s-a constat că dispozitivul optic conține patru fişiere.

Primul fișier, este un fișier video în format „MP4” cu denumirea „ch04_20210709230008” și conține o înregistrare video cu o durată de 02:59:59 min. În cadrul imaginii se reflectă drumul principal din localitatea ***** raionul *****, care duce spre gospodăria victimei Bondarciuc Maria, care se intersectează cu un drum secundar, care duce spre primăria localității. În colțul stâng de sus imaginea este dotată cu timestamp-ul (marcă temporală) și anume: 09-07-2021 Sat 23:00:07 min, în formatul ziua/luna/anul, oră/min/sec.

Din imagine, în minuta 56:36, la 10-07-2021 Sat 00:00:17 min, pe drumul central, apare un mijloc de transport asemănător cu un automobil marca „***** de culoare sură, care se deplasează în direcția camerei video și trece de intersecție.

Al doilea fișier, la fel este în format „MP4” cu denumirea „ch04_20210710020000”, și conține o înregistrare video cu o durată de 30:04 min. În cadrul imaginii se reflectă drumul principal din localitatea ***** raionul *****, care duce spre gospodăria victimei Bondarciuc Maria, care se intersectează cu un drum secundar, care duce spre primăria localității. În conțul stâng de sus imaginea este dotată cu timestamp-ul (marcă temporală) și anume: 10-07-2021 Sat 01:59:58 min, în formatul ziua/luna/anul, oră/min/sec. Din imagine, în minuta 13:37, la 10-07-2021 Sat 02:13:36 min, pe drumul central, apare un mijloc de transport asemănător cu un automobil marca „***** de culoare sur, care se deplasează în direcția opusă, din direcția camerei video și trece de intersecție.

Al treilea fișier, la fel este în format „MP4” cu denumirea „ch06 _20210710001927”, și conține o înregistrare video cu o durată de 01:40:36 min. În cadrul imaginii se reflectă drumul principal din localitatea ***** raionul *****. În conțul stâng de sus imaginea este dotată cu timestamp-ul (marcă temporală) și anume: 10-07-2021 Sat 00:19:27 min, în formatul ziua/luna/anul, oră/min/sec. Din imagine, în minuta 01:27:42, la 10-07-2021 Sat 01:47:07 min, pe drumul central, apare un mijloc de transport

asemănător cu un automobil marca „***** de culoare sur, care se deplasează în direcția camerei video.

Al patrulea fișier, la fel este în format „MP4” cu denumirea „ch06 _20210710020000”, și conține o înregistrare video cu o durată de 30:11 min. În cadrul imaginii se reflectă drumul principal din localitatea ***** raionul *****. În conțul stâng de sus imaginea este dotată cu timestamp-ul (marcă temporală) și anume: 10-07-2021 Sat 01:59:52 min, în formatul ziua/luna/anul, oră/min/sec. Din imagine, în minuta 12:39, la 10-07-2021 Sat 02:12:033 min, pe drumul central, apare un mijloc de transport asemănător cu un automobil marca „***** de culoare sur, care se deplasează din direcția camerei video, precum și ordonanța din 15.07.2021 de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și de anexare la cauza penală prin care dispozitivul optic de stocare a informației DVD-R cu informația stocată pe dispozitiv ce conține 4 fișiere în format MP4 stocate de camerele de supraveghere video instalate pe traseu în localitatea ***** raionului ***** în apropierea gospodăriei victimei M.Bondarciuc a fost recunoscut ca corp delict și anexat la cauza penală(f.d.61-69 vol.2);

-raportul de analiză operațională din 13 iulie 2021 (cu anexe) realizat în cadrul cauzei penale de către ofițerul principal de investigații a Secției nr.2 a DIC a INI a IGP, comisar ***** din care rezultă că fiind stabilit automobilul de model „*****” și traseul de deplasare a acestuia la data de 09.07.2021 ora 22.26.53 care a staționat pe strada ***** din mun.*****și din care a coborât persoana îmbrăcată în șorți de culoare neagră și adidași albi acesta intră în magazinul alimentar al ***** și alimentează contul la terminalul de plăți „MMPS COM” SRL, iar fiind analizată informația solicitată de la compania „MMPS COM” SRL referitor la tranzacțiile efectuate la data de 09.07.2021 la terminalul de plăți din magazinul alimentar s-a stabilit că la ora 22.28 s-a efectuat o tranzacție către numărul de telefon *****, perioadă ce coincide cu perioada aflării în incinta magazinului a pasagerului automobilului menționat. (f.d.91-94 vol.2);

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R a descifrărilor convorbirilor telefonice de la numerele de telefon *****, **********.

În rezultatul analizei se constată că Vilcovschi Petru, care se folosește de numărul de telefon *****, la 09.07.2021, începând cu ora 23:15:17 până la 10.07.2021, ora 03:01:31, se află în raza de acțiune a celulelor de telefonie mobilă, care acoperă teritoriul raionului *****, inclusiv zona unde locuia victima Maria Bondarciuc.

De asemenea s-a constatat că Cebotari Lilia, care se folosește de numărul *****la 09.07.2021, începând cu orele 23:15:12, până la 02:57:44, se află în se află în raza de acțiune a celulelor de telefonie mobilă, care acoperă teritoriul raionului *****, inclusiv zona unde locuia victima Maria Bondarciuc.

S-a constatat că, abonatul *****, în perioada 01.01.2021 – 15.07.2021 se află în raza de acțiune a celulelor de telefonie mobilă care acoperă localitatea ***** raionul *****prin urmare se constată că utilizatorul acestui număr este deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești și efectuează mai multe apeluri cu numerele indicate.

Totodată în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice abonatul numărului *****, contul căruia a fost suplinit la data de 09.07.2021, ora 22.28 conform informației parvenite de la SC „MMPS COM" SRL, abonat care înainte și după suplinirea contului a purtat discuții cu abonatul numărului *****, precum și ordonanța din 20 iulie 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Compania S.A. „Orange Moldova", stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale (f.d.108-116 vol.2).

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice din 18.08.2021 realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom" stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R a descifrărilor convorbirilor telefonice de la celulele acestor companii care acoperă traseul s.***** cu direcția de deplasare s.Hirova și s.Sărătenii Vechi.

În rezultatul analizei informației ridicate de la celulele companiilor de telecomunicații se constată că Vilcovschi Petru, care se folosește de numărul de telefon *****, la 09.07.2021, începând cu ora 23:15:17 până la 10.07.2021, ora 03:01:31, se află în raza de acțiune a celulelor de telefonie mobilă, care acoperă zona unde locuia victima Maria Bondarciuc.

Din informația analizată s-a stabilit că înainte de a se comite infracţiunea abonatul cu numărul de telefon *****, fiind identificat ca Putinica Dumitru, la data de 09.07.2021, ora 21.51.11, sună abonatul cu nr. *****, care aparţine lui Vilcovschi Petru, apoi îl sună iar la data de 10.07.2021, ora 02.55.13, după comiterea infracţiunii şi la data de 10.07.2021, ora 10.03.54 primeşte un SMS de la acesta. Totodată în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice s-a stabilit precum că cet. Cebotari Lilia, care se foloseşte de numărul de telefon *****la data de 09.07.2021, începând cu orele 23.:15:12, până la orele 02:57:44, se află în celulele care acoperă şi zona unde locuia victima Maria Bondarciuc.

În urma efectuării măsurilor speciale de investigații s-a stabilit că, la 09.07.2021 ora 22.28, cet. Barbacar Sergiu Oleg, *****, de la terminalul care se află în incinta

magazinului alimentar ***** SRL, amplasat în mun.***** alimentează contul cu nr. ***** care aparţine cet. Putinica Dumitru Dumitru, a.n. *****, domiciliat în s. ***** r. *****, care la moment este deţinut în penitenciarul nr. 18 ***** fapt confirmat şi din descifrarea convorbirilor telefonice de la compania „Orange Moldova" S.A., deoarece apare numai în celulele 3G Brăneşti cu nr. 51547 şi 4 G Brăneşti 10215412, care acoperă zona - teritoriul unde este amplasat penitenciarul, iar în perioada 01.01.2021 şi până la data de 15.07.2021 efectuează mai multe apeluri cu numerele indicate mai sus.

Ca urmare a analizei beelingului efectuat la faţa locului s-a stabilit că cet. cet. Barbacar Sergiu Oleg, *****, care se foloseşte de nr. *****, la data de 09.07.2021, ora 23.11.13, apare în celula 3G Sărătenii Noi, apoi la ora 23:27:55 apare în celula 3G *****lovca BB, celulă care acoperă şi zona unde locuieşte victima, care efectuează apeluri telefonice către Putinica Dumitru la nr. *****. Ulterior, Barbacar Sergiu Oleg, tel. *****, conform beelingului efectuat de la locul comiterii infracţiunii, se află pe teritoriul s. ***** r. ***** până la data de 10.07.2021, ora 02:46:12.

În urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon ***** (Barbacar Sergiu), rezultă că la data de 08.07.2021, ora 08:27:21, apare în celula care acoperă com.Chirca r.Anenii Noi, apoi se deplasează în mun. Chişinău, după care la data de 09.07.2021, începând aproximativ cu ora 15.00 se deplasează în s.***** r.*****, iar la orele 22:37 se porneşte în mun. *****, apoi începe deplasarea în s.***** r.*****. La ora 23:27:55 apare în antena 3G *****lovca care acoperă zona unde locuia victima şi se află în s. ***** r. ***** până la data de 10.07.2021 orele 02:46:12, apoi se deplasează în s.***** r.*****, ora 03.16.12, apoi la ora 08.29.47 apare în antena Cucuruzeni, se întoarce în s.***** unde se află până la ora 12.10.21, după care pleacă în s. Vatici r.*****unde se află până la data de 27.07.2021, ora 17:50:20, precum și ordonanța din 18 august 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova", S.A. „Moldcell", S.A. „Moldtelecom" stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale. (f.d.136-145 vol.2);

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova" a descifărirlor convorbirilor telefonice purtate de abonatul cu numărul *****, stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R.

În rezultatul analizei informației ridicate se constată că abonatul ***** este activat la data de 08.07.2021, ora 08:27:21 şi apare în celula care acoperă com. *****i, ulterior la aceeaşi data se deplasează în mun. Chişinău, iar la data de 09.07.2021, ora 18:01:09, apare în celula care acoperă com. ***** r. *****. Totodată s-a mai stabilit că cartela SIM

cu nr. ***** a fost introdus în IMEI cu nr. *****, care la data de 08.07.2021, ora 08.27.21, apare în celula care acoperă corn. *****i, apoi se deplasează în mun. Chişinău, după care la data de 09.07.2021, începând aproximativ cu ora 15.00 se deplasează în mun. *****s. *****, iar la orele 22.37 se porneşte în mun. *****, apoi încep deplasarea în s. ***** r. *****. La ora 23.27.55 apare în antena 3G *****lovca care acoperă zona unde locuieşte victima şi se află în s. ***** r. ***** până la data de 10.07.2021 orele 02.46.12, apoi se deplasează în s. ***** mun. *****, ora 03.16.12, apoi la ora 08.29.47 apare în antena Cucuruzeni, se întoarce în s. ***** unde se află până la ora 12.10.21, după care pleacă în s. Vatici mun. *****unde se află până la data de 27.07.2021, ora 17.50.20, precum și ordonanța din 30 iulie 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova", stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale (f.d.159-163 vol.2);.

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova", S.A. „Moldcell", S.A. „Moldtelecom" a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de pe cartelele SIM utilizate în telefonul cu numărul de IMEI ***** stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R.

În rezultatul analizei descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de pe cartelele SIM utilizate în telefonul cu numărul de IMEI ***** se constată că în telefonul mobil cu nr. de IMEI respectiv a fost introdusă cartela SIM cu nr. *****. Din informație rezultă că la data de 09.07.2021 ora 22.28, o persoană neidentificată la etapa inițială de examinare a informației, de la terminalul care se află în incinta magazinului alimentar ***** SRL, amplasat în mun.***** alimentează contul cu nr. *****, fapt confirmat de către răspunsul parvenit din partea SC „MMPS COM" SRL şi conform descifrării acesta se telefonează înainte şi după suplinirea contului cu numărul de telefon *****.

Ca urmare a analizei beelingului efectuat la faţa locului s-a stabilit că abonatul cu nr. *****, la data de 09.07.2021, ora 23.11.13, apare în celula 3G Sărătenii Noi, apoi la ora 23.27.55 apare în celula 3G *****lovca BB, celulă care acoperă şi zona unde locuieşte victima, care efectuează apeluri telefonice către abonatul cu nr. *****, care conform informaţiilor si descifrării telefonice, este deținut în Penitenciarul nr. 18 Brăneşti. Ulterior, abonatul cu nr. *****, conform beelingului efectuat de la locul comiterii infracţiunii, se află pe teritoriul s. ***** r. ***** până la data de 10.07.2021, ora 02.46.12.

Totodată în urma examinării descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon ***** s-a stabilit că acesta este activat la data de 08.07.2021, ora 08:27:21, şi apare în celula care acoperă com. *****i, ulterior la aceeaşi data se

deplasează în mun. Chişinău, iar la data de 09.07.2021, ora 18:01:09, apare în celula care acoperă com. ***** r. *****, precum și ordonanța din 06 august 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale (f.d.183-187 vol.2);

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova” a descifărirlor convorbirilor telefonice purtate de abonatul cu numărul *****, stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R.

În rezultatul analizei informației ridicate se constată că abonatul cu nr. ***** a fost identificat ca ***** *****, care conform descifrărilor convorbirilor telefonice nu s-a aflat pe teritoriul s.***** r-l ***** în noaptea infracțiunii, precum și ordonanța din 10 august 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale.(f.d.196-200 vol.2);

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” a descifărirlor convorbirilor telefonice efectuate de la telefonul mobil de model OPPO identificat prin numerele de IMEI-1 ***** și IMEI-2 *****; de la cartela SIM indentificată prin numărul de serie *****, de la compania de telecomunicații S.A. „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice purtate de abonatul cu numărul 060195690, de la cartelele SIM identificate prin numerele de serie ***** ridicate la data de 10.08.2021 în cadrul percheziției de la *****, stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R. În rezultatul analizei informației ridicate se constată că ***** Victor, a.n. 2003, la data de 06.07.2021, începând cu orele 17.44 s-a aflat pe teritoriul raionului *****, chiar în zona unde locuieşte victima, până la orele 18:36, folosindu-se de numărul de telefon *****

Totodată s-a mai stabilit că în telefonul mobil de model OPPO identificat prin numerele de IMEI 1 ***** şi IMEI 2 – ***** ridicat în cadrul percheziţiei în perioada 01.01.2021 până la 10.08.2021 au fost introduse mai multe cartele SIM şi anume *****, precum și ordonanța din 30 septembrie 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale. (f.d.214-218 vol.2);

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** ***** din care rezultă că a fost analizată informația

ridicată de la companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell” și S.A. „Moldtelecom” a descifărirlor convorbirilor telefonice efectuate de la telefoanele mobile ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Arhpov Alexandr din s.Chirca r.Anenii Noi și anume: telefon mobil de model NOKIA cu nr de IMEI : ***** telefon mobil de model NOKIA cu număr de IMEI: *****, telefon mobil de model NOKIA cu număr de IMEI:*****, telefon mobil de model NOKIA cu număr de IMEI:***** telefonul mobil de model REDMI cu numărul de IMEI 1: ***** și IMEI-2 cu numărul *****, telefonul mobil de model SAMSUNG cu numărul de IMEI 1 – *****i IMEI 2 -*****, de la compania de telecomunicații S.A. „Moldcell” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la cartelele SIM cu numerele: *****, compania de telecomunicații S.A. „Orange” a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de cartela SIM cu numărul *****

În rezultatul analizei descifrărilor convorbirilor telefonice se constată că Arhipov Alexandr Alexei, ***** a.n., la 06.07.2021. începând cu orele 18:03 min, s-a aflat pe teritoriul raionului *****, chiar în zona unde locuiește victima, până la orele 18:27 min, folosindu-se de numărul de telefon *****, precum și ordonanța din 30 septembrie 2021 de recunoaștere a informației ridicate de la Companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova”, S.A. „Moldcell”, S.A. „Moldtelecom” stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip CD-R ca documente oficiale.(f.d.232-239 vol.2);

-raportul de analiză realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** *****, din care rezultă că, au fost analizate rezultatele obținute ca urmare a desfășurăririi măsurilor speciale de investigații pentru descoperirea infracțiunii în epizodul din localitatea *****.

Astfel, la baza analizei au fost luate înregistrările video ridicate de la camerele de supraveghere video instalate în localitățile *****și *****, descifrările convorbirlor telefonice ridicate de pe dispozitivele utilizate de către persoanele care au săvârșit infracțiunea. Prin urmare, fiind analizate în ansamblu rezultatele obținute în cadrul măsurilor specificate, s-a stabilit legătura criminală între autorii, organizatorii și complicii la săvârșirea infracțiunii. Totodată, s-au stabilit traseele de deplasare ale acestora și modalitatea de săvârșire a infracțiunii(f.d.240-254 vol.2);

-procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 21 august 2021 – interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice efectuate de la numărul cartelei SIM ***** și de la telefoanele mobile cu nr.de I*****.

În cadrul efectuării măsurii speciale de investigaţie fiind examinate convorbirile telefonice interceptate și înregistrate pe un DVD-R cu n/î 10460 din 02.08.2021 s-a stablit că cu telefonul cu nr. de *****n care a fost introdusă cartela ***** de către *****

la data de 31.07.2021 ora: 00:21:18 – 00:45:03, cu durata totală 23 minute și 45 secunde au fost purtate discuții cu nr. GSM: ***** care aparține minorei ***** *****. Din discuția purtată de către aceștea rezultă că se discută despre comiterea unei infracțiuni asupra unei persoane (femei) de la care de la gât i-a fost smuls un lănțișor, i-au fost sustrase mijloace financiare, după cum a numărat persoane pe nume Sanea - 10800 lei, bancnote de 1000, 500 și 200 lei. Totodată în discuția purtată se spune despre persoana pe nume Ciornîi, persoana din *****, ultima rezultând că cu persoana pe nume Sanea și cu ***** au comis infracțiunea de sustragere a lanțului și a mijloacelor financiare.

De asemenea din discuția purtată rezultă că ***** se află în penitenciar, iar pentru faptul că el nu a dat bani a fost bătut, iar țiganu pe care din discuție rezultă că îi spun Ciornîi a dat bani și nu a fost bătut. (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.1-f.d.77-80 vol.3)

Fiind examinate convorbirile telefonice interceptate și înregistrate pe un DVD-R cu n/î 11362 din 21.08.2021 s-a stablit că cu telefonul cu nr. de IMEI***** în care a fost introdusă cartela SIM ***** de către persoana identificată ca Putinica Dumitru la data de 13.08.2021 ora: 22:06:36 – 22:07:50, cu durata totală 1 minute și 14 secunde au fost purtate discuții cu nr. GSM ***** cu persoana identificată ca Arhipov Alexandr. Din discuția purtată de către aceștea rezultă că se discută că o persoană ... *****, adică rezultă că o persoană de gen feminin ar fi povestit despre comiterea unei fapte infracționale. (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.2 f.d.81 vol.3).

Fiind examinate convorbirile telefonice interceptate și înregistrate pe un DVD-R cu n/î 11362 din 21.08.2021 s-a stablit că cu telefonul cu nr. de IMEI***** în care a fost introdusă cartela SIM ***** de către persoana identificată ca Putinica Dumitru la data de 13.08.2021 ora: 22:09:51 – 22:14:23, cu durata totală 4 minute și 32 secunde au fost purtate discuții cu nr. GSM ***** cu persoana identificată ca Arhipov Alexandr. Din discuția purtată de către aceștea rezultă că se discută despre reținerea lui Arhipov la 6 dimineața, despre faptul că lănțișorul a fost dus la lombard împreună cu o persoană pe nume Slavic, despre faptul că lănțișorul la lombard nu a fost depus cu careva documente. De asemenea se discută despre faptul că în ziua în care a fost reținut la ora 6 în acea zi a mai fost reținute și alte două persoane pe pe nume *****și *****. La fel, din discuție rezultă că despre lănțișor polițiștilor le-ar fi comunicat o persoană care venind la poliție împreună cu mama sa ar fi comunicat despre comiterea infracțiunii. (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.3 f.d.82-83 vol.3).

Fiind examinate convorbirile telefonice interceptate și înregistrate pe un DVD-R cu n/î 11362 din 21.08.2021 s-a stablit că cu telefonul cu nr. de IMEI***** în care a fost introdusă cartela SIM ***** de către persoana identificată ca Putinica Dumitru la data de

13.08.2021 ora: 22:30:45 – 22:31:43, cu durata totală 0 minute și 58 secunde au fost purtate discuții cu nr. GSM ***** cu persoana identificată ca Arhipov Alexandr.

Din discuție rezultă că Arhipov Alexandr îl întreabă pe Putinica Dumitru dacă au sunat la careva persoane, iar ultimul îi răspunde să aștepte că o să-i comunice , să nu sune pe număr că unde se află e complicată situația, să fie la legătură că ei o să-l găsească. (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.4 f.d.84 vol.3)., precum și ordonanța din 21.08.2021 de recunoaștere a obiectelor și documentelor în calitate de mijloace materiale de probă și anexare la cauza penală, din care rezultă că dispozitivul optic de stocare a informației de tip DVD-R pe care a fost transcrisă informația pertinentă – înregistrările audio ce reprezintă convorbirile telefonice interceptate și înregistrat, purtate prin intermediul dispozitivelor cu numărul de IMEI *****și cu cu nr. de IMEI***** a fost recunoscut ca mijloc de probă și anexat la cauza penală (f.d.74-91 vol.3);

-procesul-verbal de percheziție și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 10 august 2021, din care rezultă că la aceiași dată a fost efectuată percheziția în bunul imobil cu numărul cadastral ***** ce aparține lui *****, născut la ***** amplasat în mun. *****, unde locuiește temporar ***** Victor. În procesul percheziției au fost descoperite și ridicate:

- un telefon de model „OPPO lite 4, CPH2125”, cu nr. de IMEI ***** și *****, în care se află cartelele sim cu nr. ***** cu numărul de identificare: ***** cu nr. de identificare: *****;
- cartelele SIM ale companiei de telefonie mobilă S.A. „Orange” cu numerele de identificare:***** și o cartelă sim a unei companii neidentificate cu nr.*****. (f.d.39-45 vol.4);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 17 august 2021, potrivit căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10 august 2021, la domiciliul lui *****, și anume:

- un telefon de model „OPPO lite4, CPH2125”, cu nr.IMEI ***** și *****, în telefon se află cartelele SIM cu nr.***** și ***** Se intră în aplicația „WhatsApp” unde la mesaje există conversații cu nr. *****, care potrivit declarațiilor învinuitei *****, aparține lui Arhipov Alexandr, discutând cu acesta anume pe acest număr de telefon. Conversația începe de pe data de 08.08.2021 ora 00:03 și durează până la ora 23:52. O parte din mesaje expediate de Arhipov Alexandr, sunt șterse. Conversația nu conține careva informații utile pentru cauza penală, având un conținut personal și se referă la relația amoroasă dintre cei doi. Pe data de 09.08.2021 conversația începe cu ora 12:20 și este inițiată de ***** și se termină la ora 23:57, sunt mesaje scrise și mesaje vocale cu conținut amoros și declarații de dragoste, interes pentru cauza penală nu prezintă.

Pe data de 10.08.2021 conversația începe de la ora 00:00, conține mesaje scrise, dar care în cea mai mare parte au fost șterse de destinatarul cu nr. *****. Conversația durează până la ora 03:01.

Tot în aplicația „WhatsApp” la mesaje există conversații cu nr. ***** care potrivit declarațiilor învinuitei *****, aparține lui ***** originar din *****și care este deținut în Penitenciarul Brănești. Conversația începe de pe data de 05.08.2021 când abonatul ***** a deblocat contactul cu nr. ***** Pe data de 08.08.2021 contactul cu nr.***** conține conversația care prin screenshot se extrage și se anexează la procesul verbal de examinare. Pe data de 09.08.2021 se extrage o altă conversație care se anexează la procesul verbal de examinare.Pe data de 12.08.2021 la ora 21:35 există un apel pierdut de la contactul cu nr. *****

Fiind examinată aceeași aplicație în secțiunea „apeluri” din luna mai sunt apeluri de intrare, ieșire, audio și video de la contactatul cu nr. ***** care potrivit lui *****, aparține lui ***** din data de 26 mai 2021 sunt apeluri de intrare, ieșire, audio și video de la contactatul cu nr. +37369421184 care potrivit lui *****, aparține lui Dima, porecla „Ciornîi” care este deținut în Penitenciarul ***** cu nr. +37378639759 care la fel i-ar aparține lui Dima, porecla „Ciornîi”. Din data de 26 iunie 2021 sunt apeluri de intrare, ieșire, audio și video de la contactatul cu nr. ***** care potrivit lui *****, aparține lui Dima, porecla „Ciornîi” care este deținut în Penitenciarul Brănești. De pe data de 17.07.2021 sunt apeluri de intrare, ieșire, audio și video de la contactatul cu nr. +37368830955 care potrivit lui *****, aparține lui Dima, porecla „Ciornîi” care este deținut în Penitenciarul Brănești.

În telefonul de model „OPPO lite4, CPH2125”, cu nr. IMEI ***** și ***** ce aparține învinuitei ***** sunt introduse cartelele depistate și ridicate în cadrul percheziției din 10.08.2021 și anume:

*****

*****

*****

*****

*****

***** se stabilește nr. cartelei SIM: cartela nu este activată

***** se stabilește nr. cartelei ***** precum și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.08.2021 prin care cartelele *****ndetificată cu nr. cartelei SIM: *****; *****nr. cartelei ***** - nr. cartelei SIM: cartelă nevalidă; ***** - nr. cartelei SIM:***** ***** - nr. cartelei *****; nr.***** - nr. cartelei SIM: cartela nu este activată; nr.***** - nr. cartelei SIM: 067155254 au fost recunoscute ca corpuri delicte(f.d.47-96 vol.4);

-procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 10 august 2021, potrivit căreia a fost efectuată percheziția în gospodăria lui *****, născut la *****, cod cadastral *****amplasat în *****, unde locuiau Vilcovschi Petru Dmitrii împreună cu Cebotari Lilia ***** În procesul percheziției au fost descoperite și ridicate:

- un telefon mobil marca „Samsung" model „J4+" cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ce aparține cet. Vilcovschi Petru;

- un telefon mobil marca „Samsung Galaxy" model „A50" cu nr. de IMEI 1: *****în care se află cartela SIM cu nr. *****ce aparține cet. Cebotari Lilia;

- un telefon mobil marca „Samsung Galaxy" model „J6" cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care se află cartela SIM 1 cu nr. ***** și SIM 2 cu nr. *****, ce aparține cet. Cebotari Lilia. (f.d.104-106 vol.4);

-procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală începută la 22 septembrie 2021 și finalizată la 29.09.2021, potrivit căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10 august 2021, la domiciliul comun a lui Vilcovschi Petru și Cebotari Lilia.

Primul obiect supus examinării îl reprezintă telefonul mobil marca „Samsung" model „Galaxy J4 plus" cu numărul de IMEI1: *****, IMEI2:*****. Fiind accesată aplicația „Telefon", se constată că, aplicația conține date cu privire la convorbirile telefonice pentru perioada 04.05.2021 – 10.08.2021, de tip „In" și „Out", precum și apeluri eșuate. Durata totală a convorbirilor în perioada nominalizată este 148:17:00. Formând codul *88# pentru a afla numărul de telefon de pe cartela SIM introdusă în dispozitiv, pe display apare mesajul cu următorul conţinut: „MSISDN: *****. Fiind accesat site-ul: https://www.portare.md/. care oferă informaţii privind portabilitatea numerelor naţionale, fiind introdus numărul ***** se constată că este deservit de compania S.A. „Orange Moldova" şi nu este portat la o altă companie.

Examinând lista apelurilor din aplicaţia nominalizată se constată că la 09.07.2021 au fost efectuate apeluri cu abonatul „Liliana++++"cu numărul GSM+37369735016, care s-a dovedit a fi Cebotari Lilia, precum și alți abonați.

Al doilea obiect supus examinării îl reprezentă un telefon mobil marca „Samsung" model „Galaxy J6" cu numărul de IMEI1 :*****, IMEI2: *****. Fiind accesată aplicația cu denumirea „Телефон" se constată că în aceasta se conțin date cu privire la apeluri. Prin urmare, utilizând tastiera oferită de programa respectivă, a fost format codul: *444*3#, pentru cartela SIM1, s-a oferit informați cu privire la numărul GSM, care este *****. Efectuând operațiunea respectivă pentru SIM2, s-a constatat că numărul de GSM este *****. Verificând aceste numere prin intermediul portalului: https://www.portare.md/, s-a constatat că sunt deservite de compania S.A. „Moldcell" și n-au fost portate.

Examinând informația privind lista apelurilor conținută în aplicație, se constată că, aceasta a memorizat apelurile din perioada 24.03.2021-10.08.2021. Astfel, de pe cartela SIM1 cu numărul *****, s-au efectuat apeluri cu durata convorbirilor 00:30:42 min. De pe cartela SIM2 cu numărul *****, s-au efectuat apeluri cu durata convorbirilor de 02:22:26 min. Examinând apelurile executate în perioada 09-10.07.2021, care are importanță pentru cauza penală, se constată următoarele:

La 09.07.2021 s-au efectuat următoarele apeluri:

*Apelul de ieșire eșuat efectuat de pe cartela SIM2 cu numărul *****, executat la ora 07:19 min, către abonatul GSM cu numărul +37378809602;*

*Apelul de intrare pe cartela SIM2 cu numărul ***** efectuat la ora 12:24 min, de către abonatul GSM numărul +37378809602, cu durata convorbirii 01:02 min;*

*Apelul de intrare pe cartela SIM2 cu numărul *****, efectuat la ora 13:10 min, de către abonatul GSM cu numărul +37378809602, cu durata convorbirii 01:02 min;*

*Apelul de intrare pe cartela SIM2 cu numărul *****, efectuat la ora 13:40 min, de către abonatul GSM cu numărul +37378809602, cu durata convorbirii 00:29 min;*

*Apelul de intrare pe cartela SIM2 cu numărul *****, efectuat la ora 15:49 min, de către abonatul GSM cu numărul +37378809602, cu durata convorbirii 00:36 min;*

*Apelul de intrare pe cartela SIM1 cu numărul *****, efectuat la ora 12:49 min, de către abonatul GSM cu numărul +37378381804, cu durata convorbirii 00:16 min;*

*Apelul de intrare eșuat pe cartela SIM1 cu numărul *****, efectuat la ora 14:21 min, de către abonatul GSM cu numărul +373078809602;*

*Apelul de intrare pe cartela SIM2 cu numărul *****, efectuat la ora 21:50 min, de către abonatul „Tiganu Z” cu numărul GSM+37369421184, cu durata convorbirii 00:11 min.*

La 10.07.2021, au fost efectuate următoarele apeluri ce au importanță pentru cauza penală:

*Apelul de intrare pe cartela SIM2 cu numărul *****, efectuat la ora 02:55 min, de către abonatul „Tiganu Z” cu numărul GSM+37369421184, cu durata convorbirii 00:28 min;*

*Apelul de ieșire eșuat efectuat de pe cartela SIM2 cu numărul *****, la ora 03:10 min, către abonatul „Tiganu Z” cu numărul GSM+37369421184;*

Accesând aplicația „WatssApp”, se constată că numele profilului este „*****” și este înregistrat după numărul de telefon +*****. Examinând conținutul aplicației se constată că, meniul acesteia este format în limba rusă și conține trei file. Prima filă poartă denumirea marginală „Чаты” (în română „Conversații”). Această filă conține informații cu privire la conversații. In cadrul examinării se constată că, sunt prezente 12 file de conversații.

*Prima filă a conversaţiei este fixată pentru data de 26.06.2021 şi reprezintă dialogul cu o persoană înregistrată ca „Vasea” cu numărul GSM *****. Dialogul începe la 15.06.2021, având următorul conţinut:*

La 15.06.2021, *mesaj vocal cu durata de 00:04 min, de la abonatul „Vasea” cu următorul conţinut: „отправь мне фамилию свою..на это...хорошо...давай, жду”. Mesaj text : „Vilcovschi Petru”*

La 16.06.2021:

Primul mesaj de la abonatul „Vasea”: „?”.

Al doilea mesaj de pe suport: „Si so intimplat”.

Al treilea mesaj de la abonatul „Vasea”, mesaj vocal cu durata de 00:14 min: „Noroc Costache....сейчас отправлю тебе, скину фотку ....хорошо....там уже как...это самое, дашь мне знать, хорошо.... чнимишь ”.

Al patrulea mesaj este de la abonatul „Vasea”, reprezintă o imagine foto a unui transfer bancar.

Al cincilea mesaj este de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:03 min, având următorul conţinut: „Костаке даш мне знать сколько там будет на 100 евро ”.

Al şaselea mesaj este de ieşire şi are următorul conţinut: „Caroci so primit 2140”.

Al şaptelea mesaj este de ieşire şi are următorul conţinut: „ Tiau ramas 2090”.

Al optulea mesaj este de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:10 min, având conţinutul:„Хорошо Костаке....Всё... Спасибо....Оставь себе, в дальнеёшем я скажу что, по чём, где, куда, как....Давай, будь здоров”.

La 17.06.2021

Primul mesaj este de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă o imagine foto a unui fragment de filă de hârtie de caiet, pe care sunt indicate înscrisuri manuscrise şi anume: „5574840259067704, Ion Casapi, Молдиндкобанк”.

Al doilea mesaj este de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:09 min, având conţinutul: „Там братан Молдиндкобанк кароче, там написано всё кароче, фамиля, всё....Всё давай, от души, береги себя ”.

Al treilea mesaj este de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj text, având conţinutul: „?”.

Al patrulea mesaj este de ieşire şi reprezintă fotografia unui bon de la BC „Moldindconbank” din 17.06.2021.

Al cincilea mesaj este de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:04 min, având conţinutul: „Всё Костаке, от души, благодарю, давай”.

La 20.06.2021:

Un mesaj vocal de la abonatul „Vasea”, cu următorul conținut conținutul: „Așeia a să șibă, bratan, în parcul ista...Ivanov...”.

La 21.06.2021:

Primul mesaj este la ora 00:45 min, de la de la abonatul,,Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:13 min, având conținutul: „Numai să nu uiți bratan, la ora cinci te pornești după dânșii fără zece cinci, așa, te pornești deapmu după dânșii....horoșo?...la cinci caroce deamu trebui să șibă...”.

Al doilea mesaj este la ora 04:57 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:08 min, având conținutul: „Peste cât o să fii acolo în centru unde ai lăsato tu...preamo în centru, undei primăria, unde-s magazinele”.

Al treilea mesaj este la ora 04:58 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:02 min, având conținutul: „Să știu, să le spun peste cât timp să iasă”.

*Al patrulea mesaj este de ieșire, la ora 04:58 min, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:04 min, având conținutul: „Poți săi spui să iasă, că iaca intru în ***** deamu ”.*

Al cincilea mesaj este la ora 04:58 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj text, având conținutul: „Ok”.

*Al șaselea mesaj este la ora 05:01 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj text, având conținutul: „*****”.*

*Al șaptelea mesaj este la ora 05:01 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj text, având conținutul: „Satul *****”.*

Al optulea mesaj este de ieșire, la ora 05:01 min, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:02 min, având conținutul: „Eu deamu sunt aici în centru”.

Al nouălea mesaj este la ora 05:02 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:05 min, având conținutul: „Și văi, o minută că ea demu este ieșită din ogradă ”.

Al zecelea mesaj este la ora 05:26 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:02 min, având conținutul: „Și pe urmă când o să fiți în raionul ista, unde.... ”.

Al unsprezecelea mesaj este de ieșire, la ora 05:28 min, care reprezintă un mesaj text, având conținutul: „Pila 6 30”.

Al doisprezecelea mesaj este la ora 05:28 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj text, având conținutul: „ok”.

Al treisprezecelea mesaj este la ora 07:46 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:04 min, având conținutul: „Amuș Bratan, vedem care-i situația, mai trebuie oleacă de așteptat”.

Al paisprezecelea mesaj este de ieşire, la ora 08:37 min, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:07 min, având conținutul: „Văi, hai vezi și acolo, ca să mă pornesc, că mai am alte treburi”.
Al cincisprezecelea mesaj este la ora 08:38 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj text, având conținutului. „ok”
Al șaisprezecelea mesaj este de ieşire, la ora 08:39 min, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:08 min, având conținutul: „Și ok, să mă pornesc, sau și? văd că mi-ai scris „ ok”.
Al șaptesprezecelea mesaj este la ora 08:42 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:08 min, având conținutul: „Nu bratan, amuș, ok, mi-ai spus, hai că ai și tu chestii, amuș văd și, și cum și gata, amuș vine spre tine ”.
Al optsprezecelea mesaj este de ieşire, la ora 09:13 min, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:05 min, având conținutul: „Haide vă, ce se aude, vine ori nu vine, hai că trebuie să mă duc la Chișinău ”.
Al nouăsprezecelea mesaj este la ora 09:25 min, de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:39 min, având conținutul: „ Caroce malaia iaca-i pornită spre tine, iau și duo de unde ai luat-o, vsio, eu cu tine am să mă lămuresc, îmi bag p...la în tăt și tot așa ian, am să văd ce treabă eu să fac, eu știu cât trebuie să-ți dau, vrio două mii și vrio două sute eu trebuie să-ți dau, dajă acolo vrio două și cinci sute trebuie să-ți dau, că bleaaa cac ni cac ai făcut crasiva na...ui, teai dus ai venit iară, ai așteptat și tot așa, as vedem ce și cum și eu am săți dau, eu mă stâng că poate să fie șmon, că numa ce am venit de la proverkî și mai încolo dacă ceva am să te sun, horoșo? ”.
Al douăzecilea mesaj mesaj este la ora 09:25 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:03 min, având conținutul: „Dacă te legi cu vaf...ști (cuvânt necenzurat), apu vnature suca? ”.
Al douăzeci și unulea mesaj este la ora 09:30 min, de la de la abonatul „Vasea”, care reprezintă un mesaj vocal cu durata de 00:28 min, având conținutul: „ Vnature nu vreau să cherzanești, blea, tu ești vnature mujîc narmalinîi, talkovîi blea, știi cum, șî vnature, unde trebuie, ne vopros, vsegda faci omenește, așa po pațanschi faci, da o să vedem ce și cum, nu chirzani, vnature, lasă că o să vedem noi ce și cum (pauză) mă stâng, poate să fie, că la dânșii e piatiminutcă de asta zaiobanaiași mă stâng că nu nah...i(cuvânt necenzurat) să riscuiesc”.
La 26.06.2021:
Un mesaj text, la ora 16:32 min, de la de la abonatul „Vasea”, cu conținutul: „?”, și două apeluri neprimite de la același abonat.
Astfel, se constatată că dialogul este finalizat.

Următoarea filă reprezintă conversația cu abonatul *****. Examinând conversația se constată că conține doar mesaje text și notificări. Dialogul este înregistrat pentru perioada 30.06.2021-02.07.2021, 01.07.2021. Din analiza conținutului mesajelor rezultă că dialogul este purtat cu persoane condamnate, care solicită ca acesta să-i le transmită colete, să le transfere mijloace bănești pe cardurile indicate de ei în mesaje.

*Următoarea filă, reprezintă dialogul cu persoana înregistrată în profil ca „Tiganu Z", după numărul GSM +*****. Dialogul conține mesaje text și audio, fiind înregistrate în perioada 19.06.2021 - 10.07.2021, cu următorul conținut:*

19.06.2021, ora 19:42, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Потерпи немножко, всё будет нормально, всё будет красиво "

19.06.2021, ora 19:43, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Всё будет нормальн не переживай, я тебе сказал,проста жди и всё, и всё бу де красиво, я тебе сказал, я всегда с тобой поступал по чеговечески и всегда будем делать красиво "

19.06.2021, ora 19:46, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Братан всё будет нормально, то что ты "

19.06.2021, ora 19:46, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Братан, то что ты ждёшь всё будет нормально, всё буде оплачено. Хорошо? "

19.06.2021, ora 19:47, de la Tiganu Z: „ Ок"

19.06.2021, ora 19:50, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „M-auzi bratuha, caroce la ora zece noi ne pornim de aici.... tăt și tu aștepți, eu am să fac crasiva, eu știu cum trebuie de pastupit horoșo.... "

19.06.2021, ora 22:13, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Da tu ai să ajungi și noi ă să vorbim cu tine "

23.06.2021, ora 16:59 apel nepreluat de la Tiganu Z.

23.06.2021, ora 17:00, de la Tiganu Z: „ ? "

*23.06.2021, ora 17:06, de la *****: „ Vilcovschi petru "*

23.06.2021, ora 17:06, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Всё Костаке, сейчас скину ему, как сделает я тебе оправлю уже "

23.06.2021, ora 18:43, de la Tiganu Z, mesaj vocal: Братан, отправь год рождения свой, бо там человек просит, говорит, год рождения, говорит, ну по Молдавии, чтоб ты понимал, много, говорит, однофамильцев, понимаешь, может совпасться и не смогут отдать, понимаешь, год рождения свой отправь и всё "

23.06.2021, ora 20:30, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „если имеешь карточку, номер карты. На карту лучше бы отправил. Быстрее. Есть карта или не, Костаке ?"

*23.06.2021, ora 22:02, de la *****: „Netu"*

23.06.2021, ora 22:57, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Ясно Костаке. Всё, добро. Что-нибудь решим. Короче. Посмотрим. Я дам тебе знать ”
*02.07.2021, ora 11:47, de la *****, mesaj vocal: „ Văi, da la voi și s-audi, nu se achită nimeni cu datoriiile șelea avoastre. Văd că a-ți uitat de mine, nu știu șiii”*
04.07.2021, ora 14:10, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Și vă Petrică, parcă ți- am spus mai rabdă oleacă. O să vedem ce și cum. O paltarușcă, cât acolo, două jumătate. O să vedem ce și cum. Ce nai terpenie în p..lă, or ce, as fugim ori ce...fiecare pe care o să-l suni...dapu ce așa ian o săi f...ți ițele, iaca așa ian. As șibî tăt narmalina ”
04.07.2021, ora 14:13, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Nu-i normal, ca pe fiecare om care al suni, apu...ți-am spus, așteaptă, că o să vedem și o să facem tăt crasiva, nimeni nu se ascunde, nime nu una alta...înțelegi...tăt a șibîpopațanschi”
04.07.2021, ora 14:13, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Când trebuie ne vârucești și tu pe noi, znacit și noi trebuie să facem crasiva. înțelegi? ”
*04.07.2021, ora 14:15 de la *****, mesaj vocal: „Prosta tu tot trebuie să mă înțelegi pe mine, că eu ajung câte odată că n-am de pâine în casă. Iaca na samom dele eu acum am rămas cuuu...de un baton în casă nu am ”*
*04.07.2021, ora 14:18 de la *****, mesaj vocal: „Da la mine plus la asta mai sânt și alte cheltuieli deasupra, mai am mașina, mai am... trebuie să fac strahovca, tehasmotru, iaca peste trei zile mi se mântuie strahovca și tehasmotru...blea... trebuie să diorgăiesc ceva, de undeva trebuie să fac ceva, să scot ceva, căă....nu-i acum de unde... dacă ar fi să culeg de undeva de pe copac ruble, eu le-aș podarili la tați”*
04.07.2021, ora 14:19, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „As vedem ce lei o să facem și o săți dau, măcar cât de puțin, as vedem, te înțeleg și pe tine că ai și tu familie, canește, țiam spus, stai și așteaptă că totul o să fie rovna, știi cum.. apare, raz ți-arunc vreo doi lei, apare mai multe, znacit tăti, și tot așa, înțelegi...noi nu ni permitem, dișI, că tut tembolee ești la noi la mișcări, înțelegi, când ave nevoie de tine, nici-odată, știi cum...vsiu dorogu omenește ai făcut, so dus, so făcut și nu o mai fost vorbă ”.
09.07.2021, ora 21:18, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Davai facem așa, amuia iaca te pornești, te rog, vsio, pentru femeie numai tu ești disponibil, mai mult pentru nimeni na dannoe vreamea nu ești, până nu te eliberezi, ok, neam dogovorit, așa o rugămite din partea mea ”
09.07.2021, ora 21:50, de la Tiganu Z: „?”
09.07.2021, ora 21:49, apel nepreluat de la Tiganu Z.
09.07.2021, ora 21:49, apel nepreluat de la Tiganu Z
09.07.2021, ora 22:03, apel neprejuat de la Tiganu Z.
09.07.2021, ora 22:03, apel nepreluat de la Tiganu Z.
09.07.2021, ora 22:03, de la Tiganu Z, mesaj vocal: „Te sun eu Costachi”.

09.07.2021, ora 22:03, apel nepreluat de la Tiganu Z.
09.07.2021, ora 22:04, apel nepreluat de la Tiganu Z.
09.07.2021, ora 22:04, de la Tiganu Z: „?”
10.07.2021, ora 01:27, de la Tiganu Z: „ Ok”
10.07.2021, ora 01:39, apel nepreluat de la Tiganu Z.
10.07.2021, ora 01:39, apel nepreluat de la Tiganu Z.
10.07.2021, ora 01:39, de la Tiganu Z: „?”
10.07.2021, ora 10:22, de la Tiganu Z: „ ?”
10.07.2021, ora 10:22, apel nepreluat de la Tiganu Z.
*10.07.2021, ora 15:31, de la *****: □*
*10.07.2021, ora 15:31, de la *****: 🏻*
Dialog finisat.

Următoarea filă, reprezintă dialogul cu persoana înregistrată în profil după numărul GSM +*****, care conține mesaje text și imagini foto, fiind întreținut în perioada 24.07.2021 - 04.08.2021.

Următoarea filă, reprezintă o convejsăție cu o persoană înregistrată în profil ca „Țigani” după numărul GSM +*****, înregistrat în perioada 28.06.2021 - 06.08.2021, conținând mesaje text și mesaje vocale din care rezultă că persoana cu profilul ***** poartă discuții cu persoane condamnate și este rugat să le transmită colete, iar el la rândul său solicită să fie remunerat.

Următoarea filă, reprezintă dialogul cu persoana de gen masculin, înregistrată în profil după numărul GSM +*****, care conține mesaje text și imagini foto, fiind întreținut în perioada 10.07.2021 - 06.08.2021 din care rezultă că sunt purtate discuții prin care se solicită acordarea de servicii cu transport, sunt discuții purtate cu o persoană din Penitenciar din care se evidențiază faptul că persoana cu nume ***** refuză acordarea unor servicii persoanelor din penitenciar, ca răspuns acesta acestuia i se reproșează dacă dorește să continuie acordarea de servicii mai departe, fapt demonstrat prin dialogurile de mai jos:

*12.07.2021, ora 13:46 de la *****, mesaj vocal: „Da vobșe șii cu naiezdurli este, parcă eu îți sunt dator ție, nu tu mie... eu înțeleg blea, dacă se primește - se primește, dacă nu se primește - nu se primește, cum și ți-am spus, dar nu trebuie să-mi grubești/rusizm/ tu mie că f.ți/cuvânt necenzurat/ ițele, că nu știu ce, nu-ți convine, vobșe/rusizm/ nu mă mai suna și gata ”.*

*12.07.2021, ora 13:46 de la *****, mesaj vocal: „și gata ne-am despărți și.... /nu finisează fraza/”.*

*12.07.2021, ora 13:50 de la +*****, mesaj vocal: „iasno, ultimul cuvânt el al tău, după tine rămâne, cum procedăm și tot așa ian...vrei să fii la mișcări mai departe, ori*

nu?... vrei să procedăm omenește ca în totdeauna, cum am procedat, trebuie să înțelegi și tu situațiațiile noastre, le înțelegem și noi pe ale tale, că vnature ai familie și te stărui pentru familie și tot așa...aștept răspunsul tău".

*12.07.2021, ora 13:51 de la *****, mesaj vocal: „eu normal ți-am spus, că mie tot î-mi trebuie banii ceia, eu trebuie să mă învârtesc cu ceva, iaca am rămas iar na pustuiu, da tu-mi spui mie căeu trebuie să fac ceva ca să am cum să mă mișc, să fac dvijeniile estea...așa, nam nimic, fă mișcări, cu ce?, pe Jos să mă duc doar de ".*

*12.07.2021, ora 13:52 de la *****: „fa tu mișcări și dă banii ceia și eu o să fiu cum am fost înainte la...disponibil postoiano pentru voi, dar așa dacă... mi s-o blocat, am la voi vreo trei, patru mii de lei aproape, dar eu stau și împrumut din alte părți și pe mine mă freacă la cap, hai că-mi ești dator trebuie să mă duci, trebuie să mă aduci, dar eu am și eu datorii la alții".*

Totodată din discuțiile purtate rezultă că persoana înregistrată cu numele ***** urma să transfere mijloace bănești pe contul de card „*****". La data de 24.07.2021 ora 14:10 persoana cu numele ***** indică persoanei din Penitenciar contul de card cu numărul „*****" pe care să-i fie transferate mijloace bănești pentru serviciile prestate.

Următoarea filă reprezintă dialogul între „*****" cu abonatul *****. Dialogul conține mesaje text, mesaje vocale și imagini foto și cuprinde perioada 24.06.2021 - 08.08.2021, iar din conținutul dicuțiilor rezultă că abonatul cu numele ***** urma să transmită persoanelor din Penitenciar colete, precum și să le presteze servicii de transport.

Următorul obiect supus examinării îl reprezintă telefonul mobil marca „Samsung" model „Galaxy A50", cu numărul de IME1: *****, IMEI2: *****. Telefonul este de culoare negru și se află într-o husă de culoare gri, cu desenul unui trandafir. Fiind activat prin apăsarea butonului, amplasat pe partea laterală dreapta, în treimea superioară, pe display-ul dispozitivului apare imaginea mesei de lucru. Se constată că dispozitivul este securizat cu un cod grafic, care reprezintă litera „U", este amplasat în contul stâng de sus și cuprinde 4 puncte. Examinând conținutul telefonul, se constată că-n acesta activează cartela SIM cu numărul +37369735016 deservit de compania S.A. „Orange Moldova", care a fost aflat prin formarea codului *99#. La fel, verificând numărul respectiv accesând site-ul https://www.portare.md/, se constată că numărul nu este portat la o altă companie. Examinând aplicațiile și mapele din meniul dispozitivului, se constată că acesta nu conțin date utile pentru cauza penală, precum și ordonanța din 29.09.2021 prin care telefonul mobil marca „Samsung" model „J4+" cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, telefonul mobil marca „Samsung Galaxy" model „A50" cu nr. de IMEI 1: *****în care se află cartela SIM cu nr. *****; telefonul mobil marca „Samsung Galaxy" model „J6" cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care se află cartela SIM 1 cu nr. ***** și SIM 2 cu nr. *****, un dispozitiv optic de

stocare a informației de tip DVD-R ce conține mesaje audio, imagini foto din mapele „WhatsApp Images” și „WhatsApp Voices Notes” stocate din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy” model „J6” cu nr. de IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** au fost recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală (f.d.124-181 vol.4)

-procesul-verbal de percheziție și tabelul foto, acțiune procesuală efectuată la 10 august 2021, din care rezultă că la aceiași dată a fost efectuată percheziția în automobilul marca „***** cu numerele de înmatriculare ***** aflat în posesia lui Vilcovschi Petru. În procesul percheziției pe bancheta din față a pasagerului au fost descoperite și ridicate următoarele obiecte:

- 63 bancnote cu valoare nominală 200 lei, în sumă totală de 12 600 lei;
- 50 bancnote cu valoarea nominală 100 lei, în sumă totală de 5000 lei;
- 62 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, în sumă totală de 3100 lei;
- 12 bancnote cu valoarea nominală 500 lei, în sumă totală de 6000 lei;
- 13 bancnote cu valoarea nominală 1000 lei, în sumă totală de 13 000 lei;
- 2 bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, în sumă totală de 100 Euro;
- 2 bancnote cu valoarea nominală 20 Euro, în sumă totală de 40 Euro;
- o bancnotă cu valoarea nominală 10 Euro;
- 2 bancnote cu valoarea nominală 5 Euro, în sumă totală de 10 Euro;
- 2 bancnote cu valoarea nominală 10 lei, în sumă totală de 20 lei;
- 2 bancnote cu valoarea nominală 20 ei, în sumă totală de 40 lei;
- un telefon mobil marca „Samsung” model „Galaxy A11”;
- un telefon mobil marca „MEIZU”, culoare bej;
- un telefon mobil marca „Samsung” model „Galaxy J4”, culoare bej;
- un telefon mobil marca „Samsung” de culoare albastră;
- un telefon mobil marca „Sony” de culoare neagră;
- o bâtă, confecţionată din lemn.

În portbagajul automobilului sub covoraș au fost depistate și ridicate 1800 Euro în bancnote:

- 36 bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, în sumă totală de 1800 Euro;
- 2 bancnote cu valoarea nominală 10 Euro, în sumă totală de 20 Euro;
- 9 bancnote cu valoarea nominală 20 Euro, în sumă totală de 180 Euro;
- 5 bancnote cu valoarea nominală 100 Euro, în sumă totală de 500 Euro;

La fel, în cadrul percheziției a fost ridicat, nemijlocit, automobilul marca „***** cu numerele de înmatriculare ***** (f.d.6-10 vol.5);.

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 20 septembrie 2021, din care rezultă că au fost examinate

obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10 august 2021, în automobilul marca „***** cu numerele de înmatriculare *****, și anume:

- o bâtă, confecţionată din lemn, de culoare galbenă, cu următoarele dimensiuni: lungimea totală - 50,5 cm, lungimea mânerului - 23 cm, diametrul părţii proeminente - 5 cm, diametrul mânerului - 5 cm. Mânerul este învelit cu bandă izolatoare de culoare verde;

- un telefon mobil marca „Samsung” model „Galaxy J4” cu numărul de IMEI *****;

- un telefon mobil marca „MEIZU” model „M6s” cu numărul de IMEI 1:*****;

- un telefon mobil marca „Sony” model „C2105” cu numărul de IMEI:*****;

- un telefon mobil marca „Samsung”;

- un telefon mobil marca „Samsung” model „Galaxy A11” cu numărul de IMEI 1:354698/11/219984/2, IMEI2: 354698/11/219984/0;

Din examinarea telefoanelor mobile rezultă că în ele nu sunt introduse cartele SIM, aplicațiile instalate nu conțin informații utile, telefonul mobil marca „Samsung” de culoare albastră este securizat cu cod grafic.

- bani în numerar în sumă de 2660 Euro, constituiți din bancnote cu următoarea valoarea nominală:

- 2 bancnote cu valoarea nominală 5 Euro, în sumă totală de 10 Euro;

- 3 bancnote cu valoarea nominală 10 Euro, în sumă totală de 30 Euro;

- 11 bancnote cu valoarea nominală 20 Euro, în sumă totală de 220 Euro;

- 38 bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, în sumă totală de 1900 Euro;

- 5 bancnote cu valoarea nominală 100 Euro, în sumă totală de 500 Euro;

- bani în numerar în sumă de 39 760 lei, constituiți din bancnote cu următoarea valoare nominală:

- 2 bancnote cu valoarea nominală 10 lei, în sumă totală de 20 lei;

- 2 bancnote cu valoarea nominală 20 ei, în sumă totală de 40 lei;

- 62 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, în sumă totală de 3100 lei;

- 50 bancnote cu valoarea nominală 100 lei, în sumă totală de 5000 lei;

- 63 bancnote cu valoare nominală 200 lei, în sumă totală de 12 600 lei;

- 12 bancnote cu valoarea nominală 500 lei, în sumă totală de 6000 lei;

- 13 bancnote cu valoarea nominală 1000 lei, în sumă totală de 13 000 lei; precum și ordonanța din 20.09.2021 prin care mijloacele bănești, telefoanele mobile, bâta din lemn, mijlocul de transport au fost recunoscute ca mijloace de probă și anexate la cauza penală(f.d.11-35 vol.5);

-procesul-verbal de percheziție și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 10 august 2021, din care rezultă că la aceiași dată a fost efectuată percheziția la

domiciliul lui *****i, cu numărul cadastral *****, unde locuia Arhipov Alexandr. În procesul percheziției au fost descoperite și ridicate următoarele bunuri:
-un telefon mobil de model „Samsung” cu numărul de IMEI-*****i IMEI2-*****;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-*****;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-*****;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-*****;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-*****
- cartela SIM, a companiei de telecomunicații „Moldcell” seria*****
- cartela SIM, ale companiei de telecomunicații „Moldcell” seria *****;
- cartela SIM, ale companiei de telecomunicații „Moldcell” seria *****
- pachete pentru cartela SIM cu nr. *****
- un telefon mobil de model „Redmi” cu numărul de IMEI: *****/06 și *****/06(f.d.82-94 vol.5)

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto, acțiune procesuală efectuată la 16 august 2021, potrivit căreia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10 august 2021, la domiciliul lui Arhipov Alexandr, și anume:
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-*****, este de culoare albastră cu taste, careva deteriorări vizibile nu are dar nu este funcțional și nu se conectează;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-***** este de culoare galbenă cu taste, vizibil nu are careva defecte, dar nu este funcțional și nu se conectează;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-*****, este de culoare neagră cu taste, vizibil nu are careva defecte, dar nu este funcțional și nu se conectează;
- un telefon mobil de culoare albă de model „Huawei”, este de culoare albă cu senzor, are ecranul deteriorat și partea de jos în regiunea dispozitivului de încărcare la fel nu este funcțional și numărul de IMEI nu a fost identificat;
- un telefon mobil de model „Samsung” cu numărul de IMEI-*****i IMEI2-*****este de culoare neagră cu senzor, are ecranul în partea stângă deteriorat nu este funcțional și nu se conectează;
- un telefon mobil de model „Nokia” cu numărul de IMEI-***** este de culoare neagră cu taste, vizibil nu are careva defecte, dar nu este funcțional și nu se conectează;
- un telefon mobil de model „Redmi” este de culoare neagră cu senzor, este funcțional, la conectare pe ecran are cod de protecție a datelor.
- 4 (patru) cartele SIM, ale companiei de telecomunicații „Moldcell”, cu nr. *****;
- 4 pachete de la cartele SIM, ale Companiei de telecomunicații „Moldcell”:- în valoare de 50 lei cu opțiunea bonus la reîncărcare 200 min în rețea +1GB trafic internet, cu numărul de telefon 79362624; - în valoare de 40 lei cu opțiunea 120 min/SMS naționale, 500 MB+1 număr în rețea NELIMITAT, cu numărul de telefon 79264685; - în valoare de

40 lei cu opțiunea 120 min/SMS naționale, 500 MB+1 număr în rețea NELIMITAT, cu numărul de telefon 78929062; - în valoare de 50 lei cu opțiunea bonus la reîncărcare 10GB+250 minute naționale, cu numărul de telefon 79397951; precum și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 16.08.2021 din care rezultă că un telefon mobil de model „Nokia" cu numărul de IMEI-*****; un telefon mobil de model „Nokia" cu numărul de IMEI-*****; un telefon mobil de model „Nokia" cu numărul de IMEI-*****; un telefon mobil de model „Nokia" cu numărul de IMEI-***** un telefon mobil de model „Samsung" cu numărul de IMEI-*****i IMEI2-*****; un telefon mobil de model „Huawei", un telefon mobil de model „Redmi" și 4 cartele SIM ale Companiei de telecomunicații „Moldcell" au fost recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală. (f.d.102-107 vol.5);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 05 octombrie 2021, potrivit căreia au fost examinat telefonul ridicat cadrul percheziției efectuate la 10 august 2021, la domiciliul lui Arhipov Alexandr, și anume: telefonul mobil de model „Redmi" de culoare albastru închis, cu inscripția pe verso „Redmi made in China", model M2004J19AG Xiaomi, communications. Pe partea din spate sunt înserate trei camere video și inscripția "AI QUAD CAMERA 13MP". Pe ecran este aplicată peliculă de protecție. Semne vizibile de deterirare lipsesc. Activând telefonul de la tasta pornire, se conectează și pe ecranul de pornire apare logoul firmei „MIUI 12", fiind cu setările de la fabrică, solicitând crearea unui nou cont și configurarea telefonului. (f.d.109-112 vol.5);

-procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 16 august 2021, din care rezultă că la aceiași dată a fost efectuată percheziția în celula din Penitenciarul nr.18 ***** comuna ***** mun. *****, unde locuiește, executând pedeapsa cu închisoare condamnatul Putinica Dumitru Dumitru, născut la *****, domiciliat în s.*****, r.*****. În procesul percheziției au fost descoperite și ridicate următoarele bunuri:

- în buzunarul drept al pantalonilor sportivi în care era îmbrăcat Putinica Dumitru a fost depistată și ridicată cartela SIM a companiei de telefonie mobilă cu nr. 2102201647877;
- într-o cutie de carton ce se afla sub patul pe care doarme Putinica Dumitru a fost depistat și ridicat un carnet cu șină, pe copertă cu inscripția „Landscape" care conține: 2 file copertă, 6 file în pătrățele plus 2 file rupte, pe una fiind notat nr. 5574840266616493 Josan Doina și pe alta nr. 4356960063811530 și 22593962859, o cartelă „tete a tete" 50 lei a companiei „Moldtelecom" cu nr. 3463475*****1, o clamă și un hamut din plastic de culoare neagră.

- în dulapul în care își ține lucrurile personale Putinica Dumitru a fost depistat și ridicat un carnet cu copertă din piele de culoare bej cu capsă care conține file în pătrățele cu diferite inscripții și o filă albă cu inscripția *****, *****.(f.d.141-143 vol.5);

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă la proces, acțiune procesuală efectuată la 17 august 2021, potrivit căruia au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 16 august 2021, în celula din Penitenciarul nr. 18 ***** unde locuiește, executând pedeapsa cu închisoare condamnatul Putinica Dumitru, și anume:

- un carnet cu dimensiunea 11,5x8,5x1,5 cm, cu copertă căptușită cu piele de culoare bej, prevăzut cu închizătoare cu capsă. Carnetul conține file cu pătrățele de 0,5x0,5 cm de culoare albastră. Pe prima filă sunt făcute cu pix cu bilă de culoare albastră notițele „*****" cu litere de mână ale alfabetului latin, sunt notate cu cifre arabe numerele: ***** și alte numere care au fost șterse prin mâzgâlire cu pix de culoare albastră. Pe aceeași filă, pe verso sunt făcute cu pix cu bilă de culoare albastră notițele: „море любви..." cu litere de tipar ale alfabetului chirilic, numărul *****.

Pe fila doi sunt inscripționate cu cifre arabe, numerele. *****. Pe aceeași filă, pe verso, sunt inscripționate cu cifre arabe, numerele: ***** *****.

Pe fila 3 sunt inscripționate cu cifre arabe și litere ale alfabetului chirilic: +*****Pe penultima filă cu cifre arabe este notat numărul :***** În același carnet se află o filă, componentă a acestuia dar care este detașată, cu inscripțiile: *****, *****, *****.

- un carnet cu dimensiunile 10,5x14,5 cm cu șină metalică de culoare neagră, în față cu copertă lucioasă de culoare vișinie cu imaginea unor munți înzepeziți și inscripția „Landscape". În interior sunt 9 file nedeteriorate. Pe fila 5 este desenată cu pix cu bilă de culoare albastră o schemă și notate cuvintele: „hata" și „Astanofca". Ultimele 2 file, 10 și 11 sunt deteriorate parțial.Pe fila 10 sunt notate cu cifre arabe numerele:***** și cu litere ale alfabetului latin*****. Coperta din spate este deteriorată parțial.
- un hamut din plastic de culoare neagră, cu lungimea de 20 cm și lățimea de 0,7 cm.
- o cartelă SIM a companiei de telefonie mobile „Orange" cu numărul de identificare *****
- o cartelă „tete a tete" 50 lei a companiei „Moldtelecom" cu nr. 3463475*****1.
- o clamă din metal de culoare argintie cu lungimea de 2,8 cm, precum și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 17.08.2021, din care rezultă că bunurile ridicate în cadrul percheziției de la Putinica Dumitru și examinate la 17.08.2021 au fost recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală. (f.d.144-161 vol.5),

-procesul-verbal de cercetare la fața locului cu anexă planșa fotografică, acțiune procesuală efectuată la 29 iunie 2021, în cadrul căreia a fost cercetată gospodăria cet. Ganea Ana, situată în satul *****, raionul *****. (f.d.10-16 vol.6);

-raportul de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 potrivit căruia la cet. Ganea Ana s-au depistate următoarele leziuni corporale: echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate. (f.d.32-33 vol.6);

-raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice realizat în cadrul cauzei penale de către ofițerul de investigație al SPC al SII a IP ***** din care rezultă că a fost analizată informația ridicată de la companiile de telecomunicații S.A. „Orange Moldova", S.A. „Moldcell" și S.A. „Moldtelecom" stocată pe purtătorul magnetic, dispozitiv optic de tip DVD-R a descifrărilor convorbirilor telefonice de la celulele acestor companii care acoperă localitatea ***** r-l *****. În rezultatul analizei informației ridicate de la celulele companiilor de telecomunicații se constată că numărul de telefon ***** de care se folosește ***** și numărul de telefon ***** de care se folosește Lapp Veaceslav Gheorghe la 28.06.2021, de la orele 17.38 până la orele 22.36.43, au fost localizate sub antenele 6162, 10061612,10067712, 21231 cu denumirea *****, DERENEU care sunt îndreptate și acoperă s.*****.(f.d.64-71 vol.6);

-raportul și anexa la raport a șefului SII a ***** ***** din care rezultă că Pleșca Constantin Andrei a.n.*****, originar din s.***** și care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești la data de 08.06.2021, 22.07.2021, 29.07.2021, 06.08.2021 a primit colete de la Vilcovschi Petru. (f.d.79-80 vol.6),

-procesul-verbal de ridicare cu tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 11 august 2021, în cadrul căreia de la Lapp Veaceslav Gheorghe, născut la *****, a fost ridicat automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, cheia de la automobil de model *****" cu numărul de înmatriculare *****, un telefon mobil de culoare negru de model „*****", precum și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.08.2021 prin care bunurile ridicate și anume: automobilul de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, cheia de la automobil de model *****" cu numărul de înmatriculare *****, un telefon mobil de culoare negru de model „*****" au fost recunoscute ca corpuri delicte.(f.d.93-100 vol.6),

-procesul-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 11 august 2021, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de culoare negru de model „*****" ridicat de la Lapp Veaceslav Gheorghe, în aplicația

WhatsApp în perioada de timp 26.06.2021-04.07.2021 s-a stabilit că sunt purtate discuții audio între Lapp Veaceslav și o persoană pe nume „Dumitraș”, care îi solicită acestuia să transporte persoane, inclusiv una din s.*****, ulterior îi explică lui Lapp Veaceslav cum să-i transfere mijloace finaciare pe un card bancar al BC Moldincombank, convorbiri audio ce au fost înregistrate pe un suport optic de tip CD-R, precum și ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 11.08.2021 din care rezultă că suportul optic de tip CD-R pe care a fost stocată discuția audio dintre Lapp Veaceslav și persoana pe nume Dumitraș a fost recunoscută ca corp delict și anexat la cauza penală(f.d.124-136 vol.6);

- procesul verbal de ridicare din 27.12.2021 din care rezultă că de la BC „Moldincombank” a fost ridicată informația bancară a tranzacțiilor efectuate prin intermediul cardului bancar cu nr.55748400288574134 și anume: datele generale ale contului de card, extrasul pe contract, tranzacții P2P, imagini foto, video pe suport electronic. (f.d.148-165 vol.6);

-procesul verbal de examinare a obiectului din 27.12.2021 și tabelul foto anexă din 27.12.2021 din care rezultă că examinării a fost supus suportul informațional de tip CD-R, ce conține informația video, foto ridicată de la BC „Moldincombank”, precum și ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă și de anexare la cauza penală din 27.12.2021 din care rezultă că informația privind datele generale ale contului cet.Furdui Iulia pe una filă; , extrasul pe contractul nr.2259A21185143 din 06.06.2016 pe 4 file; informația prinvind tranzacțiile P2P pentru ***** un dispozitiv optic de tip CD-R, ce conține imagini de la camerele de supraveghere instalate la terminalele ATM. (f.d.166-176 vol.6);

-procesul verbal de percheziție din 19.08.2021 și tabelul foto anexă din care rezultă că la aceiași dată în mun.**********33/8 în încăperea nelocativă under își desfășoară activitatea *****a fost efectuată percheziția în scopul depistării și ridicării lanțului cu pandantiv din aur sustras de la partea vătămată Ganea Ana la 28.06.2021, care nu a fost posibil de ridicat din motiv că au fost topite.(f.d.197-207 vol.6);

-procesul verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 08 septembrie 2021 din care rezultă că de la organul de urmărire penală al ***** din cauza penală nr.2021350178 au fost ridicate în copii următoarele documente: procesul verbal de examinare a obiectului din 17.08.2021 pe 3 file cu anexa pe 5 file. (f.d.214-222 vol.6),

-procesul-verbal de ridicare și examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 08 septembrie 2021, din care rezultă că de la organul de urmărire penală al ***** din cauza penală nr.2021350178 au fost ridicate în copii următoarele documente: copia ordonanței de pornire a urmăririi penale din 10.07.2021, copia încheierilor instanței

de judecată nr.11-46/2021 din 20.07.2021, nr.10-15/2021 din 24.08.2021, copia procesului-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații din 21.08.2021 cu stenograma comunicărilor telefonice, precum și ordonanța din 02.11.2021 de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc material de probă din care rezultă că actele ridicate la 08.09.2021 au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă la cauza penală. (f.d.224-239 vol.6);

-raportul de analiză realizat în cadrul cauzei penale de către șeful SII a ***** *****, din care rezultă că, au fost analizate rezultatele obținute ca urmare a desfășurăririi măsurilor speciale de investigații pentru descoperirea infracțiunii pe epizodul din localitatea *****.

Astfel, la baza analizei au fost luate descifrările convorbirlor telefonice ridicate de pe dispozitivele utilizate de către persoanele care au săvârșit infracțiunea.

Prin urmare, fiind analizate în ansamblu rezultatele obținute în cadrul măsurilor specificate, s-a stabilit legătura criminală între autorii, organizatorii și complicii la săvârșirea infracțiunii. Totodată, s-au stabilit traseele de deplasare ale acestora și modalitatea de săvârșire a infracțiunii. (f.d.240-255 vol.6);

-procesele-verbale de recunoaștere a persoanei și tabelele foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 10 august 2021, din care rezultă că ***** l-a recunoscut pe Musteața Marian, ca persoană care a fost cu ei în s.*****, acesta fiind din s.*****.(f.d.18-25 vol.7);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 13 august 2021, în cadrul căreia ***** a indicat traseul de deplasare spre localitatea *****, traseul de deplasare spre domiciliul părții vătămate Ana Ganea, locul unde ea s-a aflat în apropierea domiciliului părții vătămate în prima zi de deplasare în localitatea dată, unde a examinat domiciliul acesteia; traseul de deplasare a doua oară împreună cu Arhipov Alexandr și Lapp Veaceslav, locul unde ea s-a aflat împreună cu Arhipov Alexandr în apropierea domiciliului părții vătămate; traseul de deplasare a treia oară în localitatea *****, unde a staționat taxiul, unde s-a aflat ea și cum și pe unde în domiciliul părții vătămate au pătruns Arhipov Veaceslav și cea de-a doua persoană de gen masculin. (f.d.27-41 vol.7);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 17 august 2021, cu participarea învinuitei *****. În cadrul acțiunii procesuale învinuita a indicat traseul pe care s-a deplasat împreună cu Arhipov Alexandr în satul ***** până la domiciliul victimei Maria Bondarciuc. (f.d.37-45 vol.8),

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 11 august 2021 cu participarea lui Vilcovschi

Petru. În cadrul acțiunii procesuale acesta a indicat traseul de deplasare la 09.07.2021 din mun.*****în s.*****, de unde a luat o persoană la acel moment necunoscută pentru el, apoi împreună cu care trecând prin mun.*****, au oprit și au intrat în magazin, persoana necunoscută a mai intrat și în farmacie, după ce ieșind din raza teritoriului raionului *****s-au deplasat în s. *****, r. *****, locul unde a coborât persoana necunoscută, care ulterior s-a stabilit ca fiind cet. Barbacar Sergiu. În cadrul aceleiași acțiuni într-o fântână din s. *****, r. *****, a fost descoperită și ridicată o pungă neagră cu desenul unui calendar pe ea în care se aflau obiectele utilizate la săvârșirea infracțiunii și anume: o rangă metalică o cagulă neagră, un maiou albastru; o pereche de pantaloni tip sport albaștri; precum și ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte și de anexare la cauza penală din 20.11.2021, din care rezultă că o rangă metalică, o cagulă neagră, un tricou bărbătesc negru cu inscripții albe, o pereche de pantaloni sportivi de culoare sură pe față și negru pe dos, au fost recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală. (f.d.91-110 vol.8);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 12 august 2021 cu învinuitul Vilcovschi Petru, în cadrul căreia ultimul a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.6, ca fiind cet. Putinica Dumitru -condamnatul Dima Ciornîi. (f.d.111-113 vol.8);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 12 august 2021 cu învinuitul Vilcovschi Petru, în cadrul căreia ultimul a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.5, ca fiind persoana pe care a dus-o cu automobilul în satul ***** raionul *****, adică cet. Barbacar Serghei (copie proces) (fd.114-116 vol.8);

-procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 11 august 2021 cu participarea lui Cebotari Lilia. În cadrul acțiunii procesuale aceasta a indicat traseul de deplasare la 09.07.2021 a sa cu automobilul condus de concubinul său Vilcovschi Petru din mun.*****în s.*****, de unde au luat o persoană la acel moment necunoscută pentru ei. În continuare au trecut prin mun.*****, unde persoana necunoscută a intrat în farmacie, apoi într-un magazin alimentar, după ce ieșind din raza teritoriului raionului *****s-au deplasat în satul *****, locul unde a coborât persoana necunoscută, care ulterior s-a stabilit ca fiind cet. Barbacar Sergiu și unde l-ar fi așteptat pe acesta timp de vreo 2 ore. În cadrul aceleiași acțiuni a relatat că la fântână din s. *****, r. ***** cet.Barbacar Sergiu a coborât și și-a spălat încălțămintea și a lăsat sacoșa de culoare neagră. (f.d.33-46 vol.9);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 12 august 2021 cu învinuita Cebotari Lilia, în cadrul căreia ultima a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.2, ca fiind persoana pe care la 09.07.2021 au

dus-o cu automobilul în s.***** raionul *****, adică Barbacar Serghei (copie proces).(f.d.47-49 vol.9);

-procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 11.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice și anume apelurile de intrare, ieșire, tentativele de apel ieșuate, ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova" pentru cartela SIM cu numerele 060195690, utilizată de către învinuita *****. Rezultatele ridicate cuprind perioada 01.01.2021 – 07.08.2021. Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate 6276 conexiuni la rețeaua mobilă (apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni wap.). Numărul *****este deservit de compania S.A. „Orange Moldova". În perioada 24.05.2021 – 28.05.2021, dispozitivul este conectat la rețea prin intermediul wap.orange.md. În perioada 28.05.2021 – 12.06.2021, ora 14:22:22, dispozitivul efectuaiză conexiuni la rețea combinate (apeluri, mesaje text, conexiuni wap), care la moment nu prezintă informații utile.

La 12.06.2021, ora 14:42:58, se efectuiază un apel de tip OUT, din antena 3G*****, localitatea*****, r-nul *****, către abonatul cu numărul *****.

Potrivit materialor cauzei penale, în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice s-a stabilit că, cartela SIM cu numărul *****, este utilizată de către învinuitul Putinica Dumitru, condamnat și deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești.

Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirilor telefonice ridicate de la compania „Orange Moldova" S.A., potrivit căreia acest număr apare numai în celulele 3G Brănești cu nr. 51547 și 4 G Brănești 10215412, care acoperă zona – teritoriul unde este amplasat penitenciarul, este conectată la rețea la 22.01.2021, ora 19:07:48 și efectuează apeluri și conexiuni wap până la 14.07.2021, ora 18:21:17. Se constată căîn perioada respectivă abonatul *****a purtat 70 de discuții cu abonatul *****.

Analizând rezultatele descifrărilor pentru data de 21, 26, 27 și 28 iunie 2021, se constată că, abonatul 060195690, se află și în raza celulelor mobile cu denumirea 3G și 4G *****, 36161, care acoperă r-ul *****, com. ***** și s. *****.

Este de specificat că, la 21.06.2021, când abonatul *****se află în raza celulelor mobile cu denumirea 3G *****, sunt efectuate doar apeluri de tip In și OUT, cu abonatul ***** și nu sunt efectuate conexiuni wap.

Drept remarcă este de specificat că, din desifrările convorbirilor telefonice executate pentru abonatul cu nr.*****, utilizat de către Vilcovschi Petru Dmitrii, a.n.1982, și examinarea dispozitivului în care a fost inserată cartela SIM cu acest număr, rezultă, că la 21.06.2021, între orele 06:13:33 – 09:38:08, se află în raza celulelor de

recepționare cu denumirea 3G și 4G *****, 36161, efectuând primordial conexiuni prin intermediul postpaid.orange.md.

La 26.06.2021, abonatul *****aflându-se în raza celulelor mobile cu denumirea 3G și 4G *****, a efectuat conexiuni wap, 4 tentative de apel de intrare de la abonatul abonatul ***** și 2 mesaje text de la abonatul *****.

De asemenea aflându-se în raza celulelor mobile cu denumirea 3G, 4G *****, la 27.06.2021, către abonatul *****se efectuează conexiuni wap, și sunt efectuate mai multe apeluri, mesaje text cu abonatul *****, după cum urmează: o tentativă de apel la ora 00:20:37, un apel de intrare la ora 00:41:31, cu o durată de 75 sec., după care sunt efectuate 5 conexiuni wap.orange.md, un apel de intrare la ora 01:23:45, cu o durată de 85 sec., o conexiune wap, un apel de intrare la ora 01:47:09, cu durata de 4 sec, după care sunt două conexiuni wap, un apel de intrare la ora 02:12:32, cu durata de 5 sec, apoi urmează două conexiuni wap și un apel de intrare la ora 02:39:05, cu durata de 102 sec.

De asemenea la 27.06.2021, abonatul *****aflându-se în raza celulelor de recepționare care acoperă raionul *****pe parcursul zilei, are 4 tentative de apel eșuate și 6 apeluri recepționate, de la abonatul *****.

La 28.06.2021, ora 14:15:19, 18:52:48, abonatul *****aflându-se în raza celulelor de recepționare care acoperă raionul *****, are 2 apeluri eșuate, de la abonatul *****. La aceiași dată abonatul 060195690, aflându-se în raza celulelor 4G *****, între orele 22:23:12 – 23:13:04, efectuează doar conexiuni wap. La 29.06.2021, ora 04:07:27, abonatul *****aflându-se în raza celulelor de recepționare care acoperă raionul *****, are un apel de intrare de la abonatul ***** cu durata convorbirii de 24 sec.

Verificând, descifrările executate de pe cartela SIM cu numărul 068567397 ridicată în cadrul acțiunii procesuale – percheziția la domiciliu din 10.08.2021, de la *****, se constată primirea de către acest număr a unui mesaj text la 26.05.2021, ora 20:17:33, de la abonatul *****.

Totodată fiind examinate descifrările convorbirilor telefonice s-a stabilit că în perioada de timp 23.06.2021-07.07.2021 abonatul *****poartă 36 discuții (apeluri telefonice intrare-ieșire,mesaje text cu abonatul *****, ce aparține lui Lapp Veaceslav. Fiind examinate în continuare descifrările telefonice ale abonatului cu numărul 060195690, s-a stabilit efectuarea a două apeluri de ieșire către numărul 078673165, la 28.06.2021, ora 02.23.51 cu durate de 351 sec, și ora 13:28:15 cu durata de 94 sec. Verificând în cadrul examinării numărul 078673165, utilizând aplicația mobilă cu denumirea „EYCON”, se constată că acesta este înregistrat cu numele *„Arhip”*.

Continuând examinarea informației privind descifrările convorbirilor telefonice executate de către abonatul 060195690, se contată existența a 92 apeluri de intrare, ieșire și mesajelor text cu abonatul nr.*****, executate în perioada 01.07.2021 – 07.08.2021.

Fiind verificat nr. ***** prin intermediul aplicației mobile „EYCON” este înregistrat ca *„САША: ЦЭРАНУ”*.

Din lista apelurilor executate cu abonatul nr.*****, se constată următoarele: la 06.07.2021, sunt efectuate 13 tentative de apel din partea abonatului *****către abonatul cu nr.***** La fel abonatul nr.***** expediază 3 mesaje sms către abonatul 060195690, efectuează 2 apeluri eșuate și un apel de intrare preluat la ora 15:08:50 de abonatul 060195690, cu durata convorbirii de 152 sec. În acest moment abonatul *****se afla în raza celulei 3G*****. La ora 17:20:29, afându-se în raza aceleiași celule, abonatul *****primește un apel de la abonatul nr. *****, cu durata convorbirii de 14 sec. În continuare abonatul 060195690, după ora 17:20:46, apare consecutiv în raza celulor 4G BRAVICENI, 4G MALAESTI MTC, 4G *****, 4G CISLA, 4G CIULUCANI MTC, 4G ***** PILON, 4G *****, 3G, 4G SARATENII NOI, 4G CHITCANII VECHI, la ora 18:45:46, revenind în raza celulei 3G*****. (f.d.12-23 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 12.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele convorbirilor telefonice și anume apelurile de intrare, ieșire, tentativele de apel ieșuate, ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova” pentru cartela SIM cu numărul ***** Rezultatele ridicate cuprind perioada 01.01.2021-10.08.2021. Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate 1341 conexiuni la rețeaua mobilă (apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni wap.). Numărul ***** este deservit de compania S.A. „Orange Moldova”.

Conform informației rezultă că linia este creată la 27.04.2021, cartela SIM ***** fiind activată în telefonul cu nr.de IMEI 86255103912287 la data de 01.07.2021 ora 14.07.51, abonatul aflându-se în raza antenei 3G *****GABINII. De la data activării cartelei SIM, adică de la 01.07.2021, ora 14.07.51 și până la data de 05.07.2021, ora 18.21.25 abonatul ***** se află în raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****, după care se află în raza antenelor 4G CRICOVA, 3G GRATIESTI, 4G GRATIESTI MTC, 3G și 4G CENTRU INSTRUIRE MAI, 3G și 4G DELFIN, 3G și 4G ALFA-GHIBU, 4G SOCOLENI, 3G STĂUCENI, 4G PORUMBENI, după care la aceiași dată după orele 20.23.40 revine în raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****, unde se află până la data de 06.07.2021, iar la aceiași dată ora 13.46.15 apare în raza antenelor 3G și 4G MERENI, 3G CHIRCA MTC, unde se află până la ora 15.00.48, după care la ora 16.45.17 revine în raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****, după care se deplasează în raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului ***** și anume de la ora 17.51.23 se află în raza antenei 4G CIULUCANI_MTC (antenă ce acoperă zona de aflare a domiciliului victimei Maria

Bondarciuc), 4G MIHALASA, 4G SĂRĂTENII NOI, 4G MINDRA, până la ora 18.27.02, făcând în această perioadă doar conexiuni wap.orange.md.

În continuare se deplasează prin raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****în raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului Anenii Noi, 3G și 4G MERENI, 3G CHIRCA MTC, 4G TODIRESTI MTC, unde se află până la data de 10.07.2021, când după ora 12.53.26 pleacă din raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului Anenii Noi, și apare în raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****, unde se află până la ora 16.19.01. În continuare conform descifrărilor convorbirilor telefonice se deplasează în raza de acoperire a antenelor ce deservesc teritoriul raionului Criuleni, unde se află până la data de 11.07.2021, ora 06.57.32, după care revine în raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului Anenii Noi -3G și 4G MERENI, 3G CHIRCA MTC, unde se află până la data de 07.08.2021. Se constată că în perioada de timp 01.07.2021-07.08.2021 abonatul ***** a purtat 91 de discuții (apeluri, mesaje text) cu abonatul 060195690, ce aparține lui *****.

Din lista apelurilor efectuate cu abonatul nr.060195690, în perioada de timp 01.07.2021- 07.08,2021 se constată că la 06.07.2021 sunt efectuate 11 tentative de apeluri de intrare (de tip IN-A) din partea abonatului *****către abonatul cu nr.***** La fel abonatul nr.***** primește 5 mesaje text scris (SMS) de la abonatul 060195690, el însuși efectuează 2 tentative de apel către abonatul 060195690, iar la ora 15.08.50, fiind în raza de acoperire a antenei 3G CET 1, efectuează un apel către abonatul 060195690, cu durata de 152 secunde, iar la ora 17.20.29, fiind în raza de acoperire a antenei 3G***** efectuează un apel către abonatul 060195690, cu durata de 14 secunde. După ultima discuție cu abonatul 060195690, abonatul cu numărul ***** se deplasează în raza de acoperire a antenei 4G CIULUCANI_MTC (antenă ce acoperă zona de aflare a domiciliului victimei Maria Bondarciuc).

Totodată, este necesar de remarcat că din descifrările convorbirilor telefonice s-a stabilit că cartela SIM cu numărul ***** la data de 16.07.2021, ora 19.11.15 este introdusă într-un alt telefon cu numărul de IMEI 35632605503339, iar la data de 06.08.2021, ora 15.58.34 este introdusă în telefonul mobil cu numărul de IMEI 86005405462589, apoi la aceiași dată ora 19.55.13 este introdusă în telefonul mobil cu numărul de IMEI 86005405462588. Dispozitivele cu numerele de IMEI menționate au fost ridicate în cadrul percheziției efectuate la 10.08.2021 la domiciliul lui Arhipov Alexandr în localitatea Chirca raionul Anenii Noi.

Fiind verificate în continuare descifrările convorbirilor telefonice s-a stabilit că în perioada de timp 01.07.2021-10.07.2021, aflându-se în raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****și teritoriul raionului Anenii Noi poartă 23 discuții - apeluri

intrare ieșire, tentative de apel, SMS cu abonatul cu nr.***** ce aparține lui Lapp Veaceslav. Din materialele cauzei penale s-a stabilit că abonatul care s-a folosit de cartela SIM numărul ***** este învinuitul Arhipov Alexandr.(f.d.24-40 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 13.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice și anume apelurile de intrare, ieșire, tentativele de apel ieșuate, ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova" pentru cartela SIM cu numărul *****. Rezultatele ridicate cuprind perioada 08.07.2021-27.07.2021. Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate 205 conexiuni la rețeaua mobilă (apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni wap.). Numărul ***** este deservit de compania S.A. „Orange Moldova".

Conform informației rezultă că linia este creată la 24.03.2021, cartela SIM ***** fiind activată în telefonul cu nr.de IMEI ***** la data de 08.07.2021 ora 08.27, abonatul fiind în raza antenei 3G CHIRCA.

Se constată că în perioada respectivă abonatul ***** a purtat 36 de discuții (apeluri, mesaje text) cu abonatul *****, după cum urmează:

La data de 08.07.2021 ora 08.57:31, se efectuează un apel de tip OUT (A), din antena 3G CHIRCA, localitatea Chirca, r-nul Anenii Noi, către abonatul cu numărul *****. Potrivit materialor cauzei penale, în urma analizei descifrărilor convorbirilor telefonice s-a stabilit că, cartela SIM cu numărul *****, este utilizată de către învinuitul Putinica Dumitru, condamnat și deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești. Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirilor telefonice ridicate de la compania „Orange Moldova" S.A., potrivit căreia acest număr apare numai în celulele 3G Brănești cu nr. 51547 și 4 G Brănești 10215412, care acoperă zona – teritoriul unde este amplasat penitenciarul, este conectată la rețea la 22.01.2021, ora 19:07:48 și efectuează apeluri și conexiuni wap până la 14.07.2021, ora 18:21:17. Totodată conform materialelor cauzei penale rezultă că în localitatea Chirca în perioada când a fost activată cartela SIM ***** (până la reținerea sa) a locuit Arhipov Alexandr.

În continuare abonatul *****, la 08.07.2021, ora 10.26.55, fiind în raza antenei 3G MOLDAGROTEH, mun.Chișinău, primește un mesaj text de la abonatul *****, iar la ora 12.38.14, fiind în raza antenei 3G Dacia, mun.Chișinău primește un apel de la abonatul *****, cu durata de 119 secunde. La data de 09.07.2021, fiind în mun.Chișinău, ora 11.51.48; ora 12.38.09; ora 13.05.29; ora 13.33.22 primește 4 apeluri de tip In (A) de la abonatul *****. Tot la data de 09.07.2021, fiind în raza antenei 3G Dacia, ora 13.48.11 primește două mesaje text de la abonatul *****. La ora 13.52.47 fiind în raza antenei 3G VIADUCT TOYOTA LP2 primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 280 sec, la

ora 14.02.31 primește un apel de tip In (A), iar la 14.04.13. primește un apel de la același abonat cu durata de 65 secunde.

La aceiași dată 09.07.2021, fiind în raza antenelor 3G VIADUCT TOYOTA LP2. 3G DACIA, 3G MALLDOVA 1 VIADUCT, 3G MERIDIAN, mun.Chișinău ora 14.23.40 efectuează un apel cu durata de 3 sec. către abonatul *****, la ora 14.26.06, 14.43.34 și 15.07.09 primește 3 apeluri de la abonatul ***** cu durata de 112 sec., 29 sec. și 22 sec., iar la ora 15.10.40 efectuează un apel de tip OUT (A) către același abonat. La data de 09.07.2021 ora 15.12.38 fiind în raza antenei 3G COSMONAUTILOR, mun.Chișinău primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 43 sec., la ora 15.45.21 fiind în raza antenei 3G PERESECINA – raionul *****primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 84 sec.; la aceiași dată ora 16.10.08, fiind în raza antenei 3G *****SCOALA AUTO, primește un apel cu durata de 43 sec.. În continuare fiind în raza antenei 3G *****CENTRU ora 16.20.48 primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 64 sec, apoi fiind în raza antenei 3G *****MMT, ora 16.25.25. efectuează un apel către abonatul ***** cu durata discuției de 2154 sec., după ce fiind în aceiași antenă orele 17.03.37 primește un apel de la același abonat cu durata de 147 sec, apoi fiind în raza antenei *****FUM, ora 17.06.42 primește un apel de la același abonat cu durata de 62 secunde.

Fiind examinate în continuare descifrările convorbirilor telefonice s-a stabilit că abonatul cu numărul ***** de la ora 18.01.09 și până la ora 22.12.50 se află în raza antenei 3G *****, la ora 18.01.09 acesta efectuând un apel de tip OUT (A) către abonatul *****, apoi de către abonatul ***** la ora 18.44.39 este efectuat un apel de intrare cu durata de 77 sec., la ora 19.21.43 și ora 19.26.24 abonatul ***** efectuează câte un apel către abonatul ***** cu durata de 150 sec. și 59 sec. La ora 22.06.10 fiind în raza antenei 3G ***** primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 22 sec, iar la ora 22.37.57, fiind în raza antenei 3G *****SCOALA AUTO efectuează un apel către abonatul ***** cu durata de 57 sec. Continuând examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice rezultă că la data de 09 iulie 2021 după ora 22.44.13 abonatul ***** se deplasează din raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****în raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului *****, la ora 23.11.13 fiind în raza antenei 3G ***** - teritoriul raionului ***** primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 38 secunde, apoi el însuși la ora 23.27.55 fiind în raza antenei 3G *****LOVCA BB – s.Ciulucani raionul ***** efectuează un apel cu durata de 84 secunde către abonatul *****. În continuare data de 09.07.2021 de la ora 23.36.42 până la data de 10.07.2021 ora 02.46.12 se află în raza antenelor 3G *****LOVCA BB și 3G DUMBRAVITA MTC, care acoperă și localitatea ***** raionul *****, efectuând doar conexiuni wap.orange.md. la data de 10.07.2021, ora 03.16.12 revine în raza antenei 3G *****, de unde la ora 03.46.39, ora 06.21.30,

efectuează câte un apel de tip OUT (A) către abonatul *****, iar la ora 10.03.55 primește un mesaj text de la abonatul *****. Alte discuții cu acest abonat nu sunt înregistrate. De asemenea din materialele cauzei penale s-a stabilit că abonatul care s-a folosit de cartela SIM numărul ***** este învinuitul Barbacar Sergiu Oleg, (f.d.41-47 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice și anume apelurile de intrare , ieșire, tentativele de apel ieșuate, ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova" pentru cartela SIM *****care este utilizată de către învinuita Cebotari Lilia. Rezultatele ridicate cuprind perioada 01.01.2021 – 14.07.2021, cartela fiind introdusă în această perioadă în telefonul cu nr. de IMEI 35664410994001. Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate 14343 conexiuni la rețeaua mobilă (apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni ims, postpaid.orange.md). Analizând rezultatele descifrărilor pentru data de 09 iulie 2021 se constată că, după orele 21.41.55 fiind în raza de acoperire a antenei 4G *****MMT se deplasează în raza de acoperire a antenei 4G ISACOVO-2, revine în raza de acoperire a antenei 4 G *****SCOALA, 4g *****FUM, după care se deplasează din raza antenelor ce acoperă teritoriul raionului *****4 G*****, 4G MALAIESTI MTC, 4G CIOCILTENI spre raza antenelor ce acoperă teritoriul raionului ***** 4 G *****, 4G CIULUCANI MTC, 4 G DUMBRAVITA MTC, 4G CISLA, 3G *****LOVCA MTC, aflându-se în raza acestor antene până la data de 10.07.2021, ora 02.57.44, după care se reîntoarce spre raza antenei 4G ISACOVO, unde se află până la data de 10.07.2021 ora 08.42.16, apoi revine în raza antenelor ce acoperă mun.*****. În perioada aflării în raza antenelor 4 G *****, 4G CIULUCANI MTC, 4 G DUMBRAVITA MTC, 4G CISLA, 3G *****LOVCA MTC, efectuează primordial doar conexiuni ims și postpaid.orange.md. Este de remarcat că antenele 4 G DUMBRAVITA MTC, 4G CISLA, 3G *****LOVCA MTC acoperă și teritoriul unde se află domiciliul victimei Bondarciuc Maria – satul ***** raionul *****. (f.d.48-51 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice și anume apelurile de intrare , ieșire, tentativele de apel ieșuate, ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova" pentru cartela SIM *****, care este utilizată de către învinuitul Vilcovschi Petru.Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate 14204 conexiuni la rețeaua mobilă (apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni postpaid.orange.md). Din numărul total de conexiuni s-a stabilit că în perioada respectivă au fost efectuate 6 conexiuni cu abonatul *****, cartelă SIM utilizată de către învinuitul

Putinica Dumitru, condamnat și deținut în Penitenciarul nr. 18 Brănești. Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirlor telefonice ridicate de la compania „Orange Moldova” S.A., potrivit căreia acest număr apare numai în celulele 3G Brănești cu nr. 51547 și 4 G Brănești 10215412, care acoperă zona – teritoriul unde este amplasat penitenciarul, este conectat la rețea la 22.01.2021, ora 19:07:48 și efectuează apeluri și conexiuni wap până la 14.07.2021, ora 18:21:17. Astfel, la data de 26.02.2021, ora 21.13.08, fiind în raza de acțiune a antenei 3G *****2, abonatul ***** primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 19 secunde. La 29.03.2021, ora 12.10.51, fiind în raza aceleiași antene primește două mesaje text de la abonatul *****. La data de 19.06.2021, ora 12.29.06, fiind în raza antenei 3G ISACOVO-2, primește un apel de la abonatul *****, cu durata de 58 secunde. La data de 26.06.2021, ora 16.32.53, fiind în raza antenei 3G BOROGANI, primește un apel de la abonatul ***** cu durata de 66 secunde, apoi la data de 30.06.2021, ora 13.05.48 de către abonatul ***** este efectuată o tentativă de apel.

Analizând rezultatele descifrărilor pentru data de 21 iunie 2021 se constată că, abonatul *****, de la ora 06.12.33 până la ora 09.38.08 se află și în raza celulelor mobile cu denumirea 3G și 4G *****, 36161, care acoperă r-ul *****, com. ***** și s. *****, efectuând primordial doar conexiuni postpaid.orange.md și având în această perioadă 8 apeluri de tip IN și OUT cu abonatul *****care este concubina sa Cebotari Lilia.

La data de 09 iulie 2021, după orele 21.59.23 fiind în raza de acoperire a antenei 3G *****2 se deplasează în raza de acoperire a antenei 4G ISACOVO, revine în raza de acoperire a antenei 4 G *****GABINII, după care se deplasează din raza antenelor ce acoperă teritoriul raionului *****4 G*****, 4G CIOCILTENI spre raza antenelor ce acoperă teritoriul raionului ***** 4 G *****, 4G CIULUCANI MTC, 4 G DUMBRAVITA MTC, 4G CISLA, 3G *****LOVCA MTC, aflându-se în raza ultimelor 4 antene până la data de 10.07.2021, ora 02.30.51, după care se reîntoarce spre raza antenei 4G ISACOVO, apoi revine în raza antenelor ce acoperă mun.*****. În perioada aflării în raza antenelor 4 G *****, 4G CIULUCANI MTC, 4 G DUMBRAVITA MTC, 4G CISLA, 3G *****LOVCA MTC, efectuează primordial doar conexiuni postpaid.orange.md. Este de remarcat că antenele 4 G DUMBRAVITA MTC, 4G CISLA, 3G *****LOVCA MTC acoperă și teritoriul unde se află domiciliul victimei Bondarciuc Maria – s.***** raionul ***** (f.d.52-59 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice și anume apelurile de intrare , ieșire, tentativele de apel ieșuate, ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Orange Moldova” pentru cartela SIM *****. Rezultatele ridicate cuprind perioada 01.01.2021-

15.07.2021. Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate 17599 conexiuni la rețeaua mobilă (apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni wap.). Conform informației rezultă că linia este creată la 07.10.2019, cartela SIM ***** fiind activată în telefonul cu nr.de IMEI 35282008404289, la data de 21.01.2021 ora 19.07.48, abonatul fiind în raza antenei 3G BRĂNESTI. În perioada de timp 13.05.2021-14.07.2021 cartela SIM este introdusă în alte două telefoane cu numerele de IMEI 35818705463778, 35562409230444. Este de remarcat că în perioada de timp 21.01.2021-14.07.2021, abonatul cu numărul ***** apare numai în celulele 3G BRĂNESTI cu nr. 51547, 4 G BRĂNESTI cu nr.10215412, 4G IVANCEA PRIMA care acoperă zona – teritoriul unde este amplasat Penitenciarul nr.18 ***** unde sunt deținuți condamnații Putinica Dumitru, Bogonos Simion și Pleșca Constantin. Se constată că în perioada de timp 21.01.2021-14.07.2021 abonatul ***** a purtat 77 de discuții (apeluri, mesaje text) cu abonatul 060195690, ce aparține lui *****, care au fost analizate la data de 11.01.2022 în procesul examinării descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului *****_ *****. Din numărul total de conexiuni s-a stabilit că în perioada respectivă și anume la data de 26.02.2021, 29.03.2021, 19.06.2021, 26.06.2021, 30.06.2021, au fost efectuate 6 conexiuni cu abonatul *****, cartelă SIM utilizată de către învinuitul Vilcovschi Petru. Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului ***** examinate la data de 14.01.2022. Totodată, s-a constatat că Vilcovschi Petru este utilizatorul cartelei SIM cu nr. *****, care a efectuat 3 interconexiuni cu abonatul *****, după cum urmează: la 09.07.2021, ora 21:51:11 apel de tip Out, către cu durata convorbirii de 12 sec, la 10.07.2021, ora 02:55:13, apel de tip Out, cu durata convorbirii de 29 sec, la10.07.2021, ora 10:03:54 primește un mesaj SMS. Drept remarcă este de specificat că, potrivit declarațiilor lui Vilcovschi Petru la 09.07.2021, Putinica Dumitru l-a telefonat de pe numărul *****, în jurul orelor 21:00, spunându-i să se deplaseze în localitatea *****. De asemenea s-a stabilit că abonatul ***** în perioada de timp 08.07.2021-10.07.2021 poartă 36 discuții cu abonatul 069728567, ultimul efectuând conexiuni consecutive la antenele de telefonie mobilă ce acoperă localitatea Chirca, raionul Anenii Noi, *****, orașul *****, celulele ce acoperă teritoriul raionului *****, inclusiv celulele ce acoperă localitatea *****, unde domicilia victima Maria Bondarciuc. Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului 069728567 examinate la data de 13.01.2022.Din analiza descifrărilor executate pentru abonatul *****, rezultă că acesta a efectuat 2 interconexiuni cu cartela SIM cu nr. *****, utilizatorul căreia este Lapp Veaceslav, după cum urmează: 06.07.2021 ora 19:53:54 și ora 20:28:37, tentative de apel de ieșire(Out(A). (f.d.60-103 vol.11);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 25 ianuarie 2022 cu învinuita *****, în cadrul căreia ultima a recunoscut

persoana de pe fotografia cu nr.5, ca fiind Dima Ciornîi. Deținut în penitenciarul din ***** adică Dumitru Putinica.(f.d.111-113 vol.11);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 25 ianuarie 2022 cu învinuita *****, în cadrul căreia ultima a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.2, ca fiind Arhip Alexandru, adică Arhipov Alexandru. (f.d.114-116 vol.11);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 25 ianuarie 2022 cu învinuita *****, în cadrul căreia ultima a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.4, ca fiind Lapte Slavic, adică Lapp Veaceslav.(f.d.117-119 vol.11);

-procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, acțiune procesuală efectuată la 25 ianuarie 2022 cu învinuita *****, în cadrul căreia ultima a recunoscut persoana de pe fotografia cu nr.1, ca fiind persoana care a transportat-o în satul *****, adică Vilcovschi Petru. (f.d.120-122 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a obiectului din 07.02.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării este supus telefonul mobil marca „Samsung” model „Galaxy A20S” cu numărul de IMEI1 354998111953243 și IMEI 2354998111953241, ce aparține învinuitului Lapp Veaceslav. Examinând lista apelurilor efectuate la 25.06.2021 se constată că, la ora 21.40 s-a efectuat un apel de ieșire către abonatul cu nr.060195690, înregistrat ca *„ *****”*, fiind purtată o discuție cu durata de 08 minute 17 secunde. La aceiași dată de la ora 21.59 pe același număr se efectuează 2 apeluri de ieșire către același abonat, unul din ele având durata de discuție de 8 sec. Între orele 22.01.-22.03 se efectuează 3 apeluri către abonatul *„ *****”*, discuții nu sunt purtate. La ora 22.09, 22.17, 22.20, 23.10 sunt efectuate 4 apeluri de ieșire către abonatul *„ *****”*, discuții nu sunt purtate.Examinând lista apelurilor telefonice efectuate la 27.06.2021 ora 23.30, se constată un apel de intrare de la abonatul înregistrat cu numele *„ *****”* și numărul *****cu o durată de 47 sec. La 30.06.2021 ora 06.22 se constată un apel pierdut de la abonatul *„ *****”*, iar la ora 18.21-18.22 sunt efectuate 3 apeluri de ieșire către abonatul *„ *****”*, nefiind purtate discuții. La aceiași dată, ora 18.23, se efectuează un apel de ieșire către abonatul *„ *****”* cu durata discuției 1 min. și 5 secunde. În continuare se stabilește că, la 03.07.2021 în perioada de timp 15.25-15.29, 18.47-18.48 se efectuează 7 apeluri de ieșire către abonatul *„ *****”*, nefiind purtate discuții. La ora 15.30 și 18.48 sunt efectuate 2 apeluri către același abonat fiind purtate discuții cu durata de 58 sec. și 37 secunde. La 06.07.2021 ora 13.03 se efectuează un apel de ieșire către abonatul *„ *****”*, discuții nefiind purtate, iar la ora 14.35 și 14.43 are două apeluri eșuate de la abonatul *„ *****”*. La 07.07.2021 în perioada de timp 16.03-16.16 efectuează 4 apeluri către abonatul *****, nefiind purtate discuții. În continuare,

fiind examinată lista apelurilor telefonice s-a stabilit că, la 30.06.2021 ora 22.26 și la 07.07.2021 ora 16.04-16.12, sunt efectuate 5 apeluri de ieșire către abonatul înregistrat cu numele *„Sania”* cu numărul 078673165, nefiind purtate discuții. La ora 16.20 este remis un mesaj redirecționat de pe aplicația WhatsApp.De asemenea fiind examinată lista apelurilor telefonice s-a stabilit că, în perioada 02.07.2021 -10.07.2021, sunt efectuate 22 apeluri și expediat un mesaj text, de către abonatul înregistrat cu numele *„Saşa 12”* cu numărul ***** (f.d.124-128 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a obiectului din 08.02.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării este supus telefonul mobil marca „OPPO” model „Reno4 Lite”, ce-i aparține învinuitei *****, ridicat la 10.08.2021, în cadrul acțiunii procesuale – percheziția la domiciliu. Formând codul grafic, apare ecranul principal al telefonului. Accesând meniul setări, despre telefon, se constată că dispozitivul are următorul nurmăr de imei, IMEI1:*****, IMEI2:*****. Accesând aplicația „Телефон”, rubrica „Agendă” și făcând inscripția în bara de căutare „Sasa”, apre un contact cu aceiași denumire. Verificând acest contact, se constată că sub numele acesta este înregistrat abonatul cu numărul ***** Totodată, examinând aceiași rubrică, s-a indentificat un contact înregistrat ca „Sanea”. Verificând informați despre acest contact, s-a stabilit că sub acest nume este înregistrat numărul 079395630.(f.d.129-133 vol.11);

-procesul verbal de examinare suplimentară a obiectului din 14.02.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării suplimentare a fost supus telefonul mobil marca „Samsung” model „Galaxy A20S” cu numărul de IMEI1 354998111953243 și IMEI 2354998111953241. Fiind accesată mapa cu denumirea „Media” se constată 9 mape de sistem, printre care o mapă cu denumirea „WhatsApp”. Accesând mapa respectivă, se constată prezența a 4 mape, după cum urmează:

Prima mapă are denumirea *„202125”,* care fiind accesată se constată lipsa de fișiere sau mape.

A doua mapă arte denumirea *„202126”.* Accesând mapa se constată că, aceasta conține 7 fișiere în format *„Opus”,* după cum urmează:

- cu denumirea *„PTT-20210626-WA0000.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 16:47 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin, având următorul conținut: *„ridică măi trubca /rusism/ odată, cî trebuie, şii cu voi?”;*

- cu denumirea *„PTT-20210626-WA0001.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 16.58 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 5 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin, având următorul conținut: *„Măi oameni buni voi nu sunteți teferi в натуре....cuvânt injurios în rusă (na....) îmi citiți mesajele dar nu ridicați, ce sunteți bolnavi, ce-i?”;*

- cu denumirea *„PTT 20210626-WA002.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 17.17 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 3 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin, având următorul conținut: *„Zi-i брам să mă ... pe WatsApp e sa mă scrie, să mă sune”;*

- cu denumirea *„PTT 20210626-WA003.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 17.19 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 1 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin, având următorul conținut: *„Ce-i văi брам acolo?”;*

- cu denumirea *„PTT 20210626-WA004.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 19.48 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin, având următorul conținut: *„Ce-i брателo ești acasă deamu?”;*

- cu denumirea *„PTT 20210626-WA005.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 19.49 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin(vocea diferă de cea precedentă), având următorul conținut: *„da iaca amu am ajuns și eu”;*

- cu denumirea *„PTT 20210626-WA006.opus”*, creat la 26.06.2021, ora 20.03 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 1 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin, având următorul conținut: *„krasava брателo”.*

Din conținutul acestor fișiere rezultă un dialog între două persoane de gen masculin, unde în fișierele „PTT 20210626-WA000”, „PTT 20210626-WA001” , „PTT 20210626-WA002”, „PTT 20210626-WA003”, „PTT 20210626-WA004” și „PTT 20210626-WA006”, se reflectă vocea unei singure persoane *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* iar în fișierul cu denumirea *„PTT 20210626-WA005”,* vocea diferă, de unde rezultă că-i altă persoană *(Lapp Veaceslav)*.

A treia mapă are denumirea *„202126”.* Accesând mapa se constată că, aceasta conține 29 fișiere în format *„Opus”,* după cum urmează:

- cu denumirea *PTT-20210627-WA0000.opus”*, creat la 27.06.2021, ora 01:38 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 4 sec, în care nu se reflectă careva mesaje;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA001.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.39 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 16 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: „*eu m-am pornit da îs pe aicea prin pădurea asta după amuș ajung pe la aista cum îi zice, aproape de Să..nu Săseni, Ghetlova mai încoace Norocenii ista cum se mai zice...cuvânt injurios ...și acela îi mai încolo ..Vișcova asta*

în.....cuvânt injurios...care merge prima şi copacii şi nu prea prinde internetul”. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA002.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.39 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 4 sec, în care nu se reflectă careva mesaje;

cu denumirea *„PTT 20210627-WA003.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.39 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 3 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: „*mi-ai trimis сообщение, dar nu te aud nimic ce grăieşti acolo”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA004.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.39 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: „*m-ai trimete una deamu că nu se aude nică”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA005.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.40 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 4 sec, în care nu se reflectă careva mesaje;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA006.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.41 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 9 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* având următorul conținut: „*amuia mă auzi...cuvânt injurios în rusă...поймешь nu ştiu ce la mine tot niciodată nu se aud сообщениили, nici eu nu te auzăm ..ясно te-am auzit брат”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA007.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.41 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 3 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: „*iaca amu ultima care ai trimis-o te-am auzit”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA008.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.41 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 6 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp*

Veaceslav), având următorul conținut: „*eu îs pe la *****, drumul ista îi de-a ....cuvânt injurios...merg încetișor, amul eu în 20 minute credcă o să fiu încolo”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA009.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.42 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 15 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* având următorul conținut: „*да браган конечно, тихо, тихо.../pauză scurtă/...îi mare Dumnezeu ...именно...../pauză scurtă/... într-un noroc”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA010.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.42 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 11 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* având următorul conținut: „*/vorbă nedesluşită/...să mă țineți cu totul la curent...o sa face să fii totul вообще cineva râde în hohot şi astupă vocea/....по пацански...eu am să поступеск cu tine по пацански.../dialog nedesluşit, intervine altă voce/”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA011.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.42 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 3 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: „*tu știi браган unde, acolo unde i-ai lăsat”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA012.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.43 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 5 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav),* având următorul conținut: „*da, da, da acolo și mă duc, când ajung te sun și să iasă, ori dacă îs acolo ei deamu”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA013.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 01.45 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* având următorul conținut: „*хорошо бро,*

давай”. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA014.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 11.40 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 1 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: „*amuș te sun eu”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA015.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 11.40 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 1 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: „*nu te aud”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA016.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 11.43 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 3 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* având următorul conținut: „*ian ridică trubca blin, ce unde-i, unde-s ei вообще”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA017.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 12.11 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 1 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„бpам tu încă nu ești acasă?”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA018.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 12.28 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 1 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras),* având următorul conținut: *„văi бpам tu ce, eu te sun și tu...”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210627-WA019.opus”,* creat la 27.06.2021, ora 19.12 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 5 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„văi ce gata v-ați prăpădit toți....cuvânt injurios...pentru o .....adresare injurioasă...de asta, apu nu mai*

ridicați nimeni”. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA000.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 16.23 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 24 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„zdarovo братуха, blea браган, ...cuvânt injurios.. asta îi ultima zi кароче 28, tu mie după lucru ...cuvânt injurios.. ce-mi trebuiești, сразум să ajungi acasă să mânânci браган, să ...cuvânt injurios.. o baie, și la nouă deamu să te pornești братуха trebuiește, să trecem să luăm un pațan și ne ducem увереннo, ne ducem înțelegi că îi ..... ruliu /rusism, cuvânt necenzurat/”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă muzică și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA001.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 19.25 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: *„a să grăim deseară după lucru nu pot să grăesc amu”*;

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA002.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 19.28 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 32 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„da браган te-am auzit кароче, acolo просто все fără, fără...cuvânt injurios... aista ne ducem care îi la tine, că el îi левый браган, el îi левый amuș ai să vezi cu ce pațanaș te duci și ai să înțelegi care-i situația, înțelegi, acolo te duci увереннo și все, просто сразум amuș după lucru o să trebuiască să treci la Codreanca, aiciian după Tabăra el îi, să treci să-l i-ai pe dânsu și сразум te duci și o ei pe девушка asta unde știe тăт развалу, care îi la tine amuia acasă, îi cu Mariana și сразум startanești încolo брат”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă muzică și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA003.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 19.35 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 25 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„все брат aicea îi точняк, ți-am spus cum să faci, că проста știi cum, dacă chiar tu ieși de la lucru și te duci напримерно acasă să iei pe dânșii trebuie по любому să treci prin Codreanca să-l iei pe aista și de acolo deamu să te duci deamu mai departe, da dacă să nu faci amuia așa drum, ca să te duci напримерно de la lucru încolo, dute сразум acasă*

să-i iei pe aiştea şi treci pe aista să-l iei şi no газам, înţelegi”. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă muzică și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA004.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 21.20 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 2 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„îi rup părul din cap să aprindă telefonul;*

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA005.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 21.48 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 3 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(Lapp Veaceslav)*, având următorul conținut: „*eu mă ridic la deal la ***** zii lu acela să iasă în trasă”*. La fel în fișier, pe lângă voce, se reflectă sunete străine, asemănătoare cu foșnete, asociate cu cele care se produc în timpul deplasării cu mijlocul de transport;

- cu denumirea *„PTT 20210628-WA006.opus”,* creat la 28.06.2021, ora 21.55 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 6 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„...ман іап zii давай să aprindă internetul şi să fie на связь să fie, numai cu mine mai mult cu nimeni aşa şi spune-i”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă muzică și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210629-WA000.opus”,* creat la 29.06.2021, ora 11.10 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 7 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„iaca pe cardu ista pe care ți-am dat codul să trimeți se cheamă Moldindcombank, transferul să faci”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă muzică și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite;

- cu denumirea *„PTT 20210703-WA000.opus”,* creat la 03.07.2021, ora 11.10 min. Fiind deschis cu ajutorul programei „VLC media”, s-a stabilit că reprezintă un fișier audio cu durata de 4 sec, în care se reflectă vocea unei persoane de gen masculin *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*, având următorul conținut: *„hai văi oameni buni voi ce в намуре sunteți nebuni, ridicați că îmi trebuie să grăiesc cu băietanul cela”*. La fel în fișier, pe lângă vocea de bază, se reflectă muzică și alte voci, care se produc la îndepărtare și nu sunt deslușite.

Din conținutul acestor fișiere rezultă un dialog între două persoane de gen masculin, unde în fișierele: *„PTT 20210627-WA001.opus”*, *„PTT 20210627-*

WA003.opus", „PTT 20210627-WA004.opus", „PTT 20210627-WA007.opus", „PTT 20210627-WA008.opus", „PTT 20210627-WA012.opus", „PTT 20210627-WA014.opus", „PTT 20210628-WA001.opus" și „PTT 20210628-WA005.opus", se reflectă vocea unei singure persoane *(Lapp Veaceslav),*

În fișierele: *„PTT 20210627-WA006.opus", „PTT 20210627-WA009.opus", „PTT 20210627-WA010.opus", „PTT 20210627-WA011.opus", „PTT 20210627-WA013.opus", „PTT 20210627-WA015.opus", „PTT 20210627-WA016.opus", „PTT 20210627-WA017.opus", „PTT 20210627-WA018.opus", „PTT 20210627-WA019.opus", „PTT 20210628-WA000.opus", „PTT 20210628-WA002.opus", „PTT 20210628-WA003.opus", „PTT 20210628-WA004.opus", „PTT 20210628-WA006.opus", „PTT 20210629-WA000.opus" și „PTT 20210703-WA000.opus",* vocea diferă, de unde rezultă că-i altă persoană *(persoana înregistrată sub numele Dumitras)*

A patra mapă are denumirea *„202128",* care la fel conține 3 fișiere în format „Opus" și nu prezintă interes pentru materialele cauzei penale, precum și ordonanța din 14.02.2022 prin care dispozitivul optic de stocare a informației CD-R Omega ce conține mapele „202125", „202126", „202127" și „202128", pe care au fost stocate mesajele vocale expediate prin intermediul aplicației „WhatsApp" au fost recunoscute și anexate ca mijloace de probă la cauza penală. (f.d.134-144 vol.11);

-procesul verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice din 21.02.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că examinării au fost supuse rezultatele descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la Compania de telecomunicații S.A. „Moldcell" pentru cartela SIM cu numărul 078673165. Rezultatele ridicate cuprind perioada 14.02.2021-10.08.2021. Examinând lista apelurilor se constată că în perioada nominalizată au fost efectuate conexiuni la rețeaua mobilă - apeluri, tentative de apeluri, mesaje text, conexiuni wap. Conform informației rezultă că în perioada de timp 14.02.2021 și până la data de 22.07.2021 cartela SIM 078673165 este activată în telefonul cu nr.de IMEI 862551039122870, abonatul din data de 14.02.2021, aflându-se în raza antenelor ce deservesc teritoriul raionului Anenii Noi, inclusiv a localității Chirca (KIRCA8L1, MEREN1L1, MEROM8L1, MEREN3G4, KIRCA3G4, CHIRO3G6.

Astfel, examinând lista apelurilor executate de către abonatul nominalizat, se constatată că în perioada 14.02.2021 – 26.06.2021, se află în mare parte în raza de acțiune a celulelor de recepționare care acoperă teritoriul raionului Anenii Noi, efectuând primordial conexiuni wap.Examinând în continuare conexiunile executate de către abonat începând cu data de 26.06.2021, se constată următoarele:

De la ora 11:01:51 AM până la ora 02:16:16 PM, se află în raza de acțiunea a celulei „KETRS1L3" ce acoperă localitatea Chetrosu raionul Anenii Noi;

De la ora 02:24:27 PM până la ora 05:40:13 PM, se află în raza de acțiunea a celulelor ce acoperă localitățile *****, r. *****, or. *****, *****, raionul *****;

În perioada de timp de la ora 07:15:02 PM (19:15:02) până 01:07:48 AM la data de 27.06.2021, abonatul se află în raza celulei „NAPAD9U1" ce acoperă localitățile ***** și *****.

Astfel, examinând consecutivitatea conexiunii la celulele de telefonie mobilă indicate supra, se constată că abonatul 078673165 la 26.06.2021, aflându-se în localitatea Chirca raionul Anenii Noi, s-a deplasat spre localitatea *****, locul de trai al părții vătămate Ganea Ana, unde s-a aflat până la 27.06.2021, ora 01:07:48 AM. La fel în perioada nominalizată, abonatul execută în mare parte conexiuni wap.

La data de 27.06.2021 și 28.06.2021, ora 13.28.15 (01:28:15 PM) abonatul cartelei SIM 078673165 se află în raza celulelor ce acoperă teritoriul raionului *****. La data de 28.06.2021 aflându-se în raza antenei SELIS3G2 din raionul *****abonatul 078673165 primește la ora 02:23:51 AM un apel de la abonatul *****utilizat de către *****, purtând o discuție între ei de 351 secunde. În continuare în intervalul de timp de la ora 02:36:01 AM și până la ora 01:02:28 PM (ora 13:02:28) abonatul 078673165 efectuează 21 tentative de apeluri către abonatul 060195690, iar la ora 28.06.2021 ora 01:28:15 PM (ora 13:28:15) fiind în raza antenei CISMA3G2 (s.***** r. *****) primește un apel de la acest abonat purtând o discuție de 94 secunde între ei. În continuare la data de 28.06.2021 ora 11:21:38 PM (ora 23:21:38) și până la data de 28.06.2021 ora 11:26:34 PM (ora 23:26:34) se află în raza antenelor DEREN3G4 - BRAVI3G6 (raionul Călărași), efectuând conexiuni wap(MMI, Internet), apoi revine în raza antenelor ce acoperă teritoriul raionului *****. Ulterior, revenind în raza celulelor ce acoperă raza raionului *****, în perioada de timp 29.06.2021 ora 12:04:08 AM (ora 00:04:08), - 29.06.2021 ora 12:41:34 AM (ora 00:41:34), aflându-se anume în localitatea ***** r. *****, efectuând conexiuni wap. În continuare la 29.06.2021 01:04:08 AM (ora 01:04:08) apare în raza celulei LUPTW8L1, ce deservește localitatea ***** r. Strășeni.

La 29.06.2021 până la ora 03:52:58 PM (ora 15:52:58), abonatul se află în raza celulei ce acoperă localitatea *****, iar începând cu ora 10:06:03 PM (22:06:03) din aceiași dată, până la 30.06.2021 ora 12:07:58 AM (ora 00:07:58) se află în localitatea ***** r-nul Strășeni, unde locuiește Musteața Marian.

De la 30.06.2021 ora 12:21:03 AM (00:21:03) până la 01.07.2021 01:59:06 PM (ora13:59:06) se află în raza celulelor ce acoperă localitatea *****.

De la 01.07.2021 ora 10:08:06 PM (ora 22:08:06) până la 16.07.2021 ora 11:18:23 AM (ora 11:18:23), abonatul nu este conectat nici la o rețea de telefonie mobilă. La 22.07.2021 ora 10:38:56 AM (ora 10:38:56) și ora 10:39:03 AM (ora 10:39:03), cartela SIM cu nr. 078673165, este introdusă în dispozitivul cu numărul de IMEI:

356326055033390. Din materiale cauzei penale, rezultă că dispozitivul cu numărul de IMEI indicat a fost ridicat la 10.08.2021 în cadrul acțiunii procesuale – percheziția, efectuată la domiciliul lui Arhipov Alexandr, în localitatea *****. La fel, din materialele cauze penale rezultă că în dispozitivul cu numărul de IMEI: 862551039122870, în care a activa cartela SIM cu numărul 078673165, a activat cartela SIM cu nr. *****, utilizată de către Arhipov Alexandr, precum și ordonanța din 21.02.2022 prin care dispozitivul optic de stocare a informației CD-R ce conține informația descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la Compania de telecomunicații „Moldcell" a fost recunoscut și anexat ca mijloc de probă la cauza penală (f.d.154-185 vol.11);

-procesul verbal de examinare a obiectului din 03.01.2022 din care rezultă că examinării a fost supusă copia fișei de solicitare nr.9604624 din 10.07.2021 a Stației AMU Centru, substația ***** din care rezultă că la data de 10.07.2021 a fost solicitată urgența în localitatea *****, la domiciliul cet. Maria Bondarciuc.

Fișa de solicitare reprezintă un document tipizat, Formular nr. 110/c aprobat de MS MPS al RM prin ordinul nr. 1517 din 31.12.19, fiind constituită pe două file de format A4, conținând 44 de paragrafe cu subpunctele respective.

Prima pagină a fișei conține datele pacientei, Bondarciuc Maria, locul solicitării satul *****, data solicitării 10.07.2021 diagnosticul prezumtiv. La pct. 10 din fișă, denumit *„Diagnostic prezumtiv"* are următoarele înscrisuri executate cu scrisuri manuscrise: *„Traumatism asociat, contuzie cerebrală, fractură închisă a osului parietal drept, hematom subdural pe dreapta cu hemiplagie stânga, fractură închisă de mandibulă pe stânga, hematom la gât, fractură închisă de omoplat".*

Pagina nr. 2 a fișei, la paragraful nr. 14 cu denumirea „Acuzele, anamneza, anamneza epidemiologică, anamneza alergologică", are următorul conținut executat cu scrisuri manuscrise: *„debut acut: a fost găsită în casă, dezbrăcată, la ora 11:00 min, de nepot. Pacienta răspunde la întrebări corect, cu o mică întârziere, acuză cefalee difuză și durere de mâini și picioare. Pacienta este stresată, agitată, tremură, spune că la ora 01:00 de noapte 2 necunoscuți cu măști au dezbrăcat-o, au bătut-o și au torturat-o, au cerut bani, au amenințat-o c-o s-o stranguleze, au făcut în casă dezordine căutând bani. Este la evidență la medicul de familie cu HTA, primeşte tratament de susținere, t/a ..130 de confort din cauza hematoamelor orbitale nu se poate aprecia"*

Pagina nr. 3, la paragraful nr. 31, cu denumirea „Status local" are următorul conținut executat cu scrisuri manuscrise: *„pacienta este găsită dezbrăcată, pe burtă, murdară de sânge. Capul edemat tare, hematoame orbitale bilaterale, edem al feţe și mandibulei în partea stângă, hematom la gât (împrejurul gâtului), capul: plagă contuzionată în regiunea parietală dreapta și occipitală. Fața simetrică, vorbeşte încet, puțin cu întârziere, se orientează în spațiu, în timp nu".*

Restul paragrafelor și subpunctele din acestea în fișa de solicitare, conțin observații și concluzii medicale, precum și ordonanța din 03.01.2022 de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală nr.2021350178 a copiei fișei de solicitare nr.9604624 a Stației AMU Centru, substația ***** din care rezultă că la data de 10.07.2021 a fost solicitată urgența în localitatea *****, la domiciliul cet. Maria Bondarciuc (f.d.40-43 vol. 13);

Calificarea faptelor infracționale:

Având temei faptic și judiciar cele relatate mai sus, instanța de judecată în partea ce ține de acuzarea inculpaților în susținerea aprecierii privind vinovăția în comiterea infracțiunilot incriminate, indică asupra următoarelor raționamente legale.

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform actului de acuzare și rechizitorului instanța reține că inculpatul Putinica Dumitru se învinuiește în baza art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****) și art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (episodul din localitatea *****),

inculpatul Vilcovschi Petru se învinuiește în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****) și art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d), art.48, art.151 alin.(4) din Codul penal (episodul din localitatea *****),

inculaptul Arhipov Alexandr se învinuiește în baza de art.42 alin.(2), alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****) și art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) din Codul penal (episodul din localitatea *****),

inculpatul Plește Constantin se învinuiește în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****),

inculpatul Bogonos Simion se învinuiește în baza art.42 alin.(5), art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (episodul din localitatea *****),

inculpatul Musteaţa Marian se învinuiește în baza art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, (episodul din localitatea *****, r-nul *****),

inculpata Cebotari Lilia se învinuiește în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (episodul din localitatea *****),

inculpatul Lapp Veaceslav se învinuiește în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****).

Potrivit prevederilor art.46 din Codul penal, prin grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

În doctrina s-au elucidat următoarele trăsături definitorii ale grupului criminal organizat: stabilitatea (statornicia) grupului; organizarea în prealabil a membrilor grupului; scopul organizării grupului criminal este de a comite una sau mai multe infracțiuni.

Stabilitatea grupului criminal este caracterizată de existența unor legături strânse permanente între membrii grupului, formele şi metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

În practica judiciară, s-a statuat că în calitate de indicatori ai stabilității pot servi: 1) gradul înalt de organizare (consolidarea grupului, preluarea detaliată a planurilor săvârșirii, de regulă, nu a uneia, ci a unui șir de infracțiuni; structura ierarhică şi distribuirea rolurilor între participanți; disciplina internă, deseori, foarte strictă; un sistem bine gândit de asigurare cu mijloace şi instrumente de săvârșire a infracțiunii; existența unui sistem de asigurare a securității participanților); 2) stabilitatea activului de bază al grupului şi structurii ei organizaționale, care permite coparticipanților să conteze pe ajutorul reciproc şi susținere în procesul săvârșirii infracțiunii, facilitează corelația dintre participanți şi elaborarea metodelor de activitate comună; 3) existența unor metode şi forme de activitate individuale după caracterul lor, ce-şi găsesc reflectarea într-o metodică specifică de stabilire a obiectelor de atentare; metode specifice de săvârșire a infracțiunii şi comportării membrilor grupului, retragerea de la locul săvârșirii faptei ş.a.; 4) stabilitatea (constantă) formelor şi metodelor activității criminale, care servesc deseori ca garant al siguranței săvârșirii cu succes a infracțiunii, întrucât ele reduc la minimum probabilitatea comiterii erorilor de către participanți în cazuri imprevizibile.

Cea de a doua trăsătură specifică grupului criminal organizat – organizarea în prealabil a participanților – denotă faptul că participanții nu doar s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ceea ce este caracteristic grupului de persoane care acționează cu înțelegere prealabilă, ci au atins şi o anumită comunitate obiectivă şi subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracțiuni, sau a mai multor infracțiuni, care pot fi şi neidentice.

Instanța de judecată mai subliniază că reieșind din analiza juridică complexă a tuturor probelor administrate, se dovedește că inculpații, la săvârșirea infracțiunilor imputate prevăzute de art.188 alin.(3) Cod penal, au acționat în comun acord ca fiind

membri ai grupului criminal organizat, aceasta deducându-se din modul cum toți au acționat și s-au comportat în raport cu rezultatul infracțional stabilit.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.188 Cod penal, ce i se incriminează inculpaților, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

În speță, obiectul juridic principal al acestei infracţiuni îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În cazul aplicării violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

În situaţia ameninţării cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, obiectul juridic secundar este format din relaţiile sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei. Complexitatea faptei prejudiciabile în contextul tâlhăriei se răsfrânge şi asupra obiectului material al acestei infracţiuni.

În continuare, obiectul material principal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Obiectul material secundar al tâlhăriei (în cazul în care este aplicată violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate, nu şi ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe) îl reprezintă corpul persoanei.

Victima infracţiunii de tâlhărie este persoana agresată. Ca victimă a tâlhăriei poate evolua proprietarul bunurilor sau persoana în a cărei posesie ori sub a cărei pază se găsesc bunurile, sau oricare altă persoană care, în opinia făptuitorului, poate stingheri acţiunile lui infracţionale.

Latura obiectivă a tâlhăriei constă în fapta prejudiciabilă comisă din următoarele două acţiuni: 1) acţiunea principală, care se exprimă în sustragere (sub forma infracţiunii fapt tentat); 2) acţiunea adiacentă, care constă în atacul săvârşit asupra unei persoane, atac însoţit în mod alternativ de: a) violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate; b) ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Componenta indispensabilă a acţiunii adiacente este atacul asupra unei persoane.

Prin atac se înţelege acţiunea agresivă a făptuitorului, surprinzătoare pentru victimă, care este însoţită de violenţa periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate ori de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe. Atacu lîn cadrul tâlhăriei presupune confruntarea personală a făptuitorului cu persoana care posedă, gestionează sau păzeşte bunurile proprietarului, fie cu alte

persoane, prin a căror agresare făptuitorul tinde să-şi atingă scopul. În cazul tâlhăriei, victima conştientizează, de regulă, caracterul ilicit al acţiunii făptuitorului, însă, în virtutea violenţei (ameninţării) aplicate asupra ei, este lipsită de libertatea de acţiune, uneori fiind constrânsă să transmită chiar ea însăşi bunurile către făptuitor.

Definiţia noţiunii de atac, în contextul tâlhăriei, dobândeşte semnificaţie juridicănumai în corelaţie cu noţiunile„*violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate*" și „*ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate".* Tâlhăria presupune nu oricare violenţă periculoasă pentru viaţa sau sănătatea persoanei agresate (nu oricare ameninţare cu aplicarea unei asemenea violenţe), dar numai violenţa care este legată de atac asupra unei persoane.

La calificarea acţiunilor făptuitorului, în baza art.188 alin.(3) lit.d) Cod penal urmează a se ţine seama că prin "deosebită cruzime" se va înţelege acţiunea sau inacţiunea intenţionată a făptuitorului care are drept scop de a provoca victimei sau apropiaţilor acesteia o suferinţă suplimentară, de natură fizică sau psihică, mai gravă decît suferinţa ce ar deriva din violenţa primară prin care s-a consumat iniţial infracţiunea.

O persoana mascată, atunci cînd aceasta şi-a ascuns faţa cu careva obiecte, ori a folosit diferite măşti;

Prin „pătrundere" se înțelege intrarea, pe ascuns sau deschisă, în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință, în scopul săvârșirii sustragerii. Ea poate fi săvârșită atât cu înfrângerea obstacolelor, cu învingerea rezistenței altor persoane sau pe calea înșelăciunii, cât și în mod nestingherit, precum și cu ajutorul unor dispozitive care îi permit făptuitorului să extragă bunurile vizate fără a intra înîncăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuință.

Prin „locuință" se înțelege încăperea menită pentru locuirea permanentă sau provizorie a oamenilor (apartament, casă individuală, vilă, odaie din hotel etc.) sau părțile ei componente, care sunt folosite pentru odihnă, păstrarea bunurilor sau pentru satisfacerea altor necesități umane (balcon, verandă, cămară etc.).

Sub „alte obiecte folosite în calitate de armă" se au în vedere obiectele cu care victimei i sau cauzat, sau putea să i se cauzeze vătămări periculoase pentru viaţă ori sănătate (cuţite, inclusiv de bucătărie, bricuri, topoare, răngi şi a.m.d.), precum şi obiecte destinate pentru dezorientarea temporară a victimei, cum ar fi revolvere, balonaşe şi alte dispozitive cu gaze toxice neutralizante.

Latura subiectivă a faptei incriminate la art.188 Cod penal se manifestă prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. La calificare, este obligatorie stabilirea scopului special - de sustragere - cel prin care se exprimă scopul de cupiditate.

Subiectul infracţiunii de tâlhărie este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

Episodul tâlhăriei în priivnța Anei Ganea din localitatea ***, r-nul *****:**

În contextul celor invocate, instanța de judecată reține că obiectul juridic principal al infracţiunii de tâlhărie în privința Anei Ganea îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor sub formă de mijloace financiare în sumă de 15 000 lei și un lănțișor de aur în valoare de 5000 lei, iar obiectul juridic secundar al infracțiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea victimei Ganea Ana, în privința căreia s-a cauzat vătămări corporale neînsemnate.

Privitor la existența grupului criminal organizat instanța de judecată conchide că probatoriul cercetat în ședință denotă că inculpatul Putinica Dumitru, în perioada ianuarie–iulie 2021, în timp ce executa pedepasa închisorii în Penitenciarul nr. 18 ***** a inițiat, constituit și coordonat un grup criminal organizat, creat în scopul comiterii unor infracțiuni grave pe teritoriul Republicii Moldova, în special atacuri tâlhărești comise cu violență extremă.

În acest aspect, materialul probator demonstrează că anume inculpatul Putinica Dumitru a atras în activitatea infracțională persoane aflate atât în detenție, cât și în libertate, și anume Bogonos Simion, Plești Constantin, ambii fiind deținuți în Penitenciarul nr.18 ***** Arhipov Alexandr, Musteața Marian, fiind condamnați anterior care și-au executat pedeapsa cu închisoare în penitenciarul ***** Arhipov Alexandr fiind eliberat din penitenciar la 20.08.2019, iar Musteața Marian fiind eliberat din penitenciar în 06.04.2021, precum și Lapp Veaceslav, *****, Barbacar Sergiu, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia, precum și alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală.

Grupul a constituit o reuniune stabilă, cu structură bine determinată, având un plan infracțional unic, roluri repartizate anterior și o conducere centralizată, exercitată de Putinica Dumitru. Acestuia îi revenea rolul de identificare a victimelor; colectare a informațiilor privind situația lor financiară; stabilire a traseelor și căilor de acces; organizare a recunoașterilor la fața locului; coordonare prin intermediul telefoanelor mobile a membrilor grupului în timpul comiterii faptelor.

Aceste circumstanțe întrunesc pe deplin elementele grupului criminal organizat, în sensul art. 46 Cod penal.

În ceea ce privește episodul din localitatea *****, probele demonstrează că Putinica Dumitru, acționând în calitate de organizator și instigator, a conceput și pus în aplicare planul infracțional de atac tâlhăresc asupra victimei Ganea Ana, cunoscând din timp că aceasta dispune de sume considerabile de bani la domiciliu.

În scop infracțional a obținut informații relevante de la Plesca Constantin, originar din aceeași localitate. Circumstanțele respective reiese din declarațiile părții vătămate Ganea Ana, și a martorului *****, care atestă că acesta anterior i-a fost elev părții vătămate, cunoștea condițiile de trai ale victimei. Ulterior Putinica Dumitru a dispus efectuarea recunoașterilor prealabile la fața locului, apoi a instigat membrii grupului ca la data de 21 și 26 iunie 2021 să se deplaseze și să acumuleze date privind accesul în gospodărie.

Din câte observă instanța aceste circumstanțe rezultă din procesul verbal de verificare a declarațiilor la fața locului și tabelul foto anexă întocmit la 13.08.2021 cu participarea lui ***** (f.d.27-41 vol.7), raportul de analiză a desifrărilor convorbirilor telefonice (f.d.64-71 vol.6), procesele verbale de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice (din 11.01.2022 –f.d.12-23 vol.11, 14.01.2022 – f.d.52-59 și f.d.60-103 vol.11, din 21.02.2022-f.d.154-185 vol.11) rezultă cert că pentru a acumula în continuare informații despre care este situația la gospodăria victimei, dacă sunt câini de pază, dacă sunt camere de supraveghere, cum se face accesul în gospodărie, Putinica Dumitru i-a instigat în acest sens în calitate de complici pe Vilcovschi Petru și ***** care la data de 21.06.2021 s-au deplasat în satul ***** în vederea acumulării informațiilor, ulterior pe Lapp Veaceslav, ***** și Arhipov Alexandr, care la 26.06.2021 s-au deplasat în aceiași localitate pentru acumularea informațiilor suplimentare.

Analizând în ansamblu materialele dosarului, instanța conchide că inculpatul Putinica Dumitru a coordonat în timp real acțiunile făptuitorilor aflându-se în Penitenciarul nr.18 Brănești.

În așa mod instanța reține că la 28 iunie 2021, a fost realizată latura obiectivă a infracțiunii în următoarea modalitatea- sub coordonarea directă a inculpatului Putinica Dumitru și a lui Plesca Constantin, instigându-i pe Lapp Veaceslav, ***** ambii în calitate de complici și pe Arhipov Alexandr și Musteața Marian, în calitate de autori, ultimii au pătruns în locuința victimei Ganea Ana și au aplicat violență periculoasă pentru viață, inclusiv asfixiere, au sustras lanțul de aur de la gâtul părții vătămate și bani, cauzând victimei leziuni corporale, precum și daune în sumă de 15 000 lei.

Este releveant a se reține că partea vătămată Ganea Ana a indicat că *în seara zilei de 28 iunie 2021 în timp ce privea televizorul a fost atacată de două persoane cu măști pe față și cagule pe cap, care au aplicat violența fizică asupra ei, sugrumând-o de gât i-au sustras lanțul din aur cu pandativ, solicitând să li se transmită bani. Pentru a opri strigătele victimei i-au pus o pernă peste față, asfixiind-o și determinând-o să le transmită mijloace bănești în sumă de 15 mii lei, după ce cele două persoane au părăsit locuința părții vătămate*.

În continuare din conținutul declarațiilor părții vătămate Ganea Ana se confirmă caracterul premeditat al atacului tâlhăresc, săvârșit de mai multe persoane mascate, prin pătrundere în locuință, cu aplicarea violenței periculoase folosită în privința părții vătămate, scopul cupidant de sustragerea banilor, însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei.

Complementar, din declarațiile părții vătămate Ganea Ana la fel se confirmă faptul că inculpatul Plești Constantin îi este cunoscut, fiind din aceiași localitate și fiindu-i fost elev, ea lucrând ca profesoară în instituția de învățământ din localitatea *****, ceea ce dovedește participarea numitului la săvârșirea infracțiunii.

Veridicitatea declarațiilor părții vătămate Ganea Ana se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 potrivit căruia *la Ganea Ana s-au depistate următoarele leziuni corporale echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate, potrivit căruia la Ganea Ana s-au depistate următoarele leziuni corporale sub formă de echimoze pe față, gât și membrul superior drept, excoriații pe gât. Ele au fost produse prin acțiunea obiectului dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări corporale neînsemnate*.

Astfel raporând declarațiile părții vătămate Ganea Ana la concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202112P0331 din 29.06.2021 instanța ajunge la concluzia că violența aplicată în privința părții vătămate necesită a fi calificată ca fiind periculoasă pentru viața și sănătatea Anei Ganea.

La fel instanța consideră relevante în dovedirea vinovăției făptuitorilor, și declarațiile martorului ***** care a indicat că *soția sa Ganea Ana i-a comunicat că, ei au intrat i-au pus o pernă pe fața soției sale, au apucat-o de gât, o gâtuiau, ea tocmai primise banii de la bancă de la *****,* a martorului Gîscă Maria care a indicat că *sora sa Ganea Ana i-a relatat că în locuința acesteia au pătruns două persoane mascate, care i-au pus perna pe față și au cerut bani. Văzând-o pe partea vătămată imediat după atacul tâhăresc a observat că aceasta tremura și nu putea răspunde, ce confirmă starea de șoc a acesteia*, precum și a martorului Eghizerean Artur care a confirmat faptul că *el a cumpărat de la Lapp Veaceslav un lanțișor din aur de 2-3 grame, în sumă de 2000 lei. A confirmat că lanțul dat avea pandativ*.

Contrar poziției apărării care neagă existența grupului criminal organizat, precum și comiterea inculpaților la săvârșirea infracțiuniii de tâlhărie cu circumstanțe agravante în privința părții vătămate Ganea Ana, instanța pentru a analiza mai bine circumstanțele cauzei a examinat raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate de la celulele companiilor de telecomunicații se constată că numărul de telefon ***** de care

se folosește ***** și numărul de telefon ***** de care se folosește Lapp Veaceslav Gheorghe la 28.06.2021, de la orele 17.38 până la orele 22.36.43, au fost localizate sub antenele 6162, 10061612,10067712, 21231 cu denumirea *****, DERENEU care sunt îndreptate și acoperă satul *****, la raportul și anexa la raport a șefului SII a ***** din care rezultă că Pleșca Constantin Andrei a care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.18 Brănești la data de 08.06.2021, 22.07.2021, 29.07.2021, 06.08.2021 a primit colete de la Vilcovschi Petru și la conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 11 august 2021, în cadrul căreia a fost examinat telefonul mobil de culoare negru de model „*****” ridicat de la Lapp Veaceslav Gheorghe, în aplicația WhatsApp în perioada de timp 26.06.2021-04.07.2021 s-a stabilit că sunt purtate discuții audio între Lapp Veaceslav și o persoană pe nume „Dumitraș”, care îi solicită acestuia să transporte persoane, inclusiv una din satul *****, ulterior îi explică lui Lapp Veaceslav cum să-i transfere mijloace finaciare pe un card bancar al BC Moldincombank, convorbiri audio ce au fost înregistrate pe un suport optic de tip CD-R, iar din conținutul procesului- verbal de ridicare din 27.12.2021 rezultă că de la BC „Moldincombank” a fost ridicată informația bancară a tranzacțiilor efectuate prin intermediul cardului bancar cu nr.55748400288574134 și anume: datele generale ale contului de card, extrasul pe contract, tranzacții P2P, imagini foto, video pe suport electronic, respectiv fiind examinate prin procesul verbal de examinare a obiectului din 27.12.2021 și tabelul foto anexă din 27.12.2021 rezultă că examinării a fost supus suportul informațional de tip CD-R, ce conține informația video, foto ridicată de la BC „Moldincombank”.

Este important a fi reținut la aprecierea circumstanțelor cauzei inclusiv și procesul-verbal de examinare suplimentară a obiectului din 14 februarie 2022 a telefonului mobil de marca „Samsung Galaxy A20S” de unde au fost extrase și analizate fișiere audio WhatsApp, care documentează comunicări constante, directe și neîntrerupte între două persoane de gen masculin, identificate ca Lapp Veaceslav și persoana înregistrată sub numele „Dumitras”.

Din conținutul mesajelor vocale reflectă un dialog coordonat, desfășurat pe parcursul mai multor zile, în care se discută explicit despre deplasări, trasee, puncte de întâlnire, necesitatea menținerii legăturii permanente, evitarea pierderii semnalului, precum și sincronizarea acțiunilor. Se remarcă folosirea unui limbaj codificat, colocvial și argotic, specific mediului infracțional, precum și referiri clare la preluarea unor persoane, deplasări nocturne, așteptări și confirmări de ajungere la destinație.

Mai mult, mesajele din data de 28 iunie 2021 indică în mod explicit planificarea unei acțiuni concrete, cu stabilirea orei, a ordinii deplasărilor și a implicării mai multor persoane, inclusiv mențiuni despre „luarea unui băiat”, „trecerea pe la cineva” și

„pornirea sigură”, elemente ce denotă organizare și coordonare prealabilă. Comunicările ulterioare confirmă menținerea legăturii operative și raportarea situației, inclusiv referiri la transferuri financiare și la controlul strict al comunicării între participanți.

Astfel, ansamblul mesajelor vocale demonstrează fără echivoc existența unei înțelegeri infracționale, a unei repartizări de roluri și a unei coordonări active între participanți, infirmând orice versiune privind caracterul spontan al faptelor. Aceste probe digitale coroborează în mod direct celelalte mijloace de probă administrate în cauză și confirmă implicarea conștientă și intenționată a persoanelor vizate în pregătirea și realizarea infracțiunilor.

În așa mod, instanța conclude că au fost analizate rezultatele obținute ca urmare a desfășurăririi măsurilor speciale de investigații pentru descoperirea infracțiunii pe episodul din localitatea *****, astfel fiind analizate în ansamblu rezultatele obținute în cadrul măsurilor specificate, s-a stabilit legătura criminală între autorii, organizatorii și complicii la săvârșirea infracțiunii, s-au stabilit traseele de deplasare ale acestora și modalitatea de săvârșire a infracțiunii.

În această ordine de idei, poziția apărării privind lipsa probatoriului care ar confirma vinovăția inculpaților este declarativă, dinpotrivă probele cercetate în ședință dovedesc că inculpaților au comis infracțiunea imputată.

Latura subiectivă se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă. Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că inculpații Putinică Dumitru, Pleșca Constantin, Lapp Veaceslav, Arhipov Alexandr, Musteața Marian și Vilcovschi Petru își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, au prevăzut urmările lor prejudicibiale, le-au dorit și le-au admis în mod conștient.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani. Astfel, la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile– 28 iunei 2021, inculpații Putinică Dumitru, Pleșca Constantin, Lapp Veaceslav, Arhipov Alexandr, Musteața Marian și Vilcovschi Petru, avea vârsta de tragerea la răspudnere penală, fiind persoane fizice responsabile, aveau capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

Episodul tâlhăriei în privința Mariei Bondarciuc din localitatea ***:**

La caz, este relevant a se reține că obiectul juridic principal al infracţiunii de tâlhărie în privința Mariei Bondarciuc îl constituie relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor sub formă de mijloace financiare în sumă de19863 lei, iar obiectul juridic secundar al infracțiunii îl constituie relaţiile sociale cu privire la sănătatea

victimei Bondarciuc Maria, căreia i s-a cauzat vătămări corporale grave în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

Cu referire la realizarea laturii obeictive a infracțiunii cu agravantele prevăzute la alin.(3) art.188 Cod penal, instanța reține că inculpatul Putinica Dumitru, conform prevderilor art.46 Cod penal, a acționat în calitate de organizator al grupului criminal organizat, bazându-se pe informațiile furnizate de Bogonos Simion, care cunoștea personal victima Bondarciuc Maria, situația ei financiară și amplasarea bunurilor de valoare.

Probatoriul cercetat în ședință, în special martorii acuzării indică la Bogonos Simion ca fiind persoana care este din aceiași localitate cu victima Bondarciuc Maria, fiind nepotul lui ***** cu care a concubinat anterior victima și care cunoștea cu certitudine, după cum rezultă din declarațiile succesorului victimei Viorel Bondarciuc că aceasta avea la domiciliu sume de bani, cunoștea ce funcție deținea victima.

Din declarațiile succesorului victimei Bondarciuc Viorel se constată că inculpatul Bogonos Simion este din aceiași localitate cu victima Bondarciuc Maria, fiind nepotul lui ***** cu care a concubinat anterior victima și care cunoștea cu certitudine că aceasta avea la domiciliu sume de bani, deținea în casă un seif metalic în care depozitau mijloace financiare.

În cazul atacului tâlhăresc asupra Mariei Bondarciuc, inculpatul Putinica Dumitru a organizat acumularea informațiilor preliminare, a instigat și coordonat membrii grupului ca la data de 06 iulie 2021 să se deplaseze și să acumuleze date privind accesul în gospodărie.

Astfel, se constată că inculpatul Putinică Dumitru a instigat pe ***** și pe Arhipov Alexandr în calitate de complici, care la 06 iulie 2021 s-au deplasat în satul ***** raionul ***** în vederea acumulării informațiilor despre victimă și a dirijat atacul prin intermediul telefonului mobil, fiind în detenție.

Ulterior, la 09 spre 10 iulie 2021, i-a instigat pe Cebotari Lilia în calitate de complice, pe Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu în calitate de autori să se deplaseze în localitatea ***** unde să comită atacul tâlhăresc asupra Mariei Bondarciuc, fiind dirijați în timpul deplasării spre gospodăria victimei telefonic de Putinica Dumitru și Bogonos Simion.

Instanța relevă că, ajunși în localitatea ***** membrii grupului Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu au pătruns în gospodăria victimei și au aplicat acesteia violență manifestând deosebită cruzime, folosind o rangă metalică, imobilizând victima și supunând-o unor suferințe fizice și psihice intense, Cebotari Lilia rămânând la automobil să supravegheze.

Urmare a acestor acțiuni au fost sustrase mijloace bănești în sumă de 19 863 lei, victimei Maria Bondarciuc i-au fost cauzate vătămări corporale grave, incompatibile cu viața, în rezultatul cărora la 10 septembrie 2021 a survenit decesul victimei, aflat în legătură cauzală directă cu violențele aplicate.

Instanța remarcă că probele cercetate în ședință de judecată dovedesc că în privința victimei Maria Bondarciuc a fost aplicată violența periculoasă pentru viață cu o deosebită cruzime, care s-a manifestat prin vătămarea gravă a integrității corporale, soldată ulterior cu decesul victimei, circumstanțe care rezultă din raportul de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20.10.2021 – expertiza medico-legală, la victima Maria Bondarciuc s-a depistat *traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat itraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare, focar de ramolire cerebrală parieto-tempral pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, care a fost produsă prin acțiunea traumatică repetată a unui corp(-uri) contondent(-e) dur(-e), cu suprafața de acțiune limitată, la loviri repetate peste cap, posibil în timpul și circumstanțele date (conform cercetării histologice au o vechime de cca. 2 luni până la survenirea decesului), au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă, or în cadrul urmăririi penale cert s-a stabilit că aceasta a fost lovită cu o rangă metalică, preponderent în regiunea capului, fiindu-i solicitate transmiterea mijloacelor financiare de care dispunea*.

Din procesul verbal de cercetare la fața locului din 10 iulie 2021 și a planșetei fotografice se constată că *este deteriorată ușa de la intrarea în casă, lacătul este deteriorat prin dezmembrare parțială, pe exteriorul ușii au fost depistate urme de mănuși, ... În casă urme de răscolire nu se depistează. Fiind cercetat saraiul de locuit s-a stabilit că pe ușa de la intrare în sarai sunt depistate urme de mănuși, în interiorul saraiului sunt urme de răscolire. În dormitor se află o lejancă la colțul acesteia în partea de sus a piciorului de sprijin se observă o pată de culoare brun roșietică asemănătoare cu sângele, pe bara piciorului metalic se observă o pată masivă, umedă de culoare brun roșietică asemănătoare cu sângele, jos se depistează un cearșaf care este înnodat pe care se observă o pată de culoare brun roșietică asemănătoare cu sângele*.

Circumstanțele săvârșirii atacului tâlhăresc este confirmat și prin declarațiile martorului ***** care a indicat că *a observat ușa casei victimei forțată, iar în saraiul de locuit a depistat victima jos la podea, dezbrăcată și cu urme evidente de violență pe corp, în cameră dezordine totală, victima Bondarciuc Maria a declarat în prezența sa, a polițistului, a medicului și a soției sale, că a fost atacată de două persoane înalte,*

tatuate, mascate, care i-au cerut bani și căutau seiful, confirmate și din declarațiile martorului ***** care a indicat că *în dimineața zilei de 10 iulie 2021, în jurul orei 10:00–11:00, s-a apropiat de gospodăria victimei având nevoie de a-i fi transmise niște chei și bani. Poarta gospodăriei era încuiată, victima nu-i răspundea nici la telefon, nici în curte nu se vedea. S-a apropiat soțul său *****, care a observat ușa la casă deteriorată, semn al unei intrări forțate. Ulterior soțul său intrând în sariul unde locuia victima a descoperit-o pe aceasta într-o stare gravă: cu fața în jos, dezbrăcată, cu multiple traumatisme, sânge pe obiecte și în jurul patului, semne evidente de violență fizică și strangulare. Victima a indicat clar că agresorii au fost doi, purtau mănuși și mască, iar unul avea tatuaj pe mână. Scopul era era sustragerea banilor, iar victima le-a comunicat că nu deține sumele solicitate în casă, acestea fiind la bancă*.

Declarațiile martorilor Chelea Ion și ***** coroborează cu declarațiile martorului *****, asistentă medicală, care a indicat că *a găsit-o pe Maria Bondarciuc în stare gravă, cu fața în jos, dezbrăcată, cu multiple leziuni și urme vizibile de violență: mâna stângă imobilizată cu o cârpă, mâna dreaptă legată cu ață, plagă sau arsură la mâna dreaptă, plagă la cap, hematoame la ochi și gât, semne clare de strangulare. Victima le-a declarat că atacul a fost comis de doi indivizi tineri, purtând mănuși și mască, unul dintre ei având tatuaj pe mână, și că scopul lor a fost sustragerea banilor, a fost amenințată și supusă violenței fizice severe*, și a declarațiilor martorului*****, polițist aflat la serviciu în grupa de reacționare operativă, care a confirmat că victima a declarat că *agresiunea a fost comisă de două persoane, purtând mănuși și mască, unul dintre ei având un tatuaj pe mână, scopul lor fiind sustragerea banilor, întrebau insistent de seif. La miezul nopții sau pe parcursul nopții dumneaei locuind în sarai a auzit gălăgie în curte, ieșind în curte a observat două persoane cum încercau să spargă ușa casei. Aceste două persoane au observat-o pe victimă și s-au năpustit asupra ei atacând-o. Victima a comunicat că a încercat să opună rezistență însă a fost lovită cu un obiect metalic destinat pentru scoaterea cuielor*.

Declarațiile martorilor audiați în ședință indică că circumstanțele infracțiunii din cele relatate de victima Bondarciuc Maria, sunt veridice și combat poziția inculpaților care neagă participarea la comiterea infracțiunii de tâlhărie, or conform procesului verbal de examinare a obiectului din 03.01.2022 a copiei fișei de solicitare nr.9604624 din 10.07.2021 a Stației AMU Centru, substația ***** din care rezultă că la data de 10.07.2021 a fost solicitată urgența în localitatea *****, la domiciliul cet. Maria Bondarciuc, s-a indicat *„debut acut: a fost găsită în casă, dezbrăcată, la ora 11:00 min, de nepot. Pacienta răspunde la întrebări corect, cu o mică întârziere, acuză cefalee difuză și durere de mâini și picioare. Pacienta este stresată, agitată, tremură, spune că la ora 01:00 de noapte 2 necunoscuți cu măști au dezbrăcat-o, au bătut-o și au torturat-o,*

au cerut bani, au amenințat-o să o stranguleze, au făcut în casă dezordine căutând bani. Este la evidență la medicul de familie cu HTA, primește tratament de susținere, t/a ..130 de confort din cauza hematoamelor orbitale nu se poate aprecia", deci victima Bondarciuc Maria la data depistării era în posibilitate obiectivă de a face declarații asupra celor întâmplate.

În ceea ce privește folosirea unei rangi metalice la comiterea actului tâlhăresc se confirmă prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii la data de 11 august 2021, unde Vilcovschi Petru a indicat fântâna în care au fost aruncate bunurile folosite de ei la comiterea atacului tâlhăresc asupra victimei, fiind depistată inclusiv o rangă metalică.

Faptul că victima dispunea la momentul atacului de mijloace financiare se dovedește prin declarațiile martorului Alexandra Socolovschi care confirmă că *la data de 09 iulie 2021 vicitma i-a comunicat că are suma de 6000 lei pentru a fi folosită la sala de ceremonii pe care o gestiona, avea primit salariul de la serviciu în sumă de 5056 lei, precum și pensia, certificatul prin care se confirmă că la 30.06.2021 victima a primit salariul în sumă de 5056 lei, a ridicat pensia pentru luna iunie, iulie în sumă de 7873,15 lei luna*r.

La fel, este necesar de menționat că faptul instigării la comiterea atacului tâlhăresc s-a dovedit prin descifrările convorbirilor telefonice ridicate și examinate în cadrul urmăririi penale, și ulterior al cercetării judecătorești, care dovedesc cert purtarea discuțiilor de către deținutul Putinica Dumitru, care se folosea în acea perioadă de dispozitivele în care era înserată cartela SIM *****, precum și cartela SIM 078679406, fapt confirmat descifrările convorbirlor telefonice ridicate în cadrul urmăririi penale, a discuțiilor purtate de către inculpați între ei prin intermediul aplicației „WhatsApp" atât prin mesaje text, cât și mesaje vocale.

Instanța de judecată analizând minuțios raportul de analiză a descifrărilor convorbirilor telefonice se constată că Arhipov Alexandr, la 06.07.2021 începând cu orele 18:03 min, s-a aflat pe teritoriul raionului *****, chiar în zona unde locuiește victima, până la orele 18:27 min, folosindu-se de numărul de telefon *****

Conform informației parvenite de la Compania Moldcell rezultă că: cartela SIM, a companiei de telecomunicații „Moldcell", cu nr. 89373020220016210044 corespunde numărului de telefon 078673165 – număr de care Arhipov Alexandr se folosește când se deplasează în localitatea ***** la 06 iulie 2021.

În acest context, instanța va reține că fiind pertinente convorbirile telefonice interceptate și înregistrate pe un DVD-R cu n/î 11362 din 21.08.2021 s-a stablit că cu telefonul cu nr. de IMEI***** în care a fost introdusă cartela SIM ***** de către persoana identificată ca Putinica Dumitru la data de 13.08.2021 ora: 22:06:36 – 22:07:50,

cu durata totală 1 minute și 14 secunde au fost purtate discuții cu nr. GSM ***** cu persoana identificată ca Arhipov Alexandr, din care rezultă că se discută că o persoană ...*****, adică rezultă că o persoană de gen feminin ar fi povestit despre comiterea unei fapte infracționale. (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.2 f.d.81 vol.III).

*Fiind examinate convorbirile telefonice interceptate și înregistrate pe un DVD-R cu n/î 11362 din 21.08.2021 s-a stablit că cu telefonul cu nr. de IMEI***** în care a fost introdusă cartela SIM ***** de către persoana identificată ca Putinica Dumitru la data de 13.08.2021 ora: 22:09:51 – 22:14:23, cu durata totală 4 minute și 32 secunde au fost purtate discuții cu nr. GSM ***** cu persoana identificată ca Arhipov Alexandr rezultă că se discută despre reținerea lui Arhipov la 6 dimineața, despre faptul că lănțișorul a fost dus la lombard împreună cu o persoană pe nume Slavic, despre faptul că lănțișorul la lombard nu a fost depus cu careva documente. De asemenea se discută despre faptul că în ziua în care a fost reținut la ora 6 în acea zi a mai fost reținute și alte două persoane pe pe nume *****și *****. Din discuție rezultă că despre lănțișor polițiștilor le-ar fi comunicat o persoană care venind la poliție împreună cu mama sa ar fi comunicat despre comiterea infracțiunii*. (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.3 f.d.82-83 vol.III).

La fel relevante necesită a fi reținute *discuția că Arhipov Alexandr îl întreabă pe Putinica Dumitru dacă au sunat la careva persoane, iar ultimul îi răspunde să aștepte că o să-i comunice, să nu sune pe număr că unde se află e complicată situația, să fie la legătură că ei o să-l găsească.* (stenograma discuției se anexează la procesul verbal – anexa nr.4 f.d.84 vol.III)

Concomitent, prin procesul verbal de examinare suplimentară a descifrărilor convorbirilor telefonice din 14.01.2022 și tabelul foto anexă din care rezultă că în perioada de timp 21.01.2021-14.07.2021, abonatul cu numărul ***** apare numai în celulele 3G BRĂNESTI cu nr. 51547, 4 G BRĂNESTI cu nr.10215412, 4G IVANCEA PRIMA care acoperă zona – teritoriul unde este amplasat Penitenciarul nr.18 ***** unde sunt deținuți condamnații Putinica Dumitru, Bogonos Simion și Plești Constantin. Se constată că în perioada de timp 21.01.2021-14.07.2021 abonatul ***** a purtat 77 de discuții (apeluri, mesaje text) cu abonatul 060195690, ce aparține lui *****, care au fost analizate la data de 11.01.2022 în procesul examinării descifrărilor convorbirilor telefonice a abonatului *****– *****. Din numărul total de conexiuni s-a stabilit că în perioada respectivă și anume la data de 26.02.2021, 29.03.2021, 19.06.2021, 26.06.2021, 30.06.2021, au fost efectuate 6 conexiuni cu abonatul *****, cartelă SIM utilizată de către învinuitul Vilcovschi Petru. Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului ***** examinate la data de 14.01.2022. Totodată,

s-a constatat că Vilcovschi Petru este utilizatorul cartelei SIM cu nr. *****, care a efectuat 3 interconexiuni cu abonatul *****, după cum urmează: la 09.07.2021, ora 21:51:11 apel de tip Out, către cu durata convorbirii de 12 sec, la 10.07.2021, ora 02:55:13, apel de tip Out, cu durata convorbirii de 29 sec, la10.07.2021, ora 10:03:54 primește un mesaj SMS. Drept remarcă este de specificat că, potrivit declarațiilor lui Vilcovschi Petru la 09.07.2021, Putinica Dumitru l-a telefonat de pe numărul *****, în jurul orelor 21:00, spunându-i să se deplaseze în localitatea *****, r. *****. De asemenea s-a stabilit că abonatul ***** în perioada de timp 08.07.2021-10.07.2021 poartă 36 discuții cu abonatul 069728567, ultimul efectuând conexiuni consecutive la antenele de telefonie mobilă ce acoperă localitatea Chirca, raionul Anenii Noi, *****, orașul *****, celulele ce acoperă teritoriul raionului *****, inclusiv celulele ce acoperă localitatea *****, unde domicilia victima Maria Bondarciuc. Acest fapt este confirmat și din descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului 069728567 examinate la data de 13.01.2022.Din analiza descifrărilor executate pentru abonatul ***** , rezultă că acesta a efectuat 2 interconexiuni cu cartela SIM cu nr. *****, utilizatorul căreia este Lapp Veaceslav, după cum urmează: 06.07.2021 ora 19:53:54 și ora 20:28:37, tentative de apel de ieșire(Out(A).

De asemenea, a fost stabilit că contul de card ***** este indicat pe una din filele din carnetul ridicat în cadrul pechezițiiei de la Putinica Dumitru, percheziție efectuată la data de 16.08.2021 în cadrul Penitenciarului nr.18 ***** unde era deținut acesta. În carnetul ridicat de la inculpatul Putinica Dumitru este indicat treseul de aflare a domiciliului victimei Bondarciuc Maria – cu indicarea „hata” și „Astanofca”, adică domiciul acesteia în apropierea stației de autobus din localitatea *****.

Important speței urmează a fi reținut procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și tabelul foto anexă, acțiune procesuală efectuată la 11 august 2021 cu participarea lui Cebotari Lilia, care a indicat traseul de deplasare la 09.07.2021 a sa cu automobilul condus de concubinul său Vilcovschi Petru din municipiul *****în satul *****, de unde au luat o persoană la acel moment necunoscută pentru ei. În continuare au trecut prin municipiul *****, unde persoana necunoscută a intrat în farmacie, apoi într-un magazin alimentar, după ce ieșind din raza teritoriului raionului *****s-au deplasat în satul ***** raionul *****, locul unde a coborât persoana necunoscută, care ulterior s-a stabilit ca fiind Barbacar Sergiu și unde l-ar fi așteptat pe acesta timp de vreo 2 ore. În cadrul aceleiași acțiuni a relatat că la fântână din satul ***** raionul ***** cet.Barbacar Sergiu a coborât și și-a spălat încălțămintea și a lăsat sacoșa de culoare neagră., circumstanțe ceea ce confirmă vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de către un grup criminal organizat.

Instanța reține că, prin ordonanța de punere, cât și potrivit rechizitoriului inculpaților i s-a incriminat comiterea infracțiunilor prevăzute de art.188 alin.(3) Cod penal, *cu cauzarea de daune în proporții considerabile, părții vătămate Ganea Ana în sumă de 20 000 lei și victimei Bondarciuc Maria în sumă de* 19863 lei.

Respectiv, la etapa judecării cauzei în prima instanță, prin Legea nr.136 din din data de 06.06.2024, întrată în vigoare la data de 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.126 Cod penal, alin. (2) a cărui prevede în calitate de proporţii considerabile (...) valoarea bunurilor sustrase (...), care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei, iar având în vedere comiterea infracțiunilor în perioadele cuprinse între: 28 iunie 2021 și 09-10 iulie 2021, conform Hotărârii Guvernului nr.923 din 22.12.2020 salariul mediu prognozat pentru anul 2021 constituia 8716 lei lei, astfel potrivit legii și circumstanțelor speței, întru constatarea unui prejudiciu considerabil mărimea acestuia urma a depăși suma de 87160 lei, la caz reținându-se în sarcina inculpaților cauzarea părților vătămate a prejudiciului material: partea vătămată Ganea Ana în sumă de 20 000 lei și victimei Bondarciuc Maria în sumă de 19863 lei.

Instanța se va referi la incidența prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal, care prevede că ”Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale”.

Relevant speței este și art. 8 Cod penal, conform căruia caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

În condițiile expuse supra și în coroborare cu prevederile legale, instanța opinează că, prezentei spețe, prin prisma art.10 Cod penal, îi sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (2) Cod penal, aplicabile din data de 07.09.2024, fapt ce denotă, că în acțiunile inculpaților a decăzut agravanta – cauzare de daune în proporții considerabile, urmând a fi exclusă din actul de acuzare a inculpaților.

Referitor episodul cauzării leziunilor coporale grave soldate cu decesul victimei prevăzute de art.48, art.151 alin.(4) din Codul penal, instanța reține.

Conform prevederilor art.48 din Codul penal se consideră exces de autor săvârşirea de către autor a unor acţiuni infracţionale care nu au fost cuprinse de intenţia celorlalţi participanţi. Pentru excesul de autor, ceilalţi participanţi nu sunt pasibili de răspundere penală.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.151 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Nu are importanță dacă victima avea, sub raportul sănătății corporale, o sănătate desăvârșită sau dacă, dimpotrivă, corpul ei era deja lipsit de anumite părţi; după cum nu contează nici dacă victima era pe deplin sănătoasă sau suferea de vreo boală. Este suficient ca sănătatea, așa cum există, să fi fost vătămată prin acţiunea sau inacţiunea făptuitorului, în acest sens, se poate reține că fapta lui Vilcovschi Petru și Barbacar Sergiu a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii imputat lor.

În cazul variantei de infracțiune de la art.151 alin. (4) Cod penal, obiectul juridic special are un caracter complex și include: obiectul juridic principal constând în relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei și obiectul juridic secundar care este format din relațiile sociale cu privire la viața persoanei.

Obiectul material al vătămării intenționate grave a integrității corporale sau a sănătății îl constituie corpul persoanei. Victimă a acestei infracțiuni poate fi orice persoană (în viață), cu condiția să fie altă persoană decât însuși făptuitorul.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.151 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta (acțiunea sau inacțiunea) prejudiciabilă de cauzare a vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămării grave a integrității corporale sau a sănătății; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Este de menționat că fapta infracțională de la art.151 alin.(4) Cod penal cuprinde vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății (urmările prejudiciabile primare), care, la rândul său, a implicat producerea unor urmările prejudiciabile și mai grave – decesul victimei (urmările prejudiciabile secundare). Decesul victimei urmează să se găsească într-o legătură de cauzalitate directă cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății. Mai mult, această legătură de cauzalitate trebuie să fie cuprinsă de vinovăția făptuitorului.

În contextul elucidării evenimentelor instanța a constatat că latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată în noaptea de 10.07.2021, după orele 00^{00} Barbacar Sergiu și Vilcovschi Petru aflându-se în domiciliul victimei Bondarciuc Maria, urmărind scopul determinării victimei să-i transmită bani și alte bunuri materiale, săvârșind acţiuni infracţionale care nu au fost cuprinse de intenţia lui Bogonos Simion, Putinica Dumitru, Arhipov Alexandr, ***** și Cebotari Lilia, intenționat, profitând de starea de neputință a victimei care se datorează vârstei înaintate, i-au aplicat acesteia cu deosebită cruzime multiple lovituri cu o rangă metalică peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20 octombrie 2021 vătămări corporale grave sub formă de traumă cranio-cerebrală

deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, în rezultatul cărora la data de 10.09.2021, ora 00:20 a survenit decesul victimei.

În cauza dată s-a demonstrat existența legăturii de cauzalitate dintre leziunile corporale victimei Maria Bondarciuc cauzate cu deosebită cruzime urmare a multiplelor lovituri cu o rangă metalică peste diferite părți ale corpului, preponderent în regiunea capului, și decesul acesteia, or conform raportului de expertiză judiciară nr. 202103C1328 din 20.10.2021 – expertiza medico-legală, potrivit căruia moartea cet. Bondarciuc Maria, anul nașterii *****, a survenit la data de 10.09.2021, ora 00:20 (conform fișei medicale a bolnavului de staționar nr. 2113291 al IMSP IMU), în rezultatul tramei cranio-cerebrale deschise, manifestat prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat intraoperator), fractura cominutivă, înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare cerebrală, focar de ramolire cerebrală parieto-temporal pe dreapta, complicat cu meningoencefalită, purulentă și edem cerebral pronunțat, ceea ce se confirmă prin modificări patologice macroscopice depistate de necropsie și adeverite histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin plăgi pe cap, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, hemoragii epidurale, hematom subdural (evacuat itraoperator), fractura cominutivă înfundată în regiunea parieto-temporală dreapta, 3 fracturi liniare ale bolții și bazei craniului, contuzie și delacerare, focar de ramolire cerebrală parieto-tempral pe dreapta, edem cerebral bine pronunțat, care a fost produsă prin acțiunea traumatică repetată a unui corp(-uri) contondent(-e) dur(-e), cu suprafața de acțiune limitată, la loviri repetate peste cap, posibil în timpul și circumstanțele date (conform cercetării histologice au o vechime de cca. 2 luni până la survenirea decesului), au legătură cauzală directă cu decesul, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. În pofida tratamentului administrat care a fost prescris și efectuat în conformitate cu patologiile existente, starea generală a sănătății s-a agravat cu instalarea decesului.

Așa cum s-a remarcat și mai înainte, instanța conchide că vătămările corporale constatate la vicitma decedată conform raportului de expertiză au fost cauzate prin acțiunile inculpaților Vilcovschi Petru și Barcbacar Sergiu, ultima fiind persoană condamnată în altă cauză separată. Dimpotirvă declarațiilor inculpatului Vilcovschi Petru care neagă că a pătruns în locuința Mariei Bondarciuc și a aplicat violența periculoasă,

martorii acuzării *****, *****, ***** și*****, au indicat că victima Maria Bondarciuc le-a comunicat că a fost atacată și bătută de două persoane.

Deci alibiul inculpatului Vilcovschi Petru că nu a coborât din automobilul nu este credibil și necesită a fi respins, cu atât mai mult din declarațiile acestuia reiese că în automobilul său se afla el și Barbacar Sergiu împreună cu Cebotari Lilia, ceea ce confirmă participarea lui la săvârșirea infracțiunilor.

Latura subiectivă în cazul infracțiunii prevăzute la art.151 alin. (4) Cod penal, se caracterizează prin intenție față de urmările prejudiciabile primare și prin imprudență față de urmările prejudiciabile secundare, circumstanțe care care sunt confirmate în acțiunile inculpatului Vilcovschi Petru.

Subiectul infracţiunii prevăzut la art.151 alin.(4) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, iar inculpatul Vilcovschi Petru întrunește aceste cerințe.

Privitor la argumentele apărării privind lipsa probatorului care ar demonstra vinovăția inculpaților sunt neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, or probele cercetate în ședința de judecată demonstrează contrariul.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acest fapt nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Instanța, analizând declarațiile succesorului victimei și părții vătămate și a martorilor, consideră că acestea sunt veridice, relatează adevărul, sunt consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului, care coroborează cu probele materiale scrise cercetate în ședința de judecată, respective probele cercetate pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Față de aceste considerente, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța conchide că, învinuirea adusă inculpaților este întemeiată, acțiunile just calificate după cum urmează : **Putinică Dumitru** în baza art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****) și art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (episodul din localitatea *****), inculpatul **Vilcovschi Petru** în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****) și art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d), art.48, art.151

alin.(4) din Codul penal (episodul din localitatea *****), inculpatul **Pleșca Constantin** în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****, r-nul *****), inculpatul **Bogonos Simion** în baza art.42 alin.(5), art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (episodul din localitatea *****, r-nul *****), inculpatul **Musteaţa Marian** în baza art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal, (episodul din localitatea *****, r-nul *****), inculpata **Cebotari Lilia** în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b),c),d) din Codul penal (episodul din localitatea *****), inculpatul **Lapp Veaceslav** în baza art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (episodul din localitatea *****), astfel urmează în baza compenenţelor de infracțiunie să fie condamnați și pedepsiți.

În altă ordine de idei, instanța de judecată a stabilit că prin extrasul din Registrul de Stat al Populației a fost înregistrat la 05.02.2026 decesul lui Arhipov Alexandr (f.d.139-140, vol.20).

Prin cererea Tatianei Scurtu, mama decedatului Arhipov Alexandr, a refuzat să fie recunoscută în calitate de de succesor a inculaptului Arhipov Alexandr în cauza penală nr.1-48/2022 (f.d.143, vol.20).

La fel, în ședință de judecată succesorul victimei Bondarciuc Viorel și avocatul acestuia Pavel Dumitru a relatat instanței că la moment nu vor înainta în prezenta cauza pretenții față de succesorul legal Tatiana Scurtu, iar acțiunea civilă o menține în privința celorlalți inculpați.

În conformitate art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal din motivul intervenirii decesului făptuitorului.

Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Arhipov Alexandr, a dispărut subiectul infracţiunii, astfel, nu mai pot fi derulate acte specifice tragerii la răspundere penală a persoanei fizice, în sensul art.21 alin.(1) şi (2) Cod penal.

Astfel, instanța de judecată conchide că, în prezența refuzului intervenirii succesorului inculpatului Stratu Tatiana în procesul penal, iar partea civilă nu a înaintat pretenții față de acesta, în cazul stabilirii temeiului prevăzut de art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală - intervenirea decesului inculpatului, instanța va înceta procesul penal în privința inculpatului Arhipov Alexandr.

Individualizarea pedepselor

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpaților instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise,

de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. edeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform art.76 Cod penal circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei lui Putinica Dumitru nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Putinica Dumitru necesită a fi reținută săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.5,9 vol.X)

Conform raportului ofițerului superior al SRS al Penitenciarului nr.17 Rezina, Nagurnea Grigore rezultă că condamnatul Putinica Dumitru în urma aspectelor psihologice se caracterizează ca o persoană predispusă la tipul rival, ce se autoapreciază, încăpățânat, insistent, tendința spre confruntare se distinge prin poziție activă care sporește în cazul rezistenței din partea altor persoane, predispus spre asuprirea celor mai slabi, posedă o gândire de tip sintetic. Este introdus în grupa de risc ca persoană periculoasă, predispusă spre automutilare, suicid. (f.d.13 vol.X)

Conform raportului directorului interimar al Penitenciarului nr.18 Brănești rezultă că Putinica Dumitru este condamnat la 5 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis, începutul termenului 20.01.2020 până la 19.01.2025. Pentru prima dată în Penitenciarul Brănești sosește la 07.09.2020, fiind escortat la 01.09.2020. Pe perioada aflării în penitenciar s-a caracterizat cu tendință de a-și susține propriile păreri cu un cerc restrâns de contacte, pretențios la necesitățile dominante. Reacție de protest la circumstanțe, nu-i

posibil în măsura cuvenită să se manifeste în comportament și exprimare din cauza controlului insuficient al emoțiilor.

Se află la evidența serviciului psihologic la categoria I (periculoși) și categoria II (predispuși spre automutilare/suicid).În perioada 07.04.2021-19.05.2021 a participat la Programul de reducere a violenței în mediul penitenciar.(f.d.16 vol.X)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Putinica Dumitru anterior a fost judecat și are antecedente penale nestinse.

Prin sentința judecătoriei *****din 05.03.2013, a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) și art.187 alin.(2) lit. b), f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă 1 an 8 luni închisoare fără amendă, penitenciar pentru minori.

Prin sentința judecătoriei *****din 18.06.2013 Putinica Dumitru a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.d), e), f) Cod penal, fiind aplicată pedeapsă definitiv cu aplicarea art.84 alin.(4) Cod penal, 3 ani închisoare fără amendă, penitenciar pentru minori.

Prin sentința judecătoriei *****din 24.09.2016 Putinica Dumitru a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal și aplicată pedeapsă 2 ani închisoare penitenciar tip semiînchis;

Prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 05.07.2017, a fost încetat proecsul penal în baza art.192^1 alin.(2) lit.aCod penal în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 26.04.2018 Putinică Dumitru a fost condamnat în baza art.217 alin.(3) lit.e) Cod penal și aplicată numitului pedeapsă definitivă 1 an 1 lună închisoare penitenciar tip semiînchis, menținută în prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.08.2018 și decizia Curții Supreme de Justiției din 20.02.2019.

Prin sentința judecătoriei *****sediul Rezina din 07.09.2018 a fost condamnat în baza art.322 alin.(1) și art.217 alin.(3) lit.e) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă definitivă 1 an 4 luni închisoare penitenciar tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor și analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

Prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 20.05.2020 a fost condamnat în baza art.27,187 alin.(2) lit.e),f) Cod penal, fiind aplicată pedeapsă 5 ani închisoare penitenciar tip semiînchis. (f.d.23-63 vol.X).

Prin sentința judecătoriei *****sediul Central din 17.05.2024 a fost condamnat în baza art. 27, 190 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani. Conform art. 85 alin. (1) Cod penal lui Putinica Dumitru i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani 7 (șapte) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. La moment pedeapsa nu este executată.

Prin urmare, inculpatul Putinica Dumitru a comis infracțiune în stare de recidivă periculoasă.

Conform art.76 Cod penal circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei lui Pleșca Constantin nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Pleșca Constantin s instanța va reține săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform caracteristicii eliberate de organul administrației publice rezultă că Pleșca Constantin se caracterizează negativ, are un comportament neadecvat, este predispus la furturi, bătăi, nu este respectuos, stimător, ușor cade sub influența altor persoane, are puține calități pozitive. (f.d.230 vol.XI)

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.231-232 vol.XI)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Pleșca Constantin anterior a fost judecat și are antecedente penale nestinse.

Prin sentința judecătoriei ***** din 21.03.2018 a fost condamnat în baza art.186 alin.(2) lit.c),d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentința judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani din 05.05.2020 a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.b),e),f) Cod penal, stabilindu-i pedeaspă definitivă 4 ani 26 zile închisoare fără amendă penitenciar tip semiînchis, sentință menținută în vigoare prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.08.2020.

Prin sentința judecătoriei mun.Chișinău sediul Buiucani din 22.06.2020 a fost condamnat în baza art.192[1] alin.(2) lit.a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă 2 ani închisoare penitenciar tip semiînchis, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22.06.2020.

Prin încheierea judecătoriei *****sediul Central din 04.03.2021 s-a admis demersul Instituției Penitenciare nr.18 Brănești și în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, stabilindu-i definitiv lui Pleșca Constantin pedeapsa de 5 ani 5 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând termenul de executare a pedepsei din data de 14.01.2020. (f.d.233-234 vol.XI).

Prin urmare, inculpatul Pleșca Constantin a comis infracțiune în stare de recidivă periculoasă.

Conform art.76 Cod penal circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei lui Bogonos Simion nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Bogonos Simion instanța reține săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Conform caracteristicii eliberate de organul administrației publice rezultă că se caracterizează negativ, își ispășește pedeapsa în penitenciar (f.d.115 vol.X)

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.7,8 vol.XII)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatului anterior a fost judecat și are antecedente penale nestinse.

Prin sentința Judecătoriei *****sediul Central din 22.07.2019 a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) și art.166 alin.(2) lit.d) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsă definitivă 6 ani 6 luni închisoare penitenciar tip semiînchis, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.112020. (f.d.10-29 vol.XII);

Prin urmare, inculpatul Bogonos Simion a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă.

Conform art.76 Cod penal circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei lui Musteața Marian nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Musteața Marian instanța reține săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.52,53 vol.VII)

Conform caracteristicii eliberate de organul administrației publice rezultă că se caracterizează pozitiv. (f.d.70 vol.X)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Musteașa Marian anterior a fost judecat și are antecedente penale nestinse.

Prin sentința judecătoriei Strășeni din 25.05.2017 a fost condamnat în baza art.188 alin.(2) lit.b),c),d),e),f) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă 6 ani închisoare, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28.11.2017. (f.d.59-69 vol.VII)

Prin încheierea judecătoriei *****sediul Central din 06.04.2021 s-a înlocuit lui Musteață Marian partea neexecutată a pedepsei de 1 an 8 luni și 6 zile închisoare cu amendă în mărime de 500 unotăți convenționale, echivalentul sumei 25 000 lei. (f.d.128-130 vol.XII).

Deci, infracțiunea incriminată în cauza respectivă a fost comisă de inculpatul Musteață Marian în stare de recidivă periculoasă.

Conform art.76 Cod penal circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei lui Vilcovschi Petru nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Vilcovschi Petru nu s-au stabilit.

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.61,62 vol.VIII)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Vilcovschi Petru anterior a fost judecat.

Prin sentința Judecătoriei Leova din 16.08.1998 a fost condamnat în baza art.119 alin.(3) Cod penal (redacția anului 1961) fiindu-i stabilită pedeapsă 5 ani privațiune de libertate și absolvit de pedeapsă în baza Legii privind amnistia din 20.11.1997.

Prin sentința judecătoriei Leova din 13.12.2001 a fost condamnat în baza art.119 alin (2) Cod penal (redacția anului 1961), fiindu-i aplicată pedeapsă un an privațiune de libertate cu suspendarea pe termen de un an. (f.d.63 vol.VIII).

Conform art.76 Cod penal circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei lui Cebotari Lilia nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Cebotari Lilia nu s-au stabilit.

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.5,9 vol.IX)

Conform caracteristicii eliberate de OS al SP nr.1 *****, Ion Lozan din care rezultă că Cebotari Lilia se caracterizează pozitiv. (f.d.3 vol.IX)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatei Cebotari Lilia anterior nu a fost judecată și nu are antecedente penale (f.d.10)

Conform art.76 Cod penal circumstanţe atenuante la stabilirea pedepsei lui Lapp Veaceslav nu s-au stabilit.

Conform art.77 Cod penal circumstanţe agravante la stabilirea pedepsei lui Lapp Veaceslav nu s-au stabilit.

La evidenţa medicilor psihiatru şi narcolog nu se află. (f.d.160-161,vol.VII)

Instanța de judecată reține că conform cazierului judiciar al inculpatului Lapp Veaceslav anterior nu a fost judecat și nu are antecedente penale (f.d.162 vol.VII).

Conform materialelele caracteristice prezentate de partea apărării rezultă că inculpatul Lapp Veaceslav la locul de trai se carcaterizează pozitiv.

La individualizarea judiciară a pedepsei penale ce urmează a fi stabilită în sarcina inculpaților, instanța de judecată va reține gradul de pericol concret al faptelor infracționale deduse din modul în care inculpații au acționat în privința părților vătămate,

faptele fiind comise dr un grup criminal organizat, consecințele în plan fizic și psihologic pe care infracțiunile le-a produs părților vătămate în mod negativ asupra personalității lor, fiind applicate violență periculoasă pentru viațaia și sănăättaea părților vătămate, iar în privința părții vătămate Maria Bondarciuc fiind comisă cu o deosebită cruzime, cu vătămarea gravă a sănătății care au dus la decesul victimei, conduita adoptată de inculpați pe tot parcursul procesului penal, fiind una nesinceră, demonstrând lipsa respectului față de valori fundamentale care au fost lezate, prezența antecedentelor penale și comiterea infracțiunilor în stare de recidivă periculoasă de către inculpații Putinica Dumitru, Pleșca Constantin, Bogonos Simion, Musteață Marian în prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii care anterior a mai comis infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, iar inculpatul Vilcovschi Petru are antecedente penale stinse, comportamentul inculpaților în societate fiind negativ, urmând a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în limitele maxime ale sancțiunii.

Cu referire iar inculpații Cebotari Lilia și Lapp Veaceslav nu au antecedente penale, la locul de trai se caracterizează pozitiv, lipsa circumstanțelor atenuante și agravante conform art.76 -77 Cod penal, reținând rolul și acțiunile inculpaților la săvârșirea infracțiunii instanța consider că urmează a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în limitele minime ale sancțiunii.

În această ordine de idei, conducându-se de scopurile generale de stabilire a pedepsei, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunilor incriminate, care conform prevederilor art.16 alin.(4) și (5) Cod penal este mai puțin gravă și deosebit de gravă, precum și din limitele pedepsei sub formă de închisoare prevăzute la sancțiunea art. 42 alin.(5), art.46 art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul din localitatea *****), art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal şi art.48 art.151 alin. (4) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****), instanța de judecată, consideră că în privința inculpatului Putinica Dumitru urmează a afi aplicată pedeapsă definitivă în baza art.84 alin.(1) și art.84 alin.(4) Cod penal în acord cu prevederile art 34 și art.82 Cod penal, cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani 7 (șapte) luni, incupatului Vilcovschi Petru (în baza art.84 alin.(1) Cod penal) pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani (douăzeci) ani, inculpaților Cebotari Lilia și Lapp Veaceslav pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, iar inculpaților Pleșca Constantin, Musteață Marian și Bogonos Simion în acord cu prevederile art 34 și art.82 Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

Acțiunea civilă:

La data de 12 octombrie 2021, succesorul legal al victimei Bondarciuc Viorel a înaintat acțiune civilă orivind recuperarea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

A invocat că persoanele vinovate în comiterea atacului tâlhăresc și omorul mamei sale trebuie să fie obligație la recuperarea integrală a prejudiciilor materiale și morale cauzate prin infracțiune.

A menționat că mama sa Bondarciuc Maria a avut suferințe fizice și psihice, a fost lovită de mai multe ori, a avut leziuni corporale multiple, fiind conștientă și în viață la momentul producerii lor, iar ulterior a fost un timp îndelungat în comă.

A indicat că mama sa Bondarciuc Maria a fost o femeie liniștită și bună la inimă, l-a aducat într-o manieră civilizată, fiind bună la suflet și înțelegătoare, față de ea avea un sentiment de stimă și respect.

Relatează că la aflarea vestei despre atacul asupra mamei sale, ulterior maoratea ei a simțit un gol imens, a pierdut ceea ce nimeni nu mai poate întoarce, iar când i-au fost comunicate detaliile săvârșirii atacului a crezut că își puierde mințile de durere și suferință. Caracterul acestor suferințe nu poate fi evaluat și înțeles la justa valoare de nimeni însă suferința ia amploare și mai mare ținând cont de caracterul ireversibil al pierderii, despre faptul că nu ma mai putea vreodată să-și strângă amma la piept, să vorbească cu ea, să fie alături de dânsul în momentele frumoase ale vieții.

Referitor la aspectul material al prejudicului indică că cheltueilile de înmormântare și legate de aceste sunt formate din tratament, sicriu, coroane, cruce, slujba de înmormântare, pentru produse procurate pentru mesele de pomenire în sumă de 55 000 lei care reprezintă valoare a prejudiciului material cauzat prin infracțiune sumă ce urmează să fie încasată de la vinovați.

A explicat că pierderea mamei a lăsat o urmă adâncă în sufletul său ce i-au provocat suferințe psihice *****mabile și incompatibile cu alte suferințe. Pentru a compensa prejudiciul moral produs prin acțiunile intenționate ale vinovaților consideră că este echitabilă încasarea lor de la aceștia a sumei de 5 000 000 lei. (f.d.102-103, vol.1).

Prin ordonanța din 12 octombrie 2021 a fost admisă cererea lui Bondarciuc Viorel și recunoscut în calitate de parte civilă în cauza penală (f.d.96-98, vol.1).

Prevederile art.221 alin.(1) Cod procedură penală reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod procedură penală prevede că, acțiunea civilă se înaintează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează

să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului”.

Colegiul reține, că potrivit alin.(4) art.219 Cod procedură penal, la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea încrederii în fidelitatea conjugală, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În contextul prevderilor enunțate, privitor la încasarea prejduciului material în sumă de 55 000 lei instanța reține că cheltuielile respective constă în cheltuielile de înmormântare a victimei Bondarciuc Maria.

În acest sens, instanța va ține cont de caracterul tradițional al evenimentului care a fost determinată de modul de achiziție a acestora (piețe, comercianți individuali), respectiv corespunde valorilor de pe piață, ce ține de suportarea cheltuielilor de înmormântare, or lipsa bonurilor fiscale nu poate exclude automat despăgubirea, acestea reflectându-se ca fiind cheltuieli reale și rezonabile pentru perioada anului 2021.

În concluzie, instanța conchide că între infracțiunea săvârșită de tâlhărie comisă de un grup criminal organizat cu aplicarea violenței periculoase în privința victimei cu o deosebită cruzime și cauzarea vătămărilor corporale grave care au dus la decesul victimei Bondarciuc Maria de către inculpații şi prejudiciul pretins de succesorul victimei Viorel Bondarciuc există o legătură cauzală, prejudiciul nu a fost reparat, nici nu a fost recunoscut de către inculpați, din aceste considerente necesită a fi admis integral în sumă de 55 000 lei și încasat în mod solidar din contul inculpaților Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Cebotari Lilia, Vilcovschi Petru.

Referitor la cerința succesorului victimei Bondarciuc Viorel privind încasarea prejudiului material format din cheltuielile de transport instanța reține că Viorel Bondarciuc a solcitata de a încasa suma de 13 695, 71 lei din contul inculpaților care au fost suportate de către succesorul victimei Bondarciuc Viorel pentru deplasarea la ședințele de judecată la Judecătoria *****(sediul *****) , fiind prezentate bunuri fiscale privind procurarea motorinei în sumă totală de 13 695, 71 lei (f.d.58-71, vol.19; f.d.116-120, vol.16; f.d.13-14, vol.21).

Analizând bonurile fiscale raportându-le la materialele dosarului instanța consideră că cerința succesorului victimei Bondarciuc Viorel este întemeiată, cheltuielile de transport au fost suportate în legătură cu examinarea cauzei de către instanța de judecată, respectiv pot fi încasate în mod solidar din contul inculpaților.

Cu referire la cerința succesorului victimei Viorel Bondarciuc privind încasarea prejudiciului moral instanța reține următoarele.

Potrivit art.2036 Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege. (4) Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit.

Art.2037 Cod civil expres prevede, că mărimea despăgubirii pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

La determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să se ia în considerație atât aprecierea subiectivă privind gravitatea cauzării suferințelor psihice sau fizice părţilor prejudiciate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor (viaţa, sănătatea, libertatea, onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională etc.); nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferințelor psihice sau fizice (lipsirea de libertate, pricinuirea vătămării corporale, decesul persoanelor apropiate (rudelor); felul vinovăției (intenția, imprudența) persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezența ei.

Totodată, la determinarea mărimii prejudiciului moral în echivalent bănesc, instanța este în drept să ia în considerație și alte circumstanțe probatoare prin actele pricinii, în particular, situația familială și materială a persoanei care poartă răspundere pentru cauzarea prejudiciului moral părții vătămate.

Astfel, la soluționarea acțiunii civile ce ține de prejudiciul moral este necesar a ține cont de criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite ca să asigure efectiv o compensare suficientă, fiind menținut echilibrul între daunele efectiv cauzate.

În așa mod ținând cont de cerința succesorului victimei Viorel Bondarciuc privind încasarea prejduciului moral în cuantum de 5 000 000 lei, instanța de judecată va individualiza mărimea prejduicului moral care necesită a fi stabilită spre încasare din contul inculpaților în mod separat, ținând cont de rolul, acțiunile și modalitatea comiterii infracțiunilor în privința vicimtei Bondarciuc Maria în în raport cu suferințele psihice cauzate succesorului legal, astfel oferindu-i-se o despăgubire morală suficientă.

Colegiul penal reține că potrivit recomandării Curții Supreme de Justiție nr. 6 se prevede că despăgubirea acordată pentru prejudiciul moral nu trebuie să fie vădit disproporţionată cu sumele acordate de CtEDO în cazuri similare. Reprezintă cazuri similare acelea în care a fost comisă o abatere similară, iar hotărârea este pronunțată împotriva Republicii Moldova sau a unei țări cu o dezvoltare economică comparabilă cu cea a Republicii Moldova. Din art. 2037 Cod civil rezultă implicit obligația judecătorului de a justifica mărimea despăgubirii oferite cu titlu de prejudiciu moral. Atunci când oferă despăgubiri care diferă considerabil de sumele acordate în mod obișnuit pentru delicte similare, judecătorul are obligația să motiveze mai detaliat decizia sa prin prisma criteriilor menționate de art. 2037 Cod civil.

Astfel se reține la caz că la soluționarea cuantumului a prejudiciului moral urmează a da apreciere suferințelor aduse succesorului legal Viorel Bondarciuc pe plan psihic, social și familial în legătură cu pierderea mamei sale și legătura apropiată cu mama lui.La stabilirea cuantumului prejudiciului moral instanța de judecată va lua în considerație argumentele succesorului legal care a indicat că suferințele suportate de victimă în timpul atacului tâlhăresc, modalitatea aplicării violenței periculoase victimei, starea acesteia de neputință fiind în etate, numărul mare a leziunilor corporale în regiunea capului și faptul că aceasta era conștientă de aplicarea lor, cauzându-i o suferință și mai mare, vătămări corporale care au dus în final la decesul Mariei Bondarciuc.

La determinarea compensației pentru prejudiciul moral instanțele urmează să țină cont de importanța valorii morale lezate pentru persoana vătămată. În cazul suportării unui prejudiciu moral fiecare persoană vătămată acordă o considerație diferită valorilor lezate. Persoana vătămată apreciază acele valori sau activități, care îi satisfac anumite necesități sau aspirații, totodată cuantumul compensației acordate depinde și de durata menținerii consecințelor cazului urmare a cărora s-au produs. Stabilind cuantumul compensației pentru prejudiciul moral, instanța de judecată trebuie să țină cont de măsura în care această compensație poate acorda persoanei vătămate o anumită satisfacție.

Astfel instanța reține, că suma care necesită a fi încasată succesorului legal al victimei Viorel Bondarciuc prejuduciul moral din contul inculpatului Putinica Dumitru în mărime de 800 000 lei, din contul inculpatului Vilcovschi Petru în mărime de 800 000 lei, din contul inculpatului Bogonos Simion în mărime de 500 000 lei, din contul inculpatei Cebotari Lilia în mărime de 300 000 lei, care este proporțional și oportun în lumina jurisprudenței Republicii Moldova, având în vedere suferințele psihice cauzate în legătura cu pierderea unui părinte.

La data de 30 iunie 2021 Ganea Ana a depus cerere de recunoaștere în calitate de parte civilă și a înaintat acțiune civilă în privința persoanei vinovate în sumă totală de 20 000 lei cerând despăgubire prejudiciul cauzat în volum deplin (f.d.28, vol.6).

Prin ordonanța din 30 iunie 2021 Ganea Ana a fost recunoscută în calitate de parte civilă, urmarea cauzării prejudiciului material prin infracțiune în sumă de 20 000 lei (f.d.29, vol.6).

Astfel recunoscându-i vinovați pe inculpații Putinica Dumitru, Plești Constantin, Lapp Veaceslav și Musteața Marian în săvârșirea infracțiunii pe episodul din satul ***** raionul Călărași instanța va reține prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, ”Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.”

Prin urmare, având în vedere concluziile privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (3) lit.b) Cod penal, se conchide și cu privire la existența unei acțiuni ilicite a inculpaților care a provocat prejudicii materiale, a legăturii de cauzalitate între fapta inculpaților și prejudiciul cauzat părții vătămate Ganea Ana, precum și cu privire la vinovăția inculpaților.

Instanța de judecată la soluționarea încasării de la inculpații Putinica Dumitru, Plești Constantin, Lapp Veaceslav și Musteața Marian a sumei prejudiciului cauzat prin infracțiune în sumă de 20000 lei, va reține că aceasta este reținută în cadrul reținerii faptei comise, totodată va menționa în acest sens și cererea depusă la 30 iunie 2021 de partea vătămată Ganea Ana prin care a solicitat *de a fi recunoscut în calitate de parte civilă în cadrul cauzei penale vizate deoarece în urma infracțiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 20000 lei*, și ordonanța de recunoaștere a numitei în calitate de parte civilă cu suma prejudiciului în mărime de 20000 lei.

În condițiile expuse supra instanța va dispune încasarea de la inculpații Putinica Dumitru, Plești Constantin, Lapp Veaceslav și Musteața Marian în beneficiul părții vătămate Ganea Ana a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 20000 lei,

mijloace bănești în sumă de 15 000 lei și costul de 5000 lei a lănțișorului de aur, de care aceasta a fost deposedat prin comiterea faptei ilicite.

La data de 12 aprilie 2022, Compania Națională de Asigurări în Medicină a depus cerere de recunoșterea în calitate de parte civilă și încasarea costului asistenței medicale de la inculpații Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Vilcovschi Petru, Cebotari Lilia și Barbacaru Sergiu (f.d. 105-113, vol.1; f.d.2-7, vol.15).

În motivarea cererii Compania Națională de Asigurări în Medicină a invocat că urmare a informațiilor dobândite a constatat că la data de 09 iulie 2021 au comis un atac tâlhăresc în privința victimei Bondarciuc Maria, acesteia fiindu-i cauzate vătămări corporale grave, în rezultatul cărora a decedat la data de 10 septembrie 2021.

A menționat că în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite împotriva persoanei Bondarciuc Maria, Compania Națională de Asigurări în Medicină a acoperit financiar costul asistenței medicale acordate persoanei în cauză, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urmare infracțiunii.

Susține că conform dării de seamă privind persoanele asigurate cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice, Bondarciuc Maria în calitate de persoană asigurată a beneficiat de servicii medicale de staționar în cadrul ÎM Spitalului raional ***** fiind internată la data de 10 iulie 2021.

În rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Vilcovchi Petru, Cebotari Lilia și Barbacar Sergiu, de către Compania Națională de Asigurări în Medicină a achitat costul asistenței medicale acordate persoanelor prenotate în sumă totală de 11 907 lei.

Relevă că Compania Națională de Asigurări în Medicină își întemeiază acțiunea civilă pe prevederile art.15 din Legea nr.1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală, Compania Națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoiale sunt în drept să ceară persoanelor juridice și sau fizice, care se fac vinovate pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asitenței medicale în volumul prevăzut de programul unic.

Solicită încasarea de la Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Vilcovchi Petru, Cebotari Lilia și Barbacar Sergiu, în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a sumei de 11 907 lei.

În corespundere cu art. 15 al Legii nr.1585/1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanei asigurate,

recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul unic.

Conform actelor prezentate s-a constatat că Bondarciuc Maria, în calitate de persoană asigurată, a beneficiat de servicii medicale de staționar în cadrul IMS „Spitalul Raional *****”, fiind internată în perioada curpinsă între 10.07.2021- 17.07.2021, iar costul tratamentului acesteia a constituit suma de 11 907 lei.

Totodată, victima Bondarciuc Mariaa beneficiat și de asistență medicală urgentă prespitalicească, fiind preluată de la domiciliu din satul ***** raionul ***** de Centrul Național de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească, cheltuieli care au fost achitate din fondurile asiguratorii obligatorii de asistență medicală, gestionate de Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, iar în total pentru acordarea asistenței medicale persoanei asigurate au fost suportate cheltuieli în mărime de 11907 lei.

Din aceste motive, instanța va admite cererea depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, incasând din contul inculpatului Vilcovschi Petru suma 5953,50 lei, iar restul sumei fiind încasată din contul altei persoane care a fost condamnată pentru faptele infracționale respective.

În ceea ce privește încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale din contul Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Cebotari Lilia, instanța consideră neîntemeiată cerința și urmează a fi respinsă în această parte.

Prin încheierea Judecătoriei *****(sediul *****) din 14 octombrie 2021, a fost autorizat punerea sub sechestru a automobilului marca „***** numerele de înmatriculare ***** și numărul de identificare *****, aflat în posesia învinuitului Vilcovschi Petru și mijloace bănești - bani în numerar în sumă de 2660 Euro, constituiți din 2 bancnote cu valoarea nominală 5 Euro, în sumă totală de 10 Euro,3 bancnote cu valoarea nominală 10 Euro, în sumă totală de 30 Euro,11 bancnote cu valoarea nominală 20 Euro, în sumă totală de 220 Euro, 38 bancnote cu valoarea nominală 50 Euro, în sumă totală de 1900 Euro, 5 bancnote cu valoarea nominală 100 Euro, în sumă totală de 500 Euro, bani în numerar în sumă de 39 760 lei, constituiți din 2 bancnote cu valoarea nominală 10 lei, în sumă totală de 20 lei, 2 bancnote cu valoarea nominală 20 ei, în sumă totală de 40 lei, 62 bancnote cu valoarea nominală 50 lei, în sumă totală de 3100 lei, 50 bancnote cu valoarea nominală 100 lei, în sumă totală de 5000 lei, 63 bancnote cu valoare nominală 200 lei, în sumă totală de 12 600 lei, 12 bancnote cu valoarea nominală 500 lei, în sumă totală de 6000 lei, 13 bancnote cu valoarea nominală 1000 lei, în sumă totală de 13 000 lei, în scopul asigurării reparării prejudiului cauzat prin acțiune (f.d.58-62, vol.5).

Mijloacele bănești puse sub sechestru se păstrează la contul de depozit al Judecătoriei *****(f.d.63-66, vol.5), iar automobilul marca „***** numerele de

înmatriculare ***** și numărul de identificare ***** se păstrează la parcarea specială a Inspectoratului de poliție ***** (f.d.58-62, vol.5).

Având în vedere că acțiunea civilă a succesorului victimei Bondacriuc Viorel a fost admisă parțial, instanța consideră oportun de a menține sechestru în privința bunurilor mobile aplicate până la executarea acțiunii civile.

Prin încheierea Judecătoriei *****(sediul *****) din 20 decembrie 2021 a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și numărul de identificare *****, aflat în proprietatea învinuitului Lapp Veaceslav în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiunii, cât și în scopul asigiurării confiscării speciale. (f.d.118-123, vol.6).

Instanța de judecată în conformitate cu prevederile art.106 alin.(1) alin.(2) lit.a) Cod penal, va dispune confiscarea specială a automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și numărul de identificare *****, inculpatul Lapp Veaceslav a folosit automobilul pentru deplasarea la locul infracțiunii îns atul ***** raionul Călărași, transportarea autorilor infracțiunii și părăsirea rapidă a locului faptei în vederea evitării reținerii, din care motive mijlocul de transport, a asigurat realizarea planului infracțional. Este important a se reține că fără automobil executarea infracțiunii de către autori ar fi fost îngreunată, respectiv este respectată coondiția bunul a contribuit efectiv la comiterea faptei și nu a avut o prezență întâmplătoare, fiind posibilă aplicarea prevderilor ce ține de confiscarea special a mijlocului de transport.

Referitor asupra sorții corpurilor delicte instanța în conformitate cu dispozițiile art.162 în acord cu art.397 pct.3) Cod de procedură penală, consideră că corpurile delicte din pachetul nr.1 - 7 cartele SIM, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.2 - telefonul mobil de model „OPPO lite4”, la intrarea sentinței în vigoare de restituit acesteia, pachetul nr.3 - 2 carnete, o cartelă „tete a tete”, un hamut, o cartelă SIM SA Orange, o clamă, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr. 4 - o bâtă, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.6 - trei telefoane mobile, 2 de model; „Samsung Galaxy J 4” , „Samsung Galaxy J 6” - la intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Vilcovschi Petru, iar telefonul mobil de model , „Samsung Galaxy A50” la intrarea sentinței în vigoare de restituit Lilei Cebotari Lilia, pachetul nr.7 - o rangă metalică, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.8 - o pereche de pantaloni de culoare sură, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.9 - un maiou de culoare neagră, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.10 - o căciulă de culoare neagră cu găuri, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.11 - o sacoșă, în care se aflau bunurile indicate la pachetele nr.7-10 - la intrarea sentinței în vigoare de nimicit, pachetul nr.13 - cheia de la automobilul de model „*****” cu număr de înmatriculare *****, ridicată de la Lapp Veaceslav de păstrat la cauza penală și de

decis împreună cu soarta mijlocului de transport; la fel în pachetul nr.13 - un telefon mobil Samsung S20, ridicat de la Lapp Veaceslav la intrarea sentinței în vigoare de restituit acestuia, pachetul nr.12 - un telefon de model „Redmi" la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, patru pachete pentru cartele „Moldcell", la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Instanța de judecată asupra chestiunii compensării cheltuielilor judiciare în mărime de 320 lei (episodul tâlhăriei din localitatea *****) și în mărime de 40 119 lei (episodul tâlhăriei din localitatea ***** raionul *****) de la inculpați în contul statului, invocă că în conformitate cu prevederile art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate conform legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare solicitate de a fi încasate în mărime de 320 lei (episodul tâlhăriei din localitatea *****) și în mărime de 40 119 lei (episodul tâlhăriei din localitatea ***** raionul *****), suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare, se regăsesc în categoriile stabilite la alin.(2) al art.227 Cod de procedură penală, din care motive instanța de judecată consideră că compensarea cheltuielilor este întemeiată și urmează a fi admise.

Privitor la măsura preventivă aplicată în privința inculpaților instanța reține următoarele. Inculpata Cebotari Lilia - a fost reținută în conformitate cu prevederile art.166-167 din Codul de procedură penală la 10.08.2021 la orele 06^{22}.

Prin încheierea Judecătoriei *****(sediul *****) din 12.08.2021 în privința învinuitei Cebotari Lilia a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, fiind ulterior prelungită încă pe un termen de 30 zile prin încheierea din 05.10.2021.

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 05.11.2021 a fost admis parțial demersul procurorului cu privire la prelungirea măsurii preventive arestarea preventivă. S-a dispus înlocuirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinuitei Cebotari Lilia, cu măsura preventivă - arestarea la domiciliu.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18.11.2021 s-a admis recursul procurorului, s-a casat încheierea Judecătoriei *****(sediul *****) din 05.11.2021 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă - arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, cu eliberarea unui mandat de prelungire a arestării preventive, termenul urmând a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea duratei arestului la domiciliu din 05.11.2021 ora 14.10 până la 18.11.2021, ora 14.30., termenul de arestare preventivă fiind ulterior

prelungit până la 02 august 2022, ora 14.10, când a expirat de drept termenul de 12 luni de aflare în stare de arest.

Inculpatul Vilcovschi Petru a fost reţinut în conformitate cu prevederile art.166-167 din Codul de procedură penală la 10.08.2021 la orele 06^{22}. Prin încheierea Judecătoriei *****(sediul *****) din 12.08.2021 în privința lui Vilcovschi Petru a fost aplicată măsura preventivă arestarea preventivă pe un termen de 30 de zile, termen care a fost prelungit până la 05 august 2022, ora 06.22, când a expirat de drept termenul de 12 luni de aflare în stare de arest.

Inculpatul Lapp Veaceslav- a fost reţinut în conformitate cu prevederile art.166-167 din Codul de procedură penală la 11.08.2021, ora 14.20, de facto reţinerea a avut loc la aceiași dată, ora 13.50 în mun.*****.

Prin încheierea Judecătoriei ***** din 13.08.2021 s-a admis demersul procurorului şi s-a eliberat un mandat de arest pe numele lui Lapp Veaceslav pe un termen de 30 zile, până la 10.09.2021, orele 13.50.

Prin încheierea Judecătoriei ***** din 06.09.2021 s-a respins demersul procurorului privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv, ca fiind depus cu nerespectarea termenului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.09.2021 s-a casat încheierea Judecătoriei ***** din 14.09.2021, s-a admis parțial demersul procurorului și s-a prelungit învinuitului Lapp Veaceslav măsura preventivă -arestarea la domiciliu, cu eliberarea în privința acestuia a unui mandat de prelungire a arestării la domiciliu pe un termen de 30 zile, cu aplicarea restricțiilor prevăzute de art.188 CPP.
Termenul arestării la domiciliu a fost prelungit până la 10 august 2022, ora 16.35, când a expirat de drept termenul de 12 luni de aflare în stare de arest.

Inculpatul Musteața Marian a fost reţinut în conformitate cu prevederile art.166-167 din Codul de procedură penală la 10.08.2021, ora 14.22, de facto reţinerea a avut loc la aceiași dată, ora 14.17 în orașul *****.

Prin încheierea Judecătoriei ***** din 13.08.2021 s-a admis demersul procurorului şi s-a eliberat un mandat de arest pe numele lui Musteața Marian pe un termen de 30 zile, termen care a fost prelungit până la data de 11 august 2022, ora 12.30, când a expirat de drept termenul de 12 luni de aflare în stare de arest.

Instanța de judecată cu referire la soluționarea chestiunii executării pedepsei închisorii în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, consideră oportun și necesar de a pune în executare pedeapsa din data pronunțării sentinței, or după caz din data reținerii inculpaților respective există suficiente temeiuri rezonabile, de a le aplica măsura preventivă arestul în privința inculpaților.

În conformitate cu prevederile art.340, art.384, art.385, art.387, art.389, art.391 alin.(1) pct.2), art.392-395 și art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Putinica Dumitru se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunilor în baza art. 42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul din localitatea *****) și art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****), stabilindu-i pedeapsa închisorii după cum urmează:

- în baza art. 42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul din localitatea *****) se stabilește 12 (doisprezece) ani închisoare;

-în baza art.42 alin.(3), alin.(4), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****) se stabilește 12 ani închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Putinica Dumitru** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani (șaptesprezece) ani.

Conform art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei *****, sediul Rezina din 17 mai 2024, se stabileşte definitiv lui **Putinica Dumitru** pedeapsa cu închisoare pe un termen de 19 (nouăsprezece) ani 7 (șapte) luni.

Termenul de executare al pedepsei închisorii stabilite lui **Putinica Dumitru** se calculează din data pronunțării sentinței 10 iulie 2026, cu includerea în acest termen perioada executării pedepsei din 17 mai 2024 până la 10 iulie 2026 și a reducerilor de 78 zile în conformitate cu art.473/4 Cod de procedură penală.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui **Putinica Dumitru** se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **Putinica Dumitru** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Pleșca Constantin se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiuni în baza art. 42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul din localitatea *****) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui **Pleșca Constantin** se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii stabilite lui **Pleșca Constantin** se calculează începând cu data reținerii.

Se aplică în privința lui **Pleșca Constantin** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Bogonos Simion se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiuni în baza art.42 alin.(5), art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui **Bogonos Simion** se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii stabilite lui **Bogonos Simion** se calculează începând cu data reținerii.

Se aplică în privința lui **Bogonos Simion** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Musteaţa Marian se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiuni în baza art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul din localitatea *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui **Musteaţa Marian** se va executa în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii stabilite lui Musteaţă Marian se calculează începând cu data reținerii, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în arestarea preventivă de la 10.08.2021 până la 11 august 2022.

Se aplică în privința lui **Musteaţa Marian** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței, cu menţinerea dispozițiile de căutare conform încheierii judecătoriei *****(sediul *****) din 31.03.2023.

Vilcovschi Petru se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunilor în baza art. 42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal(episodul din localitatea *****), art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal şi art.48, art.151 alin. (4) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****), stabilindu-i pedeapsa închisorii după cum urmează:

-în baza art. 42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal(episodul din localitatea *****) se stabilește 12 (doisprezece) ani închisoare;

-în baza art.42 alin.(2), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****) se stabilește 12 ani închisoare;

- în baza art.48, art.151 alin. (4) Cod penal (episodul din localitatea ***** raionul *****) se stabilește 15 (cincisprezece) ani închisoare.

Conform prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabilește lui **Vilcovschi Petru** pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 20 ani (douăzeci) ani.

Conform art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui **Vilcovschi Petru** se execută în penitenciar de tip închis.

Se aplică în privința lui **Vilcovschi Petru** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Termenul pedepsei închisorii stabilite lui **Vilcovschi Petru** se calculează se calculează începând cu data reținerii, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în arestarea preventivă de la 10.08.2021 până la 05 august 2022.

Cebotari Lilia se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art. 42 alin. (5), art.46, art. 188 alin. (3) lit.b), c), d) din Codul penal (episodul din localitatea ***** raionul *****) și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

Conform art.72 alin.(6) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite **Liliei Cebotari** se execută în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii stabilite **Liliei Cebotari** se calculează începând cu data reținerii, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în arestare preventivă de la 10.08.2021 până la 05.11.2021, 18.11.2021 până la 02.08.2022, și perioada arestării la domiciliu de la 05.11.2021 până la 18.11.2021.

Se aplică în privința **Liliei Cebotari** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se informează autoritatea tutelară Agenția Teritorială de Asistență Centru-Est (municipiul *****strada Ion Creangă nr.1) pentru luarea măsurilor de ocrotire a copiilor minori aflați la întreținerea inculpatei Cebotari Lilia.

Lapp Veaceslav se recunoaște vinovat și se condamnă de săvârșirea infracțiunii în baza art. 42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) Cod penal (episodul din localitatea *****), și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani.

Conform art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilite lui **Lapp Veaceslav** se execută în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei închisorii stabilite lui **Lapp Veaceslav** se calculează începând cu data reținerii, cu includerea în termenul pedepsei perioada aflării în în arest preventiv de la 11.08.2021 până la 06.09.2021 și perioada arestării la domicliu de la 14.09.2021 până la 10.08.2022.

Se aplică în privința lui **Lapp Veaceslav** măsura preventivă sub formă de arest, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Procesul penal în privința lui Arhipov Alexandr învinuit în baza art.42 alin.(2), alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****) și art.42 alin.(5), art.46, art.188 alin.(3) lit.b), c), d) din Codul penal (*episodul din localitatea* *****) se încetează în conformitate cu art.391 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală pe motivul intervenției decesului făptuitorului.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de partea civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină pentru recuperarea prejudiciului, suportat pentru tratamentul victimei Maria Bondarciuc în Spitalul raional *****.

A încasa de la inculpatul Vilcovschi Petru în contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină suma de 5953, 50 lei.

A admite parțial acțiunea civilă intentată de succesorul victimei Bondarciuc Viorel.

A încasa în mod solidar de la inculpații Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Cebotari Lilia, Vilcovschi Petru în beneficiul succesorului victimei Bondarciuc Viorel suma de 55 000 lei cu titlu de prejudiciu material și suma în mărime de 13 695, 71 lei cu titlu de cheltuieli de transport.

A încasa de la inculpatul Putinica Dumitru în beneficiul succesorului victimei Bondarciuc Viorel suma în mărime de 800 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A încasa de la inculpatul Vilcovschi Petru în beneficiul succesorului victimei Bondarciuc Viorel suma în mărime de 800 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A încasa de la inculpatul Bogonos Simion în beneficiul succesorului victimei Bondarciuc Viorel suma în mărime de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A încasa de la inculpata Cebotari Lilia în beneficiul succesorului victimei Bondarciuc Viorel suma în mărime de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

A admite acțiunea civilă intentată de partea vătămată Ganea Ana și a încasa în mod solidar de la inculpații Putinica Dumitru, Pleșca Constantin, Lapp Veaceslav și Musteața Marian în interesele părții vătămate Ganea Ana suma de 20 000 lei, cu titlu de prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

A încasa în mod solidar de la inculpații Putinica Dumitru, Pleșca Constantin, Lapp Veaceslav și Musteața Marian suma de 320 lei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare (episodul tâlhăriei din localitatea *****).

A încasa în mod solidar de la inculpații Putinica Dumitru, Bogonos Simion, Cebotari Lilia, Vilcovschi Petru suma de 40 119 lei în beneficiul statului cu titlu de cheltuieli judiciare (episodul tâlhăriei din localitatea ***** raionul *****).

A menține sechestru pe bunul mobil - automobilul marca „***** numerele de înmatriculare ***** și numărul de identificare *****, aflat în posesia lui Vilcovschi Petru și a mijloacelor bănești și anume: bani în numerar în sumă de 2660 Euro, și bani în

numerar în sumă de 39 760 lei, aplicat prin încheierea Judecătoriei *****(sediul *****) din 14.10.2021 în scopul asigurării executării acțiunii civile înaintate de către partea civilă Bondarciuc Viorel.

Corpul delict automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare ***** și numărul de identificare ***** și cheia de la automobilul de model „*****” n/î *****, aflat la parcarea specială a Inspectoratului de poliție *****, în baza art.106 alin.(1) Cod penal se confiscă în beneficiul statului.

Corpurile delicte: - pachetul nr.1 - 7 cartele SIM, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.2 - telefonul mobil de model „OPPO lite4”, la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului.

- pachetul nr.3 - 2 carnete, o cartelă „tete a tete”, un hamut, o cartelă SIM SA Orange, o clamă, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr. 4 - o bâtă, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.6 - trei telefoane mobile, 2 de model; „Samsung Galaxy J 4” , „Samsung Galaxy J 6” - la intrarea sentinței în vigoare de restituit lui Vilcovschi Petru, iar telefonul mobil de model , „Samsung Galaxy A50” la intrarea sentinței în vigoare de restituit Lilei Cebotari.

- pachetul nr.7 - o rangă metalică, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.8 - o pereche de pantaloni de culoare sură, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.9 - un maiou de culoare neagră, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.10 - o căciulă de culoare neagră cu găuri, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.11 - o sacoșă, în care se aflau bunurile indicate la pachetele nr.7-10 - la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

- pachetul nr.13 - cheia de la automobilul de model „*****” număr de înmatriculare *****, ridicată de la Lapp Veaceslav cu mijlocului de transport de confiscat; la fel în pachetul nr.13 - un telefon mobil Samsung S20, ridicat de la Lapp Veaceslav la intrarea sentinței în vigoare de restituit acestuia.

- pachetul nr.12 - un telefon de model „Redmi” la intrarea sentinței în vigoare de restituit proprietarului, patru pachete pentru cartele „Moldcell”, la intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei *****(sediul *****).

Președintele ședinței,
judecător Ludmila Iarmaliuc