Dosar nr.2-281/2025
PIGD 2-25023624-15-2-21022025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul Sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președinte de ședință, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ajder Leonid către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

La data de 21 februarie 2025, avocatul Dumitran Ignat, acționând în interesele reclamantului Ajder Leonid, a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, prin care solicită încasarea din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, a următoarelor sume în beneficiul reclamantului:

1. 161 953 lei – salariu neachitat pe perioada suspendării;
2. 9 085 lei – coeficientul de inflație aferent perioadei 01.05.2023 – 30.11.2024;
3. 20 000 lei – cheltuieli de asistență juridică pentru cauza penală nr. 2023970134;
4. 100 000 lei – prejudiciu moral;
5. 10 000 lei – cheltuieli de asistență juridică pentru prezentul proces civil.

În motivarea cererii, reclamantul indică că la data de 11 noiembrie 2024, procurorul Inna Vîhodeț, examinând materialele cauzei penale nr. 2023970134, a dispus, prin ordonanța sa, scoaterea reclamantului de sub urmărire penală. Ajder Leonid fusese recunoscut anterior, prin ordonanța din 31 martie 2023, în calitate de învinuit pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal, însă ordonanța de scoatere de sub urmărire a fost emisă pe motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, în temeiul art. 275 pct.3) coroborat cu art. 284 alin. (2) pct.2) din Codul de procedură penală. Reclamantul susține că, în urma urmăririi penale, i-au fost cauzate atât prejudicii materiale, cât și morale.

Notează că, Ajder Leonid a fost reținut la data de 30 martie 2022, ora 07:55. La data de 01 aprilie 2022, judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul, sediul Central, a examinat demersul procurorului și a dispus plasarea reclamantului sub arest la domiciliu. La data de 13 aprilie 2022, Curtea de Apel Cahul a respins, ca neîntemeiat, recursul procurorului împotriva acestei măsuri. Ulterior, la data de 26 aprilie 2022, judecătorul de instrucție a respins cererea procurorului de prelungire a arestului la domiciliu, iar la data de 12 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a respins recursul procurorului privind prelungirea arestului la domiciliu, ca fiind neîntemeiat.

Menționează că a fost ținut în izolatorul preventiv timp de 3 zile, urmate de 26 de zile de arest la domiciliu. Aceste măsuri i-au cauzat suferințe fizice și psihice, disconfort și stres, fiind de natură să afecteze grav starea sa de sănătate, mai ales având în vedere că la momentul reținerii prezenta un certificat de încadrare în *****. Apreciază că prejudiciul moral suferit echivalează cu o compensație de 100 000 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la stat.

În ceea ce privește prejudiciul material, acesta constă în salariul mediu lunar neachitat pentru perioada suspendării, respectiv 05 mai 2023 – 21 noiembrie 2024 (18 luni și 16 zile), suspendare impusă la demersul procurorului care conducea urmărirea penală. Calculul salariului neachitat se efectuează pe baza certificatului de salariu al reclamantului pentru anul precedent suspendării: salariul anual – 104 862 lei; salariul mediu lunar – 8 738,5 lei; salariul mediu zilnic – 291,28 lei. Astfel:

- 18 luni × 8 738 lei = 157 293 lei;
- 16 zile × 291,28 lei = 4 660,50 lei;
- Total salariu neachitat = 157 293 + 4 660,50 = 161 953 lei.

Totodată, reclamantul solicită aplicarea coeficientului de inflație prevăzut la art. 8 din Legea nr. 1545 din 25.02.1998, care pentru perioada 01.05.2023 – 30.11.2024, conform datelor furnizate de BNS, este de 5,61%, respectiv: 161 953 × 5,61% = 9 085 lei.

Adaugă că pentru serviciile avocatului în cauza penală a achitat suma de 20 000 lei, conform chitanței nr. 136449 din 30 martie 2023, sumă care urmează a fi recuperată din contul statului.

Argumentele părților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Dumitran Ignat a susținut cererea de chemare în judecată și argumentele invocate în aceasta, solicitând admiterea integrală a acțiunii înaintate.

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Procuratura Generală, Vîhodeț Inna, în ședința de judecată, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, or, nu s-a constatat caracterul ilicit ale acțiunilor organului de urmărire penală și ale procuraturii, condiție esențială în sensul Legii nr.1545/1998, a susținut referința depusă la 14 noiembrie 2025.

Reprezentanții Ministerului Justiției și Ministerului Finanțelor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsă, reprezentantul Ministerului Justiției prezentând referința la cererea de chemare în judecată /f.d.60-66/. Astfel, în conformitate cu

prevederile art.206 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lor.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată, analizând actele cauzei în raport cu dispozițiile legale și a probatoriului administrat, instanța de judecată consideră că acțiunea înaintată de reclamantul Ajder Leonid este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Articolul 241 alin.(1) Cod de procedură civilă, *prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.*

Conform art. 130 alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea cauzei.*

În conformitate cu prevederile articolelor 121 și 122 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

Potrivit art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, *probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

La caz, instanță reține că, reclamantul Ajder Leonid nu a fost tras la răspundere penală şi nici nu i s-a acordat statutul de condamnat, ultimul având calitatea de învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b) din Codul penal./f.d.36 verso-42 verso/

Art. 3 alin. (1) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998 statuează exhaustiv condițiile în care este reparabil prejudiciul material şi moral cauzat persoanei fizice sau juridice, în conformitate cu prevederile prezentei legi.

Totodată, după cum rezultă din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine faptul că urmărirea penală în cauza penală nr. 2023970134 a fost inițiată la data de 27 martie 2023 de către Direcția Generală Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, în temeiul unei bănuieli rezonabile privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal /f.d. 36 verso/. În aceeași zi, în baza mandatului judecătoresc, a fost autorizată efectuarea percheziției în domiciliul lui Ajder Leonid. /f.d. 12/

Potrivit procesului-verbal din 30 martie 2023, Ajder Leonid a fost reținut în temeiul bănuielii de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal./f.d. 11/ Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 aprilie 2023, a fost respins demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pentru o perioadă de 30 de zile. În schimb, față de învinuitul Ajder Leonid a fost aplicată măsura preventivă a arestului la domiciliu pentru un termen de 30 de zile, încheierea fiind menținută prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 13 aprilie 2023. /f.d. 15–21/

Instanța mai reține că, la demersul Procuraturii Anticorupție din 05 aprilie 2023, prin Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1223 din 05 mai 2023, raporturile de serviciu ale lui Ajder Leonid au fost suspendate începând cu 12 mai 2023 până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești. /f.d. 22–28/

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 26 aprilie 2023 a fost respins demersul procurorului din cadrul Procuraturii Anticorupție, Oficiul Sud, privind prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu aplicată lui Ajder Leonid. Această încheiere a fost menținută prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 12 mai 2023. /f.d. 30–35/

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2024, prin ordonanța procurorului din cadrul Procuraturii raionului Cahul, s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului Ajder Leonid, care a fost recunoscut în această calitate prin ordonanța din 31 martie 2023 pentru pretinsa comitere a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal. Măsura a fost dispusă pe motiv că în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, în temeiul art. 275 pct. 3) coroborat cu art. 284 alin. (2) pct. 2) din Codul de procedură penală. /f.d. 36–42 verso/

Ca urmare a încetării urmăririi penale, prin Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1752-p din 21 noiembrie 2024, Ajder Leonid a fost reîncadrat în funcția deținută anterior, începând cu data de 22 noiembrie 2024. /f.d. 44/

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, în conformitate cu prevederile prezentei legi, *este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală.*

Potrivit art. 5 din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, *cauzele cu privire la repararea prejudiciului material şi moral se examinează în conformitate cu normele de procedură civilă în vigoare. Organul care reprezintă statul în instanţa de judecată pe această*

categorie de cauze este Ministerul Justiţiei. Cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului se depune în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului la repararea prejudiciului.

Potrivit art. 6 lit. b) din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998, *dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea şi modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul: scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare.*

Iar art. 10 din această Lege stipulează că, *dreptul persoanei fizice la repararea prejudiciului moral în mărimea şi în modul stabilite de prezenta lege apare în cazurile specificate la art. 6.*

Astfel, Legea nominalizată reglementează nu doar dreptul persoanei la repararea prejudiciului moral în urma acțiunilor ilicite ale organului de urmărire penală, dar și dreptul de a cere compensații pentru reabilitare în urma pornirii urmăririi penale și ulterior scoaterii de sub urmărire penală, nefiind constatat faptul infracțiunii.

În acest sens, se reține și prevederile art. 64 alin.(2) pct. 22) din Codul de procedură penală, *conform cărora bănuitul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: să ceară şi să primească repararea prejudiciului cauzat de acţiunile nelegitime ale organului de urmărire penală, ale procurorului sau ale instanţei.*

În baza circumstanțelor de fapt constatate și a probelor administrate în cauză, instanța reține că urmărirea penală pornită în privința reclamantului Ajder Leonid s-a finalizat prin scoaterea acestuia de sub urmărire penală pe temeiuri de reabilitare, fiind stabilit că în acțiunile sale nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

Or, potrivit prevederilor art. 6 lit. b) din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, dreptul la repararea prejudiciului apare în cazul scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau al încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare. În asemenea situații, persoana are dreptul la repararea integrală a prejudiciului material și moral suportat.

În speță, instanța constată că, în urma urmăririi penale inițiate împotriva reclamantului, acesta a fost supus unor măsuri procesuale restrictive, inclusiv reținerea și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu, precum și suspendarea raporturilor de serviciu. Ulterior, cauza penală a fost încetată pe motivul inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii, fapt ce constituie temei de reabilitare.

Prin urmare, instanța reține că reclamantul Ajder Leonid a dobândit dreptul la repararea prejudiciului material și moral suferit ca urmare a acțiunilor organelor de urmărire penală, iar cererea de chemare în judecată privind acordarea despăgubirilor urmează a fi examinată prin prisma prevederilor Legii nr. 1545/1998 și a probelor prezentate în susținerea cuantumului prejudiciului pretins.

În consecință, instanța apreciază că pretențiile reclamantului privind repararea prejudiciului sunt întemeiate, urmând a fi admise în măsura în care acestea sunt confirmate prin probele administrate în cauză.

Potrivit art.23 alin.(3) Cod de procedură penală, *persoana achitată sau în privinţa căreia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori încetarea urmăririi penale pe temei de reabilitare are dreptul să fie repusă în drepturile personale pierdute, precum şi să fie despăgubită pentru prejudiciul care i-a fost cauzat.*

În conformitate cu art. 524 Cod de procedură penală, *persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanţelor judecătoreşti, li s-a cauzat un prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislaţiei cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală şi ale instanţelor judecătoreşti.*

Conform art. 11 Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr. 1545 din 25 februarie 1998, mărimea compensaţiei pentru repararea prejudiciului moral se stabileşte de instanţa de judecată în modul prevăzut de această lege.

Instanţa de judecată va determina mărimea compensației şi în baza criteriilor specificate la art. 219 alin. (4) din Cod de procedură penală.

Deci, mărimea concretă a compensației se determină luându-se în considerare: gravitatea infracțiunii de a cărei săvârșire a fost învinuită persoana respectivă; caracterul şi gravitatea încălcărilor procesuale comise la urmărirea penală şi la examinarea cauzei penale în instanţa de judecată; rezonanţa pe care a avut-o în societate informaţia despre învinuirea persoanei; durata urmăririi penale, precum şi durata examinării cauzei penale în instanţa de judecată; natura dreptului personal lezat şi locul lui în sistemul de valori al persoanei; suferinţele fizice, caracterul şi gradul suferinţelor psihice; măsura în care compensaţia bănească poate atenua suferinţele fizice şi psihice cauzate; durata aflării nelegitime a persoanei în detenţie.

Conform art. 1998 alin.(1) Cod civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2036 alin.(1) Cod civil, î*n cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.*

Potrivit art. 2036 alin. (2) Cod civil, *prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform art.2036 alin. (3) Cod civil, *reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune*

administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.

În temeiul art.2037 alin.(1) Cod civil, *mărimea compensaţiei pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie al autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această compensare poate aduce satisfacţie persoanei vătămate.*

Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, *caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice sau fizice le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, precum şi statutul social al persoanei vătămate.*

Instanța de judecată, în acest context va consemna că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că partea vătămată urmează să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele acestora.

În jurisprudența sa Curtea a stabilit că scopul satisfacției echitabile este de a repara prejudiciul cauzat reclamantului ca urmare a evenimentelor contrare Convenției (Scozzari şi Giunta împotriva Italiei, 13 iulie 2000, p. 248-250). Atunci când acordă satisfacția echitabilă, Curtea aplică regula restitutio in integrum, aceasta cere ca compensațiile cu titlu de prejudiciu moral acordate la nivel național pentru violarea Convenției să fie comparabile cu cele acordate de CtEDO în cauze similare (hotărârea Ciorap nr. 2 împotriva Moldovei, 2010).

Prin urmare, a concluzionat Curtea că instanțele naționale trebuie să țină cont de satisfacția echitabilă acordată de către Curte în situații similare și să acorde despăgubiri considerabile în acest sens pentru prejudiciul cauzat prin încălcarea art. 5 din Convenție

Prin urmare, reieșind din cele enunțate, prejudiciul moral urmează a fi corespunzător suferinţelor suportate de reclamantul Ajder Leonid.

La stabilirea acestora, instanţa de judecată va reţine factori importanţi, şi anume:

- incriminarea unei infracțiuni grave – art.324 alin.(2) lit.b) Cod penal;
- efectuarea percheziției la domiciliul reclamantului;
- reținerea și aplicarea măsurii preventive sub formă de arest la domiciliu în perioada 30 martie 2023 - 26 aprilie 2023;
- suspendarea raporturilor de serviciu începând cu 12 mai 2023 – 22 noiembrie 2024;
- durata urmăririi penale în privinţa reclamantului – 27 martie 2023 – 11 noiembrie 2024;

Astfel, reieșind din circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, luând în considerare suferințele psihice suportate de către Ajder Leonid, gradul trăirilor negative şi disconfortul suportat odată cu supunerea acestei încălcări și consecințele produse vieții familiale și sociale ale acestuia, instanța de judecată conchide că, suma de 30 000 lei cu titlu de compensație pentru prejudiciul moral suferit, poate fi considerată o satisfacție echitabilă și proporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în cauze similare.

Potrivit art. 7 lit. a) din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, *în cazurile menţionate la art. 3 alin. (1), persoanei fizice sau juridice i se compensează sau i se restituie: a) salariul şi alte venituri provenite din muncă, ce constituie sursa ei principală de existenţă, de care a fost privată în urma acţiunilor ilicite.*

Potrivit art. 8 alin.(1) din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, *cuantumul sumelor de compensare a prejudiciului, prevăzute la art. 7 lit. a), se calculează pornindu-se de la cîştigul mediu lunar al persoanei fizice la momentul cauzării prejudiciului, cu aplicarea coeficientului de inflaţie.*

În ceea ce privește pretenția reclamantului Ajder Leonid referitoare la încasarea salariului neachitat pe perioada suspendării din funcție, instanța reține că, potrivit materialelor dosarului, raporturile de serviciu ale lui Ajder Leonid au fost suspendate începând cu data de 12 mai 2023, în temeiul Ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 1223 din 05 mai 2023, ca urmare a desfășurării urmăririi penale în privința acestuia. Ulterior, prin Ordonanța procurorului din 11 noiembrie 2024, s-a dispus scoaterea reclamantului de sub urmărire penală pe motiv că în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii, temei ce constituie circumstanță de reabilitare în sensul legislației. Ca urmare a încetării urmăririi penale, reclamantul Ajder Leonid a fost reîncadrat în funcția deținută anterior prin Ordinul nr. 1752-p din 21 noiembrie 2024, începând cu data de 22 noiembrie 2024.

În aceste condiții, instanța constată că reclamantul a fost lipsit de posibilitatea de a-și exercita atribuțiile de serviciu și de a beneficia de salariul aferent pentru perioada suspendării, situație care a generat un prejudiciu material.

Potrivit prevederilor Legii nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și instanțelor judecătorești, persoana reabilitată are dreptul la repararea integrală a prejudiciului material cauzat prin acțiunile organelor de urmărire penală. Având în vedere actele prezentate la dosar și calculul efectuat de reclamant, instanța apreciază ca fiind întemeiată încasarea sumei de 171 038 lei, reprezentând salariul neachitat pentru perioada suspendării din funcție, inclusiv cu aplicarea coeficientului de inflație. /f.d.47-48/

Potrivit art. 8 alin.(1) din Legea nr. 1545-XII din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, *cuantumul sumelor de compensare a prejudiciului, prevăzute la art. 7 lit. e) sumele plătite de ea pentru asistenţa juridică.*

Referitor la pretenția privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică în cadrul cauzei penale în sumă de 20 000 lei, instanța reține că reclamantul a prezentat acte confirmative care atestă achitarea acestei sume pentru serviciile avocatului acordate în cadrul urmăririi penale /f.d.50/. Dat fiind faptul că aceste cheltuieli au fost suportate în mod direct în legătură cu cauza

penală în care reclamantul Ajder Leonid a fost ulterior reabilitat, instanța consideră că acestea constituie prejudiciu material și urmează a fi compensate din contul statului.

Conform art.99 alin.(1), alin.(1^1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În ceea ce privește cheltuielile de asistență juridică aferente prezentului proces civil, în sumă de 10 000 lei, instanța reține că acestea au fost suportate de reclamant pentru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime în fața instanței de judecată /f.d.49/. În măsura în care aceste cheltuieli sunt confirmate prin acte justificative și sunt rezonabile în raport cu complexitatea cauzei și activitatea desfășurată de avocat, instanța consideră justificată recuperarea acestora din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, în conformitate cu prevederile legislației procesual civile.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ajder Leonid către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului material și moral.

Se încasează din contul bugetului de stat, gestionat de Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui Ajder Leonid suma de 171 038 lei /una sută șaptezeci și una mii treizeci și opt lei 00 bani/ cu titlu de salariu neachitat pentru perioada suspendării din funcție inclusiv cu aplicarea coeficientului de inflație, 20 000 lei /douăzeci mii lei 00 bani/ pentru acordarea asistenței juridice în cadrul cauzei penale, 30 000 lei /treizeci mii lei 00 bani/ cu titlu de prejudiciu moral și 10 000 lei /zece mii lei 00 bani/ pentru acordarea asistenței juridice în cadrul acțiunii civile.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Buşuleac Mihail**