REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

23 aprilie 2024

În cauza civilă nr.2-2295/2023 *(nr. electronic – 2 – 23107269 – 51 – 2 – 26072023-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 26 iulie 2023, care privește pe

BANCA COMERCIALĂ „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. (reclamant)

împotriva

Sergiu CROITORU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale și cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 aprilie 2024;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *reclamantul* BANCA COMERCIALĂ „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. la 10 mai 2024;

întocmește hotărârea integrală, având în vedere *(a)* perioada zilelor nelucrătoare (delegări pentru participarea în cadrul unor vizite de studiu și de lucru – (15 – 19 aprilie; 24 – 26 aprilie 2024; 17

– 18 mai 2024; concediu medical – 22 – 24 mai 2024; (b) termenul necesar pentru redactarea unei hotărâri pe cazuri complexe raportat la volumul excesiv de muncă (*anul 2023* – restanțe 812 cauze; *anul* 2024: cereri repartizate - 472; *restituite* - 93; *examinate* – 549; *hotărâri motivate* - 42);

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 26 iulie 2023, *reclamantul* Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. (BC „MAIB" S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Sergiu CROITORU.

2. La aceeași dată, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN pe care a acceptat-o în procedură scrisă cu valoare redusă.

3. Reclamantul a depus o cerere de completare cu pretenția accesorie privind încasarea cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare în sumă de 3.026,20 de lei și cheltuielilor pentru citare publică (f. d. 76 – 78; 83 - 85).

4. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea din contul pârâtului a datoriei, formate în baza a 3 contracte de credit, în mărime de 82.039,38 de lei;

(2) încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor judiciare, sub forma: (a) taxei de stat în mărime de 2.461,18 lei; (b) cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare în mărime de 3.026,20 de lei; și (c) cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 205 de lei.

5. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Observațiile pârâtului.

6. Prin încheierea din 3 august 2023, pârâtul a fost obligat să depună referință în termen de 30 de zile de la data primirii documentelor expediate de judecător (f. d. 41).

7. Cu privire la comunicarea actelor judecătorești, judecătorul a constatat următoarele. În primul rând, pârâtul Sergiu CROITORU este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de credit și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia, inclusiv nu a fost găsit prin telefonogramă (f. d. 49). În al doilea rând, materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" nr.9 din 08 martie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*. Totuși, nici o persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia (f. d. 83 – 85).

8. În termenul stabilit de judecător, *pârâtul* Sergiu CROITORU nu a depus referință. La fel, acesta nu a informat instanța despre imposibilitatea de a răspunde sau despre existența unor condiții excepționale care l-au împiedicat să-și prezinte punctul de vedere asupra litigiului.

9. La 16 august 2023, reclamantul a prezentat punctul de vedere privind întrebările puse de judecător referitor la respectarea art. 943 alin. (1) din Codul civil (f. d. 50 - 74).

10. Din cauza volumului excesiv de lucru și timpului necesar pentru studierea eficientă a probelor, termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 23 aprilie 2024.

Soluționarea cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

11. Judecătorul *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 aprilie 2024.

12. În continuare, judecătorul va prezenta partea motivantă a hotărârii.

Această parte din pagină este lăsată necompletată intenționat

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI.

Argumentele participanților la proces.

10. *Reclamantul* a susținut că și-a îndeplinit toate obligațiile față de pârâtul Sergiu CROITORU. În schimb, acesta din urmă nu a respectat graficul de rambursare și a acumulat datorii în mărime 82.039,38 de lei. Astfel, pârâtul nu și-a executat cu bună – credință obligațiunile contractuale de restituire a sumelor împrumutate. Prin urmare, reclamantul consideră că acțiunea sa este una întemeiată.

11. *Pârâtul* nu a oferit nici un comentariu cu privire la fondul cauzei.

Legislația aplicabilă speței.

12. Pentru a solicita încasarea datoriei contractuale, reclamantul a indicat dispozițiile legale referitoare la contractul de credit din Codul civil. Pârâtul nu a depus observații.

13. În acest context, judecătorul nu vede niciun motiv de a se îndepărta de la opinia reclamantului. Așadar, consideră că sunt relevante următoarele dispoziții legale

- art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
- art. 943 alin. (1), (3), (5) din Codul civil.

14. Conținutul normelor de drept va fi dezvoltat în cele ce urmează.

15. Hotărârile Curții Constituționale se aplică direct la soluționarea cazului în acord cu *art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Circumstanțele de fapt și analiza judecătorului.

16. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința înscrisurilor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanții în proces (*vezi*

art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, judecătorul s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

17. *În cazul de față*, judecătorul constată că raportul obligațional dintre părți îmbracă forma unui contract de credit bancar în baza *art. 1763 alin. (1) din Codul civil.*

18. În special, reclamantul BC „MAIB" S.A. și pârâtul Sergiu CROITORU au încheiat două contracte de credit după cum urmează:

a) *nr. MB21014159/800 din 5 septembrie 2021*. Potrivit obiectului contractului, reclamantul acordă un credit în sumă de 13.100 de lei, iar pârâtul se obligă să-l restituie timp de 60 de luni, până la 5 septembrie 2026. Rata dobânzii reprezintă 4,00 % pe an din soldul împrumutului. Valoarea total plătibilă a creditului este de 17.723,40 de lei, calculată în baza coeficientul dobânzii anuale (DAE) – 15,40 % (f. d. 14 - 26);

b) *nr. MB21018581/800 din 2 noiembrie 2021.* Potrivit obiectului contractului, reclamantul acordă un credit în sumă de 51.400 de lei, iar pârâtul se obligă să-l restituie timp de 60 de luni, până la 20 iulie 2024. Rata dobânzii reprezintă 14,52 % pe an din soldul împrumutului. Valoarea total plătibilă a creditului este de 73.843,80 de lei, calculată în baza coeficientul dobânzii anuale (DAE) – 15,64 % (f. d. 27 - 36).

19. Reclamantul nu a anexat bonul de plată, prin care a transmis banii în folosul pârâtului. Totuși, acest fapt nu trebuie demonstrat într-un mod specific, cât timp nu a fost negat de ultimul (*vezi* art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă).

20. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că pârâtul nu și-a executat obligația de achitarea a ratelor din contract. Din acest motiv, judecătorul este chemat să răspundă: *(i) dacă* clauzele contractuale pot fi considerate abuzive; *(ii) dacă* suma indicată în cererea de chemare în judecată este probată; *și după caz, (iii) dacă* există o neexecutare a obligației sau *dacă* există circumstanțe obiective care justifică neexecutarea obligației.

Evaluarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale.

13. Judecătorul observă că pârâtul nu a formulat obiecții concrete împotriva clauzelor contractuale care ar demonstra caracterul lor abuziv.

14. Cu toate acestea, judecătorul amintește că reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâtului a penalității, conform următoarelor clauzelor contractuale redactate identic:

(a) clauza nr. 7.1 din condițiile particulare ale contractului de credit nr. MB21018581/800 din 02 noiembrie 2021; (b) și clauza nr. 3.8, inclusiv 6.1 din condițiile particulare, din contractul de credit nr. MB21014159/800 din 05 septembrie 2021

În cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului, de achitare a dobânzii, comisionului de administrare și altor sume aferente creditului în termenele și sumele stabilite conform prezentului contract, sumele respective se vor considera restante și la aceste sume se va calcula, începând cu prima zi a restanței și până în ziua achitării complete a ei și se va percepe o penalitate pentru plățile datorate în mărime de *0,15 % de la fiecare suma restantă*, pentru fiecare zi de întârziere.

15. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorul are obligația de a juca un rol activ și de a invoca din oficiu nulitatea absolută a actului juridic încheiat cu încălcarea dispozițiilor imperative ale legii. Aceasta se aplică în scopul consolidării legalității și a ordinii de drept. În astfel de cazuri excepționale, aceasta competență reprezintă o *excepție* de la principiul disponibilității și nu depinde, în definitiv, doar de voința părților în proces (*vezi* HCC nr. 20 din 4 iulie 2018, para. 42; DCC nr. 143 din 22 noiembrie 2018; para. 20 - 22).

16. Din această perspectivă, judecătorul trebuie să verifice clauza penală de mai sus (*vezi* art. 328 alin. (1); art. 334 alin. (2) din Codul civil).

17. În așa fel, anatocismul și capitalizarea sunt prevăzute în *art. 943 din Codul civil* potrivit căruia:

> (1) Dobânda, dobânda de întârziere sau, *după caz, penalitatea* se calculează numai asupra sumei de bază a obligației pecuniare (capitalului).
>
> (4) Orice clauză contrară dispozițiilor prezentului articol *este lovită de nulitate absolută*. Cu toate acestea, prin contractul de cont curent sau de depozit ori de alt cont de plăți se poate deroga de la dispozițiile prezentului articol.

18. La acest capitol, judecătorul observă că reclamantul este obligat să calculeze penalitatea potrivit clauzelor menționate în punctul de mai sus. De altfel, el a indicat personal acest fapt în cererea de chemare în judecată.

19. *În primul rând,* definiția contractuală ale clauzei penale stabilește că ea se calculează asupra „sumei restante". Textul contractual specifică în mod clar că, în cazul neonorării obligațiilor de rambursare a creditului, a dobânzii, a comisionului de administrare și a altor sume aferente, toate aceste sume se vor considera *restante*. Potrivit graficului de plăți, *rata creditului* este formată din dobândă și comision lunar.

20. Astfel, sintagma *„suma restantă"* cuprinde atât suma principală a creditului, cât și costurile suplimentare aferente creditului, cum ar fi dobânda și comisionul.

21. În acest caz, judecătorul nu poate rămâne pasiv la existența unei clauze penale care încalcă *în mod vădit art. 943 alin. (1) din Codul civil.* Respectiv, „orice clauză" contrară articolului menționat este lovită de nulitate absolută (*vezi* art. 943 alin. (4) din Codul civil). Mai simplu spus, penalitatea poate fi aplicată numai în privința „corpului" împrumutului.

22. *În al doilea rând,* contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel (*vezi* art. 996 din Codul civil). De asemenea, *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013* prevede că reclamantul *nu este în drept* să modifice unilateral clauzele contractuale și îl obligă să depună toată diligența pentru informarea consumatorului cu privire la semnarea actului adițional.

23. În urma analizei contractului de credit, se observă că reclamantul *nu este în drept* să calculeze penalitatea conform propriei aprecieri. Dimpotrivă, el este obligat să respecte clauzele pe care le-a inclus în conținutul contractului. Cu alte cuvinte, reclamantul nu poate alege *unilateral* să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie numai asupra dobânzii și comisionului. Mai mult, prin impunerea obligației de a întocmi clauza penală în scris și sub sancțiunea nulității absolute, se urmărește reducerea riscului de interpretare sau aplicare abuzivă a acesteia (*vezi* art. 948 din Codul civil). De aceea, reclamantul trebuie să fie foarte atent la redactarea clauzelor penale în contractele încheiate cu consumatorii.

24. În mod corespunzător, judecătorul constată că reclamantul era obligat să calculeze *penalitatea* asupra dobânzii și comisionului, conform punctelor 7.1 și 3.8 (6.1) din contractele de mai sus. Totuși, reclamantul *a încălcat contractul* și a stabilit penalitatea din corpul împrumutului restant. Prin urmare, orice solicitare sau calcul al reclamantului care depășește limitele contractului *nu sunt obligatorii* pentru pârât.

25. Mai mult, neclaritățile din condițiile contractuale se interpretează în toate cazurile în favoarea consumatorului (*vezi* art. 1107 alin. (1) și (2) din Codul civil).

26. Judecătorul este convins că *reclamantul a schimbat modalitatea de calcul al penalității* pe parcurs datorită uniformizării practicii judiciare în cauze similare. În special, Curtea de Apel CHIȘINĂU a confirmat soluțiile instanțelor de fond privind constatarea nulității absolute a clauzei penale, prin care se calculează penalitatea asupra dobânzii, comisionului de administrare și altor sume aferente, ceea ce este interzis și sancționat cu nulitate absolută în baza *art. 943 alin. (4) din Codul civil* (*vezi* deciziile instanței de apel nr. electronic 2-21178922-02-2a-07122022 din 21 februarie 2023; 2-22025771-02-2a-15122022 din 1 martie 2023; 2-21158552-02-2a-02112022 din 15 martie 2023; 2-21094837-02-2a-23012023 din 21 martie 2023; nr. 2-21117376-02-2a-04102022 din 6 iunie 2023).

27. Pe cale de consecință, judecătorul *constată că* este lovită de nulitate absolută (din oficiu) – (a) clauza nr. 7.1 din condițiile particulare ale contractului de credit nr. MB21018581/800 din 02 noiembrie 2021; (b) și clauza nr. 3.8 din contractul de credit nr. MB21014159/800 din 05 septembrie 2021. În asemenea situație, *clauza nr. 6.1 din condițiile particulare din al doilea contract* va avea aceeași soartă ca clauza principală nr. 3.8.

28. Totuși, nulitate absolută constatată nu atrage declararea nulă a întregului contract. Judecătorul va continua examinarea pretențiilor formulate de reclamant.

Justificarea sumei indicate în cererea de chemare în judecată.

29. Conform *art. 331 alin. (1) din Codul civil*, clauză penala nu produce niciun efect juridic, de vreme ce a fost lovită de nulitate absolută. Așadar, penalitatea în mărime de 8.373,79 de lei, calculată pentru cele 2 contracte, se exclude din datoria cerută de reclamant.

30. Judecătorul observă că reclamantul a descifrat suma datoriei totale pentru toate cele 3 contracte de credit de mai sus în certificatul din 9 iulie 2023 anexat, în special – (a) împrumut la termen – 46.755,65 de lei; (b împrumut restant – 14.988,51 de lei; (c) dobândă – 10.938,93 de lei și (c) comision de administrare – 982,50 de lei (f. d. 39).

31. Judecătorul reține înscrisul de mai sus *în calitate de mijloc de probă pertinentă*. Or, acesta este semnat de către persoana responsabilă și conține elementele necesare pentru un astfel de document (*vezi* art. 139 alin. (2) din Codul de procedură civilă). Totodată, pârâtul *nu a combătut* faptul că datoria pârâtului este formată din împrumutul în termen și restant, dobânda și comision. Respectiv, mărimea acestor sume nu trebuie probată într-un alt mod decât în felul făcut de reclamant (*vezi* art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă).

32. Așadar, nu există dubii că datele pe care le conține proba analizată *corespunde realității* (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

33. Luând în considerare cele menționate, judecătorul constată că pârâtul nu a adus alte probe decât cele anexate la dosar. Din acest motiv, reclamantul a demonstrat cuantumul pretenției formulate împotriva pârâtului, *cu excepția* penalității calculate.

Constatarea neexecutării obligației sau, după caz, existența unor circumstanțe care justifică neexecutarea obligației.

34. *Față de condiția de mai sus,* judecătorul subliniază că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (*vezi* art. 901 alin. (5) din Codul civil).

35. Respectiv, dreptul reclamantului de a cere rezoluțiunea contractului de credit și a sumelor aferente este prevăzut în *art. 1769 alin. (1) și (5) din Codul civil actual, și anume*:

> (1) Creditorul poate rezolvi contractul și cere restituirea creditului și a sumelor aferente dacă:
>
> c) debitorul nu plătește dobânda în termenul stabilit;
>
> d) debitorul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 tranșe ale creditului, atunci când contractul prevede restituirea creditului în rate;
>
> (5) Rezoluțiunea pentru motivul indicat la alin.(1) lit. d) produce efecte doar atunci când creditorul a acordat debitorului un termen de 15 zile pentru plata sumei restante, iar plata nu a fost făcută.

36. În corespundere cu contractul de mai sus, pârâtul era obligat să efectueze plata sumelor împrumutate (a) 13.100 de lei, până la 5 septembrie 2026 și (b) 51.400 de lei, până la 20 iulie 2024; inclusiv sumele aferente. Termenul de executare a obligației este determinat și previzibil pentru pârât. Potrivit certificatului din 9 iulie 2023, pârâtul a admis restanțe atât la suma împrumutului pentru fiecare contract, cât și la dobânda contractuală.

37. Pe de o parte, reclamantul a expediat pârâtului cereri prealabil pentru fiecare contract la adresa indicată de ultimul în contract. Cu toate acestea, pârâtul nu le-a recepționat, fiind „plecat" de la domiciliul său. Acest poate sugera fie o încercare de evitare a primirii notificărilor, fie o neglijență în gestionarea corespondenței. În ambele cazuri, pârâtul nu și-a îndeplinit obligația de a fi disponibil pentru comunicări legate de contract.

38. În același timp, judecătorul constată că pârâtul a continuat același comportament în cazul înștiințărilor judiciare. Totuși, a fost informat, prin telefonograma din 04 martie 2024, despre pornirea proces judiciar și despre pretențiile reclamantului (f. d. 65).

39. Judecătorul notează că a întreprins toate măsurile legale disponibile pentru a informa pârâtul despre inițierea și aflarea prezentei cereri pe rol.

40. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a notat că notificarea unei somații prin publicarea în Monitorul Oficial nu este considerată ca fiind incompatibilă cu garanțiile înscrise în CEDO; totuși, ar trebui utilizată în mod normal ca măsură de ultimă instanță (*vezi* Schmidt vs Latvia, 27 aprilie 2017, parag. 94; Nunes Dias vs Portugalia, 10 aprilie 2004; Weber vs Germania, 2 octombrie 2007). În acest context, conform citațiilor trimise, s-a constatat că

- pârâtul Sergiu CROITORU este *„plecat"* de la domiciliul indicat personal în contractul de credit și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20" anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia, inclusiv nu a fost găsit prin telefonogramă (f. d. 49);
- materialele cauzei au ajuns la pârât, prin intermediul unei publicări în presă efectuată în ziarul „DREPTUL" nr.9 din 08 martie 2024, inclusiv au fost oferite informații relevante despre pornirea prezentului proces în spațiul public, în condițiile *art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă*;

- totuși, nici o persoană nu a comunicat date utile despre locul de aflare al acestuia (f. d. 83 – 85).

41. De asemenea, nu există dubii că pârâtul s-a aflat în cunoștință cu toate materialele din dosar, cât timp pretențiile reclamantului s-au bazat exclusiv pe contractul de credit semnat personal de primul (*vezi* Bubunidze vs Federația Rusă, 15 mai 2007 (inadmisibilă); Bree vs România, 3 decembrie 2013, parag. 34 – 35). Cu alte cuvinte, pârâtul ar fi trebuit să-și dea seamă că orice corespondență va fi trimisă la domiciliu sau va fi telefonat pe numărul indicat, iar reclamantul va fi în drept să inițieze proceduri judiciare în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale (*vezi* Vyacheslav Korchagin vs Federația Rusă, 28 august 2018, para. 76).

42. Drept urmare, decizia pârâtului de a schimba datele de domiciliu sau de a pleca temporar/permanent peste hotarele țării, inclusiv fără a informa reclamantul, nu poate fi opusă acestuia sau instanței de judecată (*vezi* art. 39 alin. (2) din Codul civil).

43. Respectiv, expedierea citației la ultima adresă cunoscută, efectuarea telefonogramei pe numărul pârâtului și publicarea ei în presă *se consideră* citarea legală.

44. Pe de altă parte, judecătorul constată că pârâtul Sergiu CROITORU nu a depus referință. Așadar, pârâtul *nu a combătut* faptele legate de neachitare datoriei contractuale și argumentele reclamantului formulate în acest sens. Mai mult, pârâta nu a comunicat despre existența unor impedimente în afara controlului acestuia, care ar justifica neexecutarea obligațiilor pecuniare (*vezi* art. 903 – 904 din Codul civil).

45. Pe cale de consecință, pârâtul nu a executat obligația de restituire a împrumutului și dobânzii în termenul și în mărimea indicată în certificatul de mai sus. Totodată, pârâtul nu a executat obligația de restituire a cel puțin 2 rate ale creditului. Din aceste motive, reclamantul este în drept să obțină suma împrumutului, dobânzii și comisionului restant în condițiile contractului de credit bancar (*vezi* art. 1769 alin. (1) lit. c), d) din Codul civil).

CONCLUZIA.

46. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul subliniază că între părțile din litigiu există un raport juridic obligațional format în urma contractului de credit bancar. În acest context, judecătorul a constatat că (a) clauza penală *este lovit* de nulitate absolută, deoarece a fost încălcat *art. 943 alin. (1) din Codul civil*; (b) mărimea sumelor cerute a fost demonstrată de reclamant, însă a fost exclusă mărimea penalității; (c) pârâtul a dat dovadă de neexecutare a obligației de plată asumată în baza contractelor. În asemenea condiții, judecătorul *a hotărât:*

- *pârâtul* este obligat să plătească *reclamantului* suma bănească în mărime de 73.593,59 de lei.

47. În consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a *admite parțial* acțiunea.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

48. Reclamantul a solicitat să-i fie restituită din contul pârâtului *cheltuielile judiciare,* sub forma: (a) taxei de stat în mărime de 2.461,18 lei; (b) cheltuielilor de executare a încheierii de asigurare în mărime de 3.026,20 de lei; și (c) cheltuielilor pentru citarea publică în mărime de 205 de lei. Pârâtul nu a comentat această cerere.

49. În conformitate cu *art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă*, pârâtul este obligat să plătească reclamantului sumă bănească în mărime de 2.412,80 de lei, *în ceea ce privește taxa*

de stat calculată proporțional cu pretențiile admise prin hotărâre și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar. *Restul* sumei cerute se respinge ca efect al punctului de mai sus.

50. În continuare, se observă că reclamantul a pus în executare încheierea Judecătoriei UNGHENI din 3 august 2023 privind aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești ale pârâtului. Potrivit Borderoului de calcul al dosarului de executare, executorul judecătoresc a propus spre avansare cheltuieli de executare în mărime de 3.026,20 de lei (f. d. 76 - 78).

51. Potrivit *ar. 27 alin. (9) din Codul de executare*, cheltuielile de punere în executare a măsurilor de asigurare a acțiunii sunt puse pe seama reclamantului și sunt compensate ulterior în condițiile *art. 94 – 97 din Codul de procedură civilă*. În asemenea caz, *compensarea cheltuielilor de executare* are loc în măsură în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

52. Conform *punctului 10 din tabelul inclus în anexa Codului de executare*, onorariilor executorilor judecătorești (a) pentru măsurile de asigurare aplicate pe bunurile supuse înregistrării obligatorii de stat și/sau pe mijloacele bănești din conturile debitorului – 100 de unități convenționale; și (b) în cazul altor măsuri de asigurare – 120 de unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 20 de lei.

53. Sub acest aspect, judecătorul reține că (a) reclamantul nu a anexat nicio probă care ar confirma *caracterul necesar* al deplasărilor indicate de executor în borderou; (b) onorariul pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar se încasează după executarea *efectivă* a unui asemenea document, ceea ce nu a fost demonstrat în cazul de față. În acest ultim caz, judecătorul reține că *întocmirea unei încheieri* nu este echivalentă cu executarea încheierii de asigurare a acțiunii. Din acest motiv, pârâtul nu poate fi obligat să compenseze niște cheltuieli care nu îndeplinesc cerințele legale referitor caracterul lor necesar.

54. Prin urmare, pârâtul poate compensa reclamantului suma bănească în mărime de 326,2 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru actele de executare. Restul sumei *se respinge.*

MĂSURILE DE ASIGURARE A ACȚIUNII.

50. Potrivit *art. 180 alin. (3) din Codul de procedură civilă*, măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 3 august 2023 își păstrează efectul până la executarea hotărârii.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
j u d e c ă t o r u l

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A.** (IDNO – 1002600003778; cu sediul mun. CHIȘINĂU, str. Constantin Tănase, nr. 9/1) împotriva ***pârâtului*** **Sergiu CROITORU** (*****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – **(a)** clauza nr. 7.1 din condițiile particulare ale contractului de credit nr. MB21018581/800 din 02 noiembrie 2021; **(b)** și clauza nr. 3.8 din contractul de credit nr. MB21014159/800 din 05 septembrie 2021, *deoarece* (a) reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei creditului, fie asupra creditului și dobânzii restante, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează „de la fiecare sumă restantă", care include dobânda contractuală, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (*a se vedea* cauzele definitive similare - *2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021*), *inclusiv* (b) contractul poate fi modificat numai în conformitate cu clauzele sale ori printr-un act adițional, acceptat de pârât, în condițiile *art. 15 alin. (1 – 3) din Legea nr. 202 din 12 iulie 2013.*

3. *Hotărăște că* pârâtul Sergiu CROITORU trebuie să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. suma bănească în mărime de

a) **13 202,06 (treisprezece mii două sute doi, 06) de lei**, în baza contractului de credit nr. MB21014159/800 din 05 septembrie 2021, având următoarele componente (*creditul – 8 595,13 de lei; creditul restant -3 105,34 lei; dobânda neachitată – 519,09 de lei și comision – 982,50 de lei);*

b) **60 391,53 (șaizeci de mii trei sute nouăzeci și unu, 53) de lei,** în baza contractului de credit nr. MB21018581/800 din 02 noiembrie 2021, având următoarele componente (*creditul – 38 160,52 de lei; creditul restant -11 883,17 lei; dobânda neachitată – 10 347,84 de lei);*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, *cu titlu de penalitate*, ca efect al punctului 2.

5. *Hotărăște că* pârâtul Sergiu CROITORU trebuie să plătească reclamantului Banca Comercială „MOLDOVA - AGROINDBANK" S.A. suma bănească în mărime de:

a) **2 412,80 (două mii patru sute doisprezece, 80) de lei,** în ceea ce privește taxa de stat calculată proporțional pretențiilor admise mai sus și cheltuielile legate de efectuarea anunțului publicitar. Restul sumei se respinge.

b) **326,2 (trei sute douăzeci și șase, 20) lei,** cu titlu de cheltuieli pentru actele de executare. Respinge restul sumei, deoarece (a) reclamantul nu a anexat nicio probă care ar confirma caracterul necesar al deplasărilor indicate de executor în borderou; (b) onorariul pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar se încasează după executarea *efectivă* a unui asemenea document, ceea ce nu a fost demonstrat în cazul de față (întocmirea unei încheieri nu este echivalentă cu executarea *nemijlocită* a încheierii de asigurare a acțiunii; nu există dovezi că măsurile respective au fost aplicate la modul practic). Restul sumelor *se resping.*

6. Măsurile anterioare de asigurarea, aplicate prin încheierea din 03 august 2023, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești.

7. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

8. Hotărârea va deveni definitivă în condițiile art. 254 din Codul de procedură civilă.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/", în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____