Dosarul: nr.2r-2740/24(2-22120948-02-2r-18102024)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - T. Sîrcu

D E C I Z I E

30 ianuarie 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii Constantin Roșca și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de ***** și ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului, intervenienți accesorii *****, ***** și executorul judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la contestarea eliberării documentelor executorii și constatarea nulității absolute a documentelor executorii, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 15 august 2022, ***** și ***** au depus cerere împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului cu privire la declararea nulității a documentului executoriu nr.2-321/17 din 19 iunie 2017.
2. În motivarea cererii, s-a invocat că, executorul judecătoresc Vasian Nicolae, prin încheierile nr.179-571/18 și 179-572/18 din 13 iunie 2018, a intentat procedurile de executare în baza documentului executoriu nr.2-321/17 din 19 iunie 2017, emis în temeiul hotărîrii Judecătoriei Chișinău din 19 iunie 2017, devenită definitivă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2018.
3. Debitorii consideră că, SA ”Termoelectrica” nu a urmărit conservarea patrimoniului în conformitate cu art.ART.589-599 Cod civil, ci recuperare pe o altă cale decît în cadrul procedurii de insolvabilitate.
4. Astfel, consideră că, în bonurile de plată emise de SA ”Termoelectrica” sunt incluse date eronate, fiind indicat ca beneficiar Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr.1 din Chișinău, în procedura falimentului.
5. Respectiv, în baza avizului consultativ al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la calitatea procesuală a SA”Termoelectrica” în exercitarea acțiunii

oblice, atît SA ”Termoelectrica” în calitate de creditor și Întreprinderea Municipală pentru Gestionarea Fondului Locativ nr.1 din Chișinău, în calitate de debitor, au calitate procesuală de reclamant, iar eliberarea documentelor executorii emise în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău nr.2-321/17 din 19 iunie 2017 este ilegală.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 august 2022, s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de *****, ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului cu privire la declararea nulității documentului executoriu, cu remiterea în adresa reclamanților a cererii de chemare în judecată cu anexe, explicându-li-se că sunt în drept de a solicita anularea documentului executoriu în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) și că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate cu aceeași acțiuni, împotriva aceluiași pîrît, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida încălcările (vol.I, f.d.40-42).

7. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 octombrie 2022, s-a admis recursul declarat de ***** și *****, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 august 2022, cu restituirea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță și același complet de judecată la faza verificării dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege (vol.I, f.d.72-77).

8. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 octombrie 2023, s-a încetat procesul civil în cauza civilă la acțiunea depusă de ***** și ***** către SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului cu privire la declararea nulității documentului executoriu (vol.I, f.d.239-241).

9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2023, s-a admis recursul declarat de Contar Stanislav și *****, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 04 octombrie 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond în același complet de judecată (vol.II, f.d. 20-22 verso).

10. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14 mai 2024 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vasian Nicolae, la fel și debitorii ***** și ***** (vol.II, f.d.62).

11. La 05 septembrie 2023, reprezentantul pîrîtului SA ”Termoelectrica” a depus cerere cu privire la ridicarea excepției de tardivitate /vol.I, f.d.231-232/.

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, ca neîntemeiată.

13. S-a respins cererea depusă de ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului, intervenienți accesorii *****, ***** și executorul judecătoresc Vasian Nicolae privind contestarea eliberării documentelor executorii și constatarea nulității absolute a documentelor executorii, ca fiind neîntemeiată.

14. La data de 09.10.2024, ***** și ***** au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Argumentele părților:

15. În motivarea cererii de recurs, recurenții au indicat că, nu sunt de acord cu încheierea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată în partea ce ține de respingerea cererii depusă ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului.

16. Susțin că, la examinarea cauzei, instanța de fond nu a cercetat multiaspectual materialele dosarului late în cumul.

17. Instanța de fond nu a considerat necesar a examina acțiunea reclamanților cu referire la eliberarea și declararea nulității titlurilor executorii nr.2-321/17 din 19.06.2017 în context cu bonurile de plată anexate la dosar, în care sunt incluse sumele indicate în titlurile executorii.

18. Susțin că, prin hotărârea din 19.06.2017, soluția de admite acțiunea oblică depusă la 24.01.2017 de SA ”Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr.1 împotriva lui *****, *****, *****, ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată este o eroare.

19. La data de 13.12.2024 recurenții ***** și ***** au depus recurs suplimentar, solicitând anexarea înscrisurilor la cererea de recurs. Iar la data de 18.12.2024, recurenții ***** și ***** au depus cerere privind anexarea probelor suplimentare.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

20. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, a fost contestată cu recurs la data de 09.10.2024, astfel încît, Colegiul civil consideră că, recursul declarat de ***** și ***** este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

23. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

24. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din

3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
25. Potrivit art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
26. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.
27. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
28. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
29. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
30. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
31. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

32. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
33. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 19 iunie 2017, s-a admis acțiunea oblică depusă de SA ”Termoelectrica” în interesele ÎMGFL nr.1 împotriva lui *****, *****, ***** și ***** cu privire la încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.
34. S-a încasat, în mod solidar, de la *****, *****, ***** și ***** în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 suma de 3967,34 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată pentru perioada 01.10.2011-30.11.2016.
35. S-a încasat în mod solidar de la *****, *****, ***** și ***** în beneficiul SA ”Termoelectrica” suma de 270 lei, cu titlu de compensare a taxei de stat (f.d. 9-11, vol.II).
36. La data de 08 mai 2018 Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 și SA ”Termoelectrica” au solicitat eliberarea titlurilor executorii în cauza civilă nr.2-321/17 (f.d 6 Vol.I).
37. La data de 18 mai 2018 Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a eliberat creditorilor Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.1 și SA ”Termoelectrica” titlurile executorii nr.2-321/17, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iunie 2017, în care s-a indicat și mențiunea că hotărârea a devenit definitivă la 15 martie 2018 (f.d.174-175, vol.I; f.d.44-47, vol.II).
38. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, s-a respins cererea depusă de reprezentantul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” cu privire la ridicarea excepției de tardivitate, ca neîntemeiată.
39. S-a respins cererea depusă de ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului, intervenienți accesorii *****, ***** și executorul judecătoresc Vasian Nicolae privind contestarea eliberării documentelor executorii și constatarea nulității absolute a documentelor executorii, ca fiind neîntemeiată.
40. La data de 09.10.2024, ***** și ***** au contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.
41. Avînd în vedere că prin recursul declarat, recurenții au solicitat casarea încheierii instanței de fond în partea respingerii cererii depusă de ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului, intervenienți accesorii *****, ***** și executorul judecătoresc Vasian Nicolae

privind contestarea eliberării documentelor executorii și constatarea nulității absolute a documentelor executorii, Colegiul civil, va efectua controlul legalității și temeiniciei încheierii primei instanțe numai în partea contestată.
42. Potrivit art.1 Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.
43. În conformitate cu art.11 alin.(1) lit.a) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: a) titlurile executorii eliberate de instanţa de judecată în condiţiile legii.
44. Conform art.12 Cod de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii. În cazurile prevăzute la art.256 Cod de procedură civilă, titlul executoriu se eliberează imediat.
45. În corespundere cu prevederile art.255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.
46. În conformitate cu prevederile art.14 Cod de executare, (1) documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărârii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărârii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz. (2) Titlul executoriu, eliberat în temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată. (3) Alte documente executorii decît cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art. 11 lit. k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit.g) şi h). (4) În cazul în care hotărârea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional a fost recunoscută şi încuviinţată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, în titlul executoriu se indică atît denumirea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional, precum şi denumirea instanţei de judecată din Republica Moldova care a recunoscut şi a încuviinţat executarea acestei hotărâri.
47. Astfel, instanța de fond a stabilit că, titlul executorii este actul de executare eliberat de instanța de judecată, creditorului unei obligații stabilite prin hotărâre

judecătorească. Astfel, titlul executoriu are un caracter accesoriu actului de dispoziție judecătoresc, în temeiul căruia este emis, valabilitatea sa fiind dependentă de actul judecătoresc principal. Iar, prin conținutul său, titlul executoriu reprezintă o transpunere exactă a dispozițiilor actului judecătoresc referitor la obligațiile ce urmează a fi executate silit.

48. În circumstanțele enunțate, Colegiul civil reține că, instanța de fond corect a conchis că, cerința debitorilor de contestare a eliberării documentelor executorii nu constituie revendicarea apărării unui drept al lor încălcat sau contestat, în condițiile în care acest drept a fost examinat în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2-321/17 din 19 iunie 2017. Or, procedura de executare este ca un mecanism de exercitare coercitivă a drepturilor creditorului, dobândite printr-o hotărâre judecătorească. Corespunzător, obținerea titlului executoriu constituie un instrument juridic pentru executarea silită materială a hotărârii judecătorești.

49. În circumstanțele enunțate supra, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a respins cererea depusă de ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului, intervenienți accesorii *****, ***** și executorul judecătoresc Vasian Nicolae privind contestarea eliberării documentelor executorii și constatarea nulității absolute a documentelor executorii, ca fiind neîntemeiată. Or, recurenții/reclamanți în esență invocă pretenții față de fondul cauzei, adică de existența sau inexistența obligațiilor de plată, ceea ce de fapt a constituit obiect de examinare finalizată cu emiterea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) nr.2-321/17 din 19 iunie 2017.

50. În optica reflectată, Colegiul civil apreciază critic argumentele recurenților privind netemeinicia actului judecătoresc contestat, or, criticile aduse de recurenți, însoțite de argumentarea circumstanțelor de fapt ale cauzei, percepute din propriul punct de vedere, nu pot duce la admiterea recursului.

51. În consecinţă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră că, recursul este neîntemeiat, iar încheierea supusă recursului ca fiind legală şi întemeiată.

52. Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că încheierea primei instanțe este întemeiată, iar argumentele recurenților sunt nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024.

53. În conformitate cu prevederile art.427 lit.a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de ***** și *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 26 septembrie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către ***** și ***** împotriva SA ”Termoelectrica” și ÎMGFL nr.1 în procedura falimentului, intervenienți accesorii *****, ***** și executorul judecătoresc Vasian Nicolae cu privire la contestarea eliberării documentelor executorii și constatarea nulității absolute a documentelor executorii.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru