4-24056293-12-4-24052024
Dosarul nr. 4-1314/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Victor Dmitriev, Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Davidenco Radu, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, în baza art. 78[1] Cod contravențional, instanța –

a c o n s t a t at:

La data de 10.05.2024, în privința lui Davidenco Radu a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 Cod contravențional, fiindu-i imputat faptul, că la 23 aprilie 2024, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, în urma unui conflict cu soția sa Davidenco Mariana, a agresat-o fizic, lovind-o în regiunea feței, astfel provocându-i vătămări corporale neînsemnate.

În ședința de judecată, agentul constatator Tudor Țaruș, angajat al IP Botanica nu s-a prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată, iar în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în absența sa.

Avocatul Alexandru Pavalatii, în interesele victimei Mariana Davidenco, în ședință de judecată nu s-a prezentat, pe motivul că se află în concediu de odihnă, iar victima Mariana Davidenco a fost de acord cu examinarea cauzei în absența avocatului

Avocatul Ion Proca, apărând interesele contravenientului Davidenco Radu, a pledat pentru încetarea procesului contravențional pe motivul că acțiunile lui Davidenco Radu au avut loc ca urmare a unei provocări din partea victimei Davidenco Mariana.

Făptuitorul Radu Davidenco, în ședință de judecată a declarat, că la 23 aprilie 2024, aproximativ pe la ora 20:00 a revenit de la serviciu. Între el și soție, s-a iscat un conflict de la un cazan de mâncare, pe care el l-a pregătit de cu seară și a uitat să-l pună în frigider, respectiv, s-a alterat. El i-a făcut observație de ce ea nu l-a pus în frigider, astfel, după aceste discuții, din emoții, i-a aplicat niște lovituri cu palma peste față. A adăugat, că la moment sunt divorțați, iar motivul este faptul că ea l-a înșelat.

Victima Mariana Davidenco, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 23 aprilie 2024, se afla la domiciliu. Între ea și soț s-a iscat un conflict, în urma căruia, Radu i-a aplicat cîteva lovituri. În prezent sunt divorțați și au doi copii minori la întreținere. A menționat că nu l-a agresat verbal pe soț și motiv de ceartă nu a avut.

6.Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că fapta imputată făptuitorului Davidenco Radu și-a găsit confirmare în instanța de judecată și aceasta rezultă din următoarele.

În baza art. 400 alin. (4) Cod contravențional contravențiile prevăzute de art. 78^1 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Iar în conformitate cu alin. (5) al aceluiași articol, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin. (4) se remit spre examinare instanţei de judecată competente.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția lui Davidenco Radu de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informația 112 nr. 6958 din 23.04.2024, ora 20:04 privind conflict pe str. Sarmisegetusa 23 A, ap. 95, mun. Chișinău, solicitanta fiind Davidenco Mariana;
- Raportul din 23.04.2024, din care rezultă, că în urma deplasării la fața locului, pe str. Sarmisegetusa 23 A, ap. 95, mun. Chișinău, semne vizibile de violență asupra solicitantei Davidenco Mariana nu au fost stabilite, declarații a refuzat să facă, iar Davidenco Radu a fost condus la IP Botanica;
- Cererea părții vătămate Mariana Davidenco, prin care a solicitat tragerea la răspundere, conform legislației în vigoare, a lui Radu Davidenco, care la data de 23.04.2024, a agresat-o fizic;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 23.04.2024, conform căruia Mariana Davidenco a declarat că în urma conflictului între ea și soțul Davidenco Radu, inițiat de la faptul că ea nu a pus mîncarea la frigider, Davidenco Radu i-a aplicat mai multe lovituri peste față și după cap;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 23.04.2024, conform căruia Davidenco Radu a declarat că a avut o neînțelegere cu soția Mariana, dar nu a agresat-o fizic sau verbal, fiind prima dată când apelează poliția;

- Avertizarea scrisă din 23.04.2024 eliberată pe numele lui Davidenco Radu să nu intre în conflict cu soția, să nu comită acte de violență și să nu încalce liniștea și ordinea publică;

- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 23.04.2024, conform căruia s-a stabilit nivel de risc ridicat al violenței fizice;

- Ordin de restricție de urgență nr. 74 din 23.04.2024 eliberat pe numele lui Davidenco Radu;

- Raportul de constatare nr. 202402P0981 din 24.04.2024, potrivit căruia la Davidenco Mariana s-a stabilit o vătămare corporală care se califică drept neînsemnată.

7. Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii, iar soții sânt considerați membri de familie.

În temeiul art. 2 din aceeași lege, violența în familie este definită ca orice acțiune sau inacțiune intenționată, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietății comune sau personale, violență fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, etc.

8. În context, instanța conchide că comportamentul agresiv al agresorului Davidenco Radu se confirmă atât prin explicațiile victimei, cît și prin concluziile Raportului de constatare nr. 202402P0981 din 24.04.2024, din care rezultă că victimei Mariana Davidenco i-a fost cauzată vătămare neînsemnată în timpul și circumstanțele stabilite la caz.

În consecință, instanța a constatat că în acțiunile lui Davidenco Radu sânt prezente semnele contravențiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, instanța de judecată reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravențional.

În partea ce ține de poziția apărătorului despre nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține următoarele.

Din materialele cauzei rezultă că, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10.05.2024 în sarcina lui Davidenco Radu a fost pusă săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravențional, manifestată prin faptul, că la 23 aprilie 2024, aflându-se pe str. *****, mun. Chișinău, în urma unui conflict cu soția sa Davidenco Mariana, a agresat-o fizic, lovind-o în regiunea feței, astfel provocîndu-i vătămări corporale neînsemnate.

Art. 78[1] Cod contravențional, definește contravenția în cauză ca acțiuni de maltratare sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul, iar procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența sau în absența făptuitorului.

9. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Radu Davidenco a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă, drept consecință, instanța consideră rezonabil sancționarea făptuitorului prin muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retribuția al pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Radu Davidenco urmează să fie stabilită în formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

10. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Radu Davidenco că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuieşte cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 460 - 462 Cod contraventional, instanţa,-

h o t ă r ă ș t e:

Se aplică lui Radu Davidenco în baza art. 78^1 din Codul contravențional sancțiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Radu Davidenco prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Aurelia CAZACLIU**